Dosarul nr. 4 – 180/2024
4-24133214-18-4-21112-24

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 mai 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: făptuitorului Serghei Rusu, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Galinschi, precum şi a victimei Valentina Rusu

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Rusu Serghei *****, IDNP *****, născut la ***** în**********, domiciliat pe adresa:**********, **********, **********, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

La data de 1 noiembrie 2024, în jurul orei 7 şi 30 minute, Serghei Rusu, aflându-se la în**********, **********, pe **********, în urma unui conflict cu soţia sa Valentina Rusu, a agresat-o fizic şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului.

Prin acţiunile sale intenţionate, Serghei Rusu a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional – *violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Galinschi, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06583813 din 19 noiembrie 2024 (f. d. 21).

La data de 20 noiembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Serghei Rusu a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Poziţia agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Galinschi a susţinut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie. A comunicat că la data de 3 noiembrie 2024 a fost înregistrată plângerea victimei Valentina Rusu potrivit căreia la 1 noiembrie 2024, aflându-se cu soţul la domiciliu, ultimul fiind în stare de ebrietate, i-a aplicat mai multe lovituri cu palma şi pumnul în regiunea capului. Potrivit raportului de examinare medico-legală victimei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

A solicitat agentul constatator sancţionarea făptuitorului Serghei Rusu pentru comiterea acţiunilor ilegale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar cuantumul îl lasă la discreţia instanţei.

Declaraţiile victimei Valentina Rusu:

În cadrul şedinţei de judecată victima Valentina Rusu a relatat că anterior a avut un conflict cu o doamnă de la lucru. Şi-au adresat una alteia cuvinte necenzurate. Femeia i-a reproşat că umblă cu băutul şi se culcă cu tot satul. A venit acasă şi i-a povestit soţului despre conflict. Ultimul i-a spus că e o ceartă între femei şi să se clarifice singură. În dimineaţa următoare soţul a început să-i reproşeze că nu degeaba femeia ceea i-a zis ce i-a zis şi a început să o lovească cu palmele şi pumnii în regiunea capului, chiar în faţa copiilor.

A relatat că se află în relaţii de căsătorie cu Serghei Rusu începând cu anul 2010. Sunt părinţii a cinci copii. În privinţa sa soţul a mai aplicat violenţă şi s-a adresat anterior la poliţie. În momentul aplicării loviturilor erau doi din cei cinci copii: unul în vârstă de trei ani şi unul în vârstă de cinci ani. Scuze Serghei Rusu nu şi-a cerut şi nu l-a iertat. Consideră că în privinţa soţului ar urma să fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunităţii. De atunci nu mai locuiesc împreună şi sunt în proces de divorţ. Împreună cu toţi cinci copii locuieşte la mama (f. d. 32).

Declaraţiile făptuitorului Serghei Rusu:

Făptuitorul Serghei Rusu în cadrul şedinţei de judecată a declarat că într-adevăr, aşa cum a povestit şi soţia sa, ultima s-a certat cu o femeie la lucru. A doua zi nu s-a dus la muncă pentru că îi era ruşine de această situaţie. Valentina însă s-a dus şi iar s-a certat cu femeia ceea. Seara a servit şi s-a culcat. A doua zi, pe data de 1 noiembrie 2024 au început să se certe şi i-a reproşat soţiei că nu degeaba femeia a zis lucrurile respective. A lovit-o cu pumnul şi palma în regiunea capului. Valentina a îmbrăcat copiii şi s-a dus la poliţie.

Recunoaşte că anterior a mai aplicat violenţă în privinţa soţiei în anul 2019. A fost pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Îi pare rău de cele întâmplate şi îşi cere iertare. Este adevărat că de atunci, de când a avut loc conflictul nu mai locuieşte împreună cu soţia şi Valentina a cerut desfacerea căsătoriei. La data de 1 noiembrie 2024, dimineaţa, la ora 7 şi 30 minute, nu era în stare de ebrietate.

Este de acord să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Va depune efort ca asemenea situaţii să nu se mai repete (f. d. 33).

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al acesteia îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială în calitate de obiect principal şi relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate şi integritatea fizică în calitate de obiect secundar.

În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că deşi legislaţia contravenţională nu defineşte noţiunea de membru de familie, aceasta se regăseşte în art. 133^1 din Codul penal. Astfel, ***în condiţia de conlocuire*** membrii de familie sunt ***persoanele aflate în căsătorie***, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Pin prisma noţiunii de membru de familie oferită de legislator, deducem că victima contravenţiei de la art. 78^1 din Codul contravenţional poate fi orice membru de familie.

În speţă, Serghei Rusu a atentat la relaţiile sociale care protejează viaţa de familie, aplicând violenţă fizică asupra soţiei sale, Valentina Rusu. Aşadar, victima Valentina Rusu este membru de familie în condiţie de conlocuire, ultima fiind în relaţii de căsătorie cu Serghei Rusu (f. d. 17).

Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de maltratare sau alte acţiuni violente; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice (vătămări neînsemnate a integrităţii corporale); c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În această cauză instanţa a constatat comiterea de către Serghei Rusu a infracţiunii de violenţă în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acţiune intenţionată manifestată fizic prin aplicarea a câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului. Aplicarea violenţei a fost confirmată de însuşi făptuitorul Serghei Rusu. Mai mult, potrivit Raportul de constatare nr. 202430P0186 din 1 noiembrie 2024, medicii legişti au stabilit că vătămările cauzate corespund timpului şi circumstanţelor indicate în interpelarea Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă (f. d. 16).

Urmările prejudiciabile ale acţiunilor violente comise de Serghei Rusu, dar şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile violente îndreptate spre concubină şi vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de constatare 202430P0186 din 1 noiembrie 2024. Urmare a examinării medico-legale a Valentinei Rusu s-a constatat tumifierea şi edem postraumatic a ţesuturilor capului în regiunea parietală stânga, produsă în rezultatul acţiunii traumatice prin mecanism de lovire a unui obiect dur, contondent, cu suprafaţa de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. f. d. 14-16).

Latura subiectivă a contravenţiei de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele contravenţiei pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În cazul de faţă, motivul indicat de către făptuitorul Serghei Rusu a fost faptul că o femeie i-a zis soţiei că ar avea un comportament uşuratic. Victima Valentina Rusu a confirmat aceste circumstanţe.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 18 ani.

În această speţă Serghei Rusu întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Serghei Rusu pentru violenţa în familie, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Vinovăția lui Serghei Rusu de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată: procesul verbal de audiere a victimei Valentina Rusu din 1 noiembrie 2024 (f. d. 6); raportul de constatare nr. 202430P0186 din 1 noiembrie 2024 potrivit căruia la victima Valentina Rusu au fost constatate vătămări corporale neînsemnate (f. d. f. d. 14-16); fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f. d. 10); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 19 noiembrie 2024 (f. d. 19); adeverința eliberată de autoritatea publică locală potrivit căreia făptuitorul Serghei Rusu se află în relații de căsătorie cu victima Valentina Rusu (f. d. 17).

De precizat că atât la faza procesului contravențional atunci când a fost audiat (f. d. 19), dar și nemijlocit în fața instanței de judecată, făptuitorul Serghei Rusu a recunoscut faptele indicate în actul de învinuire, menționând că într-adevăr a aplicat violență fizică asupra soției sale, Valentina Rusu, la data de 1 noiembrie 2024.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere contravențională a făptuitorului Serghei Rusu, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Serghei Rusu drept contravenția concretă prevăzută la art. 78^1 din Codul contravențional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

În continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Serghei Rusu pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale:

La stabilirea sancțiunii contravenționale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Primordial, instanța va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancțiunii contravenționale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art. 78^1 din Codul contravențional, persoana se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În continuare, instanța va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit caracterului și gradului prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante.

Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa vreo unei circumstanţe agravante sau atenuante din cele prevăzute la art. 42 şi art. 43 din Codul contravenţional.

Cu referire la personalitatea făptuitorului, instanţa de judecată menţionează că în cadrul şedinţei de judecată agentul constatator a comunicat că anterior Serghei Rusu a mai fost sancţionat pentru fapta de violenţă în familie. Însuşi făptuitorul a recunoscut că nu este la prima sa încălcare şi că în trecut a mai aplicat violenţă asupra soţiei. Potrivit informaţiei din Programul integrat de gestionare a dosarelor, prin Hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 3 noiembrie 2020, Serghei Rusu a fost sancţionat contravenţional pentru comiterea contravenţiei de violenţă în familie, îndreptată tot împotriva Valentinei Rusu, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 de ore.

Instanţa de judecată menţionează la acest capitol că făptuitorul a executat sancţiunea contravenţională şi astfel au încetat toate efectele juridice negative ale acesteia, motiv din care instanţa nu poate constata existenţa circumstanţei agravante de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional. Totuşi, instanţa nu poate să treacă cu vederea faptul că după executarea sancţiunii, Serghei Rusu nu s-a fost corectat şi reeducat, acesta persistând în comportamentul său criminal.

Instanţa atestă că agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenţionale şi caracteristica eliberată de autoritatea publică locală în privinţa lui Serghei Rusu. Potrivit acesteia, făptuitorul pleacă des peste hotarele Republicii Moldova. Primăria nu dispune de date care l-ar compromite pe Serghei Rusu, iar plângeri sau adresări în privinţa ultimului din partea locuitorilor satului nu au fost înregistrate (f. d. 18).

Alte înscrisuri care să se refere la personalitatea făptuitorului şi care să contribuie la individualizarea pedepsei la materialele cauzei nu sunt.

În şedinţa de judecată făptuitorul Serghei Rusu a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

Ţinând cont de cele menţionate mai sus, instanţa consideră că în cazul de faţă munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime maximă de 60 de ore în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Serghei Rusu, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii aproape la limita maximă, instanţa de judecată menţionează că violenţa în familie

este o ameninţare gravă la adresa siguranţei şi bunăstării membrilor de familie, având un impact profund asupra victimelor. Această contravenţie trebuie de tratat cu maximă seriozitate, deoarece o pedeapsă prea blândă i-ar putea crea persoanei sentimentul de impunitate, fapt care ar putea duce la escaladarea violenţei şi la comiterea unor infracţiuni mult mai grave îndreptate spre membrii familiei. În această speţă instanţa atestă că făptuitorul nu este la prima sa abatere contravenţională şi că acesta a mai comis acte de violenţă în familie în trecut. Instanţa consideră că în cazul de faţă aplicarea unei sancţiuni mai reduse ar putea transforma comportamentul ilegal a lui Serghei Rusu din unul ocazional, în unul sistematic.

Totuşi, instanţa de judecată a considerat că în această speţă nu există suficiente circumstanţe care ar face aplicabilă pedeapsa excepţională sub formă de arest, or contravenţia a fost comisă în lipsa circumstanţelor agravante, făptuitorul şi-a recunoscut vina, agentul constatator nu a prezentat înscrisuri care să-l caracterizeze negativ pe Serghei Rusu, cu excepţia sancţionării sale contravenţionale anterioare, iar victima Valentina Rusu a insistat ca în privinţa soţului ei să fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Serghei Rusu în săvârşirea contravenţiei de la art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului în cadrul şedinţei de judecată care a recunoscut integral vina şi a solicitat aplicarea în privinţa sa a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, obligându-se să o execute, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Serghei Rusu un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantumul de 60 ore este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 37, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Rusu Serghei *****, IDNP *****, născut la ***** în**********, domiciliat pe adresa:**********, **********, **********, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o

sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (şaizeci) de ore.

Hotărârea în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Rusu Serghei ***** – **********, ********** care va asigura executarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Rusu Serghei ***** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi