Dosarul nr. 4r-3175/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22120863-02-4r-12072024 Judecător: Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
în numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Mărgineanu Marieta din cadrul din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iunie 2024, în cauza contravenţională în privinţa lui Daniel Gociu, ***** *****, domiciliat în *****, IDNO: *****, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. MAI05 446485 din 05.08.2022 întocmit de către agentul constatator Mărgineanu Marieta, ofițer superior al SP4 Ciocana a Inspectoratului de poliție Ciocana, Daniel Gociu a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: în perioada 01.01.2022 – 25.07.2022, aflîndu-se pe str. Eroii Neamului, vis-a-vis de 109, a exercitat în mod arbitrar un drept de folosință asupra terenului de vis-a-vis de lotul nr. 109, samavolnic ocupând și folosindu-l în interesele personale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.06.2024, procesul contravențional pornit în privința lui Daniel Gociu în baza art. 335 Cod contravențional, a fost încetat pe motivul lipsei faptului contravenției.

La data de 26.06.2024, în termenul legal de contestare, *agentul constatator Mărgineanu Marieta din cadrul din cadrul IP Ciocana a declarat recurs* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.06.2024, prin care solicită

admiterea recursului, casarea hotărîrii judecătoriei Buiucani din 10.06.2024 și dispunerea la rejudecarea cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului se invocă că în privința cet. Gociu a fost întocmit process verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 CCRM. În ședința de judecată dn data de 20.01.2023, Gociu Daniel nu s-a prezentat, fiind prezent doar avocata Dobrovolschi Vera, care a solicitat ca pedeapsa pentru acesta să fie una mai blîndă, fapt care denotă că despre ședința de judecată Gociu Daniel a cunoscut, fapt despre care a dus în eroare instanța, comunicînd în recurs că există mai multe fapte asupra cărora dorește să se expună și a solicitat ca să fie reluată examinarea pentru a beneficia de un proces echitabil, de egalitatea armelor în proces, obiectiv și imparțial, Instanța a respins cererea neîntemeiat, drept acordat îîn prima instant, pe care l-a ignorant.

Menționează că la materialele cauzei, simt anexate probe ce dovedesc vinovăția cet. Gociu Daniel, or, tabelul fotografic și cercetrae la fața locului și reprezintă probele ce demonstrează și pot demonstra vinovăția adusă. Recurenta consideră că instanța nu a examinat obiectiv și nu a cercetat sub toate aspectele materialele cauzei, specifîcînd că că sunt anexate foto table cu iarbă și crengi uscate și copaci pe un lot de teren.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 446485 din 05.08.2022, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Marieta Mărgineanu, a indicat că, în perioada 01.01.2022 – 25.07.2022, aflîndu-se pe str. Eroii Neamului, vis-a-vis de 109, cet. Daniel Gociu a exercitat în mod arbitrar un drept de folosință asupra terenului de vis-a-vis de lotul nr. 109, samavolnic ocupând și folosindu-l în interesele personale. Acțiunile cet. Daniel Gociu au fost calificate de către agentul constatator în baza 335 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor expuse, agentul constatator a prezentat următoarele probe: procesul-verbal de constatare a declarațiilor din 25.07.2022, cererea din 02.08.2022, procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 05.08.2022, precum și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2022, însoțit de foto-tabel.

Astfel, se constată că, deși din explicațiile victimei se desprinde învinuirea Gociu Daniel, aceasta nu este confirmată prin alte probe administrate în cauză, întrucât procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2022, împreună cu foto-tabelul anexat, relevă exclusiv existența unor ierburi, crengi și copaci pe un lot de teren, fără a reflecta urme sau elemente obiective care să confirme afirmațiile victimei.

Mai mult, din procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 05.08.2022 se reține că învinuiri similare au fost formulate chiar de către pretinsul făptuitor la adresa victimei, circumstanță ce impune o analiză echidistantă și coroborată a probatoriului, neputând fi reținută veridicitatea uneia dintre versiuni în absența unor mijloace de probă obiective.

Respectiv, Colegiul susține poziția instanței de fond că agentul constatator nu a prezentat probe suficiente care să conducă la stabilirea vinovăției lui Gociu Daniel, nefiind întrunite cerințele legale privind temeinicia atragerii acestuia la răspundere contravențională.

Colegiul reține, că deși agentul a prezentat imagini cu amplasarea unor crengi de copaci, vegetați și a altor obiecte asupra unui lot de teren, nu a fost dovedit în primul rînd, că aceasta îi revine anume lui Gociu Daniel, iar în al doilea rînd nu s-a demonstrat prin ce anume fapta indicată s-ar încadra în componența de contravenție de samavolnicie. Nu a fost determinată o certitudine juridică prin probe concrete privind titularul drepturilor reale asupra lotului de teren indicat, privind acțiuni imputabile persoanei acuzate ce ar determina concluzia privind exercitarea inadmisibilă a unui drept pretins.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Mărgineanu Marieta din cadrul din cadrul IP Ciocana* și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.06.2024, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Mărgineanu Marieta din cadrul din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana* și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin