Dosarul nr. 4-3000/2025
4-25163331-12-4-21112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Vladimir Kovali
În prezența:
Făptuitorului Tatiana Severin
În lipsa :
agentului constatator Alexandru Botnaru din cadrul INSP al IGP

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului ***Tatiana Severin****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* de comitere a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 898739 din 17.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP a mun. Chișinău a INSP al IGP al MAI, Alexandru Botnaru, s-a stabilit că, la data de 17.11.2025, ora 08:43, Tatiana Severin, aflându-se în mun. Orhei, str. Drumul Taberei, pe traseul R21 Orhei – Bravicea – Călărași (km. 0, m. 0), a condus vehiculul de marcă Porshe Cayenne cu n/î *****sub influența alcoolului, 0,24 mg/l vapori de alcool conform Drager 6820, test nr. 1643.

Astfel, acțiunile lui Tatiana Severin au fost calificate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Alexandru Botnaru fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform

art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Tatiana Severin a declarat că în fiecare dimineață duce copilul la școală. Fiind ziua copilului a servit vreo 4 pahare de șampanie seara și în acea dimineață s-a dus după laptele copilului. Fiind oprită de colaboratorii poliției, aceștia nu i-au arătat aparatul cu indicele 0. Trecând testul Drager a arătat 0,24 mg. Nu a fost de acord cu rezultatul și nu i s-a propus să meargă să dea analize din sânge. Nu a mers singură să dea analizele, deoarece a intrat în panică atunci și nu s-a mai confruntat cu asemenea situație, respectiv nu cunoștea ce trebuie să facă mai departe.

La întrebarea avocatului, făptuitorul a declarat că, până la acel moment, a avut un conflict cu poliția, a făcut un video pe Tik Tok unde i-a numit cu cuvinte urâte, de atunci ofițerii de patrulare la fiecare pas o opresc, o amendează și o întreabă dacă va mai face video-uri. Altcineva pe traseu nu a mai fost oprit atunci, doar mașina sa a stat vreo ora, polițiștii nu vorbeau cu ea, nu-i explicau ce înseamnă 0.24, unde duc mașina, ce trebuie să facă mai departe. S-a apropiat de alt ofițer și a întrebat dacă se poate cumva de făcut să nu i se ridice mașina la care a primit răspuns că se rezolvă. Avea cu sine 300 lei, numai pentru lapte copilului, a chemat un taxi, s-a dus la bancă, a scos banii care soțul i-a trimis, ei au așteptat-o o oră și ceva să aducă banii, a urcat în mașină și i-a pus ofițerului pe picior și el i-a dat din ochi să îi pună în buzunarul de la mașină, însă oricum mașina a fost dusă la parcare. Ulterior a fost telefonată de polițist, care a întrebat-o unde este. A trebuit să se întoarcă de la parcarea specială și la fața locului s-a apropiat criminalistul. A fost stopată dimineața, însă procesul verbal a fost întocmit seara, deoarece a sunat-o ofițerul de poliție seara și a întrebat-o unde locuiește. A venit cu mașina, a mințit-o și i-a spus să facă semnătura pe telefonul mobil ca să poată să-și ia mașina și permisul de conducere. A solicitat să nu fie lipsită de permis, deoarece are nevoie de mașină.

Avocatului făptuitorului - Vladimir Kovali a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Instanța de judecată, audiind participanții la proces, studiind în cumul totalitatea probelor, constată vinovăția lui Tatiana Severin de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 17.11.2025, ora 08:43, Tatiana Severin, aflându-se în mun. Orhei, str. Drumul Taberei, pe traseul R21 Orhei – Bravicea – Călărași (km. 0, m. 0), a condus vehiculul de marcă Porshe Cayenne cu n/î *****sub influența alcoolului, 0,24 mg/l vapori de alcool conform Drager 6820, test nr. 1643.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 898739 din 17.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP a mun. Chișinău a INSP al IGP al MAI, Alexandru Botnaru, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,

cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.* (2) *Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 233 alin. (1) Cod contravențional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie

infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.11.2025, întocmit în privința lui Tatiana Severin.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 898739 din 17.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP a mun. Chișinău a INSP al IGP al MAI, Alexandru Botnaru, s-a stabilit că, la data de 17.11.2025, ora 08:43, Tatiana Severin, aflându-se în mun. Orhei, str. Drumul Taberei, pe traseul R21 Orhei – Bravicea – Călărași (km. 0, m. 0), a condus vehiculul de marcă Porshe Cayenne cu n/î *****sub influența alcoolului, 0,24 mg/l vapori de alcool conform Drager 6820, test nr. 1643;

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 17.11.2025, unde cet. Tatiana Severin a consemnat că nu are careva obiecții pe marginea conținutului acestuia;

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.11.2025;

- proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 17.11.2025;

- tichetul „Drager" potrivit căruia fiind supusă testării, la cet. Tatiana Severin s-a stabilit volumul de alcool în aerul expirat de 0,24 mg/l;

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Tatiana Severin, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Tatiana Severin, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, fapt recunoscut de către aceasta prin semnătura la rubrica „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez".

Mai mult, conform tichetului „Drager" s-a stabilit volumul de alcool în aerul expirat de 0,24 mg/l.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Tatiana Severin de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța apreciază critic poziția făptuitorului, expusă în ședința de judecată, or aceasta este de o natură de a evita răspunderea contravențională pentru fapta comisă, în lipsa unor probe pertinente, concludente și convingătoare.

Mai mult, instanța apreciază critic și poziția apărării, or aceasta denaturează circumstanțele de fapt avute loc și contrazice prevederilor legale aplicabile speței.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Prin urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile

generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată, ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior nu a mai fost atras la răspundere contravențională, cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, nu a recunoscut comiterea faptei. Astfel, instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Tatiana Severin poate avea loc cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei și sancțiune complementară – cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

Termenul executării sancțiunii complementare urmează a fi calculat din data definitivării hotărârii, cu includerea perioadei în care permisul de conducere nr. *****din 15.06.2017 a fost ridicat, și anume: 17.11.2025 – 21.01.2026.

Prin *Demersul agentului constatator Alexandru Botnaru,* s-a solicitat confiscarea mijlocului de transport de model ”Porshe Cayenne”, a/f 2018, cu n/î *****.

În motivarea demersului, agentul constatator Alexandru Botnaru a explicat că, la 17 noiembrie 2025, aproximativ ora 08:43 mim, mun. Orhei str. Drumul Taberei de către agentul constatator al Poliției, Ofițer al Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de

securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, inspector superior Botnaru Alexandru a fost stopat automobilul de model „Porsche Cayenne ”, a/f 2018, cu n/î ***** care era condus de cetățeanca Republicii Moldova Severin Tatiana, IDNP *****.

Fiind suspectat de conducerea vehiculului sub influența alcoolului, în temeiul prevederilor Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009 și la cererea agentului constatator Botnaru Alexandru, la ora 08:43 min, cet. Severin Tatiana, în calitatea sa de conducător de vehicul a fost supus testării alcooscopice cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820.

Drept urmare, potrivit rezultatelor testării alcoolscopice a cet. Severin Tatiana, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,24 mg/1 *(dovada se anexează),* care conform prevederilor pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Astfel, agentul constatator Botnaru Alexandru a constatat că cet. Severin Tatiana, în calitatea sa de conducător de vehicul a ignorat cerințele pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009 care stipulează în mod expres că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, acțiune prin care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 - conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

În atare circumstanțe, în privința cet. Severin Tatiana, IDNP ***** a fost pornit procesul contravențional nr. MA106 898739.

Din cumulul probelor administrate în cadrul procesului contravențional de către agentul constatator Botnaru Alexandru se adeverește că vehiculul de model „Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î ***** a fost folosit efectiv de cet. Severin Tatiana la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 - conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

În speță, anume vehiculul de model „Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î ***** reprezintă mijlocul (bunul) utilizat de către cet. Severin Tatiana pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, în formula descrisă mai sus.

Totodată, în cadrul procesului contravențional s-a constatat că vehiculul de model „Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î ***** aparține cu drept de proprietate cet. Severin Tatiana, IDNP *****, fapt confirmat prin certificat de înmatriculare.

Siguranța rutieră reprezintă conform obiectivului specific 3.2 din Programul de ordine și securitate publică pentru anii 2022-2025, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 913/2022, Guvernul își propune intensificarea prevenirii accidentelor rutiere până în anul 2024, prin diminuarea cu 15% a ratei accidentelor rutiere cu implicarea copiilor la 100 mii de copii.

De asemenea, conform Programului menționat, indicatorii de impact în domeniul siguranței în trafic pe drumurile publice care urmează să fie atinși în următorii ani sunt: a) diminuarea cu 50% a ratei persoanelor decedate ca urmare a accidentelor rutiere la 100 mii de populație și b) diminuarea cu minimum 25% a ratei accidentelor rutiere la 100 mii de populație.

Unele state europene, spre exemplu, aplică fără careva impedimente confiscarea specială a vehiculelor și pentru alte încălcări a regulilor de circulație rutieră decât fapta de conducere a vehiculului în stare de ebrietate alcoolică.

Drept urmare, în Franța, confiscarea vehiculului se aplică pentru următoarele fapte:

) conducerea vehiculului cu viteză mare *(egală cu sau mai mare de 70 km/h din viteza maximă autorizata);*

2) utilizarea aparatelor destinate detectării sau perturbării controalelor;

3) refuzul conducătorului de vehicul de a se supune analizei de alcool sau de droguri.

Eforturile autorităților de a combate numărul accidentelor rutiere și contravențiilor legate de siguranța rutieră sunt într-o continuă evoluție.

Cu toate acestea, comportamentul iresponsabil al unor participanți la trafic care conduc vehiculele în stare de ebrietate generează în consecință prejudicii materiale și morale ireparabile unor persoane nevinovate sau chiar pierderea de vieți omenești.

Unul din principiile fundamentale privind proprietatea consacrate la art. 9 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova prevede expres că proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

Mai mult ca atât, potrivit art. 46 alin. (5) din Constituția Republicii Moldova, dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 126 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, proprietarii de vehicule (persoanele responsabile de exploatarea și starea tehnică a vehiculelor) sunt obligate să nu admită la conducerea vehiculelor persoane care nu dețin dreptul de a conduce vehicule de categoria (subcategoria) respectivă, nu au fost supuse testului psihofiziologic și medical, sunt în stare de ebrietate, sub influența

drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, sunt bolnave, traumatizate sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să le afecteze capacitatea de conducere.

Cu toate acestea, din cuprinsul materialelor dosarului contravențional se constată că cet. Severin Tatiana, contrar normelor de drept enunțate supra, a folosit vehiculul de model „Porsche Cayenne", a/f 2018, cu n/î ***** care-i aparține cu drept de proprietate pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008.

Subsidiar, se relevă că cet. Severin Tatiana a exploatat vehiculul menționat manifestând o lipsă de diligentă față de obligațiile sale în calitate de proprietar al bunului respectiv.

Aflarea în continuare în proprietatea cet. Severin Tatiana a vehiculului de model „Porsche Cayenne", a/f 2018, cu n/î ***** reprezintă un risc major pentru ceilalți participant la trafic din motiv că aceasta ar putea să comită cu acest bun și alte contravenții cu urmări mult mai grave.

Totodată, având în vedere că cuantumul maxim al amenzii care ar putea fi aplicată în calitate de sancțiune contravențională principală în privința cet. Severin Tatiana reprezintă echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei, în cadrul procesului contravențional urmează a fi adoptate toate măsurile de rigoare pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii.

În baza art. 395, alin. (1), pct. 1), lit. d), liniuța 3 Cod contravențional, instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: confiscarea specială.

Potrivit art. 439^4, lit. c) Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: confiscarea specială.

În temeiul art. 439^7 Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: **a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții;** b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe

parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. [...] Până la pronunțarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor ușor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor. Dacă bunurile rezultate din săvârșirea contravenției și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârșirea contravenției și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională. Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În speță, la demersul de aplicare a măsurii de siguranță nu a fost prezentată vreo informație privind costul/ valoarea mijlocului de transport de model „Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î *****.

Suplimentar, instanța de judecată observă că demersul înaintat nu este susținut de careva probe în sensul confirmării persistenței unei stări de pericol și/ sau necesității prevenirii săvârșirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier din partea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, nu s-a atestat careva circumstanțe privind încălcările anterioare ale Regulamentului Circulației Rutiere din partea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Severin Tatiana, dar nici vreun înscris de caracterizare a persoanei.

În definitiv, instanța de judecată nu poate aprecia drept verosimilă versiunea în care autovehiculul în cauză ar fi destinat pentru săvârșirea contravenției, iar utilizarea mijlocului de transport în acest caz a fost una ocazională. Cu alte cuvinte, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a fost în stare să comită o contravenție similară cu orice alt mijloc de transport, nu tocmai cu mijlocul de transport a cărui confiscare specială se solicită.

În concluzie, demersul agentului constatator Alexandru Botnaru din cadrul INSP al IGP, privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model „Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î *****, va fi respins.

În conformitate cu art. 431, alin. (1) și (4) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat

asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției. La judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 4397 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În baza pct. 53 din Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Astfel, mijlocul de transport de model ”Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î ***** ridicat prin ordonanța din 17 noiembrie 2025, aflat la parcarea specializată din or. Orhei str. Unirii 49 B, urmează să se restituie proprietarului sau, după caz, posesorului legal.

Or, nu au fost prezentate probe în confirmarea situației în care mijlocul de transport sus- nominalizat ar fi fost deja eliberat lui Severin Tatiana.

Demersul agentului constatator privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model ”Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î *****, se va respinge ca fiind neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Tatiana Severin*, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod

contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei și sancțiune complementară – cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

Se explică lui Tatiana Severin că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării sancțiunii complementare urmează a fi calculat din data definitivării hotărârii, cu includerea perioadei în care permisul de conducere nr. *****din 15.06.2017 a fost ridicat, și anume: 17.11.2025 – 21.01.2026.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul cet. Tatiana Severin.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice” și Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate lui Tatiana Severin.

Se respinge, ca fiind neîntemeiat, demersul agentului constatator Alexandu Botnaru din cadrul INSP al IGP, privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model „Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î *****.

Mijlocul de transport de model „Porsche Cayenne”, a/f 2018, cu n/î *****, ridicat prin din 17 noiembrie 2025, aflat la parcarea specializată din or. Orhei str. Unirii 49 B, se restituie proprietarului sau, după caz, posesorului legal.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Postolachi

copia corespunde originalului, judecător