Dosarul nr.4r-1927/26
Nr. PIGD 4-24085765-02-4r-08042026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Viorelia Grigoraș

D E C I Z I E

28 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecînd în ordine de recurs, recursul subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent principal, Daniel Munteanu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, prin care s-a admis contestaţia depusă de SRL „Zanik Grup” și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT03 605564 din 26.06.2024, întocmit în privinţa lui SRL „Zanik Grup” de către agentul constatator al INSP, pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 8 aprilie 2026-28 iulie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT03 605564 din 26.06.2024, întocmit de către agentul constatator a INSP al IGP al MAI, Apostol Cristina în privinţa lui SRL „Zanik Grup” a constatat că, „la data de 19.07.2023, ora 05:13, persoana juridică SRL „Zanik Grup” aflându-se în mun. Chişinău, str.bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt intersecţie cu Ismail, fiind la volanul automobilului de model Ford Fusion cu n/î *****, a depăşit limita de viteză de la 20 la 40 km/h, ignorând prevederile pct.47 (1) RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzură de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 22 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1100 lei”.
2. La data de 24.07.2024, SRL „Zanik Grup” a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 605564 din 26.06.2024,

solicitând anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie pe motivul lipsei comiterii faptei contravenţionale în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, s-a admis contestaţia depusă de SRL „Zanik Grup” și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT03 605564 din 26.06.2024, întocmit în privinţa lui SRL „Zanik Grup” de către agentul constatator al INSP, pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, subofițerul superior al DMDTR a INSP al IGP, agent principal, Daniel Munteanu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce confirmă vinovăția persoanei, prevederile art. 443 din Codul contravențional, fiind respectate.
6. Mai mult, articolul 16^1 din Codul contravenţional, expres prevede că, prin derogare de la prevederile art. 16 din Codul contravenţional, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443^1 din Codul Contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent principal, Daniel Munteanu, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a

părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Din materialele cauzei rezultă că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT03 605564 din 26.06.2024, întocmit de către agentul constatator a INSP al IGP al MAI, Apostol Cristina în privinţa lui SRL „Zanik Grup” a constatat că, „la data de 19.07.2023, ora 05:13, persoana juridică SRL „Zanik Grup” aflându-se în mun. Chişinău, str.bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt intersecţie cu Ismail, fiind la volanul automobilului de model Ford Fusion cu n/î *****, a depăşit limita de viteză de la 20 la 40 km/h, ignorând prevederile pct.47 (1) RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzură de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 22 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1100 lei”.
13. La data de 24.07.2024, SRL „Zanik Grup” a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 605564 din 26.06.2024, solicitând anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie pe motivul lipsei comiterii faptei contravenţionale în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, s-a admis contestaţia depusă de SRL „Zanik Grup” și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT03 605564 din 26.06.2024, întocmit în privinţa lui SRL „Zanik Grup” de către agentul constatator al INSP, pe semnele

contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

15. Pentru a pronunța hotărîrea prima instanță a constatat că persoana juridică nu poate fi subiect al răspunderii contravenționale în temeiul art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, concluzii care în opinia Colegiului sunt pripite.
16. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.
22. Cu referire la soluția adoptată de prima instanță, Completul o consideră pripită, or instanța de fond a omis faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 26 iunie 2024, iar presupusa faptă prejudiciabilă a fost comisă la 19 iulie 2023. Tot din materialele cauzei Colegiul reține că în adresa SRL „Zanik Grup" a fost expediată o solicitarea cu privire la comunicarea datelor de identitate a persoanei care a condus mijlocul de transport cu care se invocă că ar fost admisă încălcarea Legii contravenționale, solicitare la care reprezentantul persoanei juridice nu a recepționat în nici un mod.
23. Subsecvent, conform art. 16^1 alin.(1) din Codul contravențional, introdus prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023, adică pînă la data comiterii presupusei fapte contravenționale, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.
24. Astfel, pînă a conchide că persoana juridică nu poate fi subiect al contravenție în speță, Colegiul indică că prima instanță urma să verifice dacă circumstanțele speței expuse la paragraful 22 din prezenta decizie cad sau nu sunt incidența art. 16^1 alin.(1) din Codul contravențional.
25. În altă ordine de idei Colegiul menționează că partea dispozitivă a hotărîrii contravine părții motivatorii a hotărîrii, or, instanța de fond pe de o parte indică că persoana juridică nu poate fi subiect al răspunderii contravenționale, iar pe de altă parte anulează procesul verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei faptei contravenționale, deși procesul verbal cu privire la contravenție se declară nul în situația în care sunt prezente temeiurile prevăzute la art. 445 din

Codul contravențional, iar procesul contravențional se încetează pe motivul lipsei faptei contravenționale în situația în care la materialul contravențional lipsesc probe ce ar confirma în afara oricăror dubii vinovăția persoanei.

26. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
27. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare.
28. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent principal, Daniel Munteanu.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, prin care s-a admis contestaţia depusă de SRL „Zanik Grup” și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT03 605564 din 26.06.2024, întocmit în privinţa lui SRL „Zanik Grup” de către agentul constatator al INSP, pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu