Dosarul nr. 1-2476/2023
1-23141667-12-1-04102023

**S E N T I N Ţ Ă**
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)**
*În componenţă:*
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Bejenari
Grefieri Alisa Stratila, Melisa Aghenie (Gaidanov), Teofilia Beleuța
*Cu participarea:*
Acuzatorului de stat Vladimir Severin
Succesorul părții vătămate Maria Dobrioglo
Apărătorilor în interesele inculpatului Cristina Iachimov, Nadejda Agatii
Inculpatului Ștefan Bujac
Interpreților *(pentru martori)*
Serghei Penov, Valeriu Ciobanu, Alexei Rusacov

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, în limba română, la sediul instanței, cauza penală de învinuire a lui:

**Bujac Ștefan** *****, data nașterii *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără grade de invaliditate, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal,

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 04 octombrie 2023 – 24 decembrie 2024 (*în procedura judecătorului Bejenari Olga din 23 ianuarie 2024*).

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, completul de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

**Învinuirea pe baza căreia cauza a fost trimisă în judecată**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului Bujac Ștefan este învinuit că la 25 octombrie 2017, activând în baza contractului individual de muncă nr. *****din 09 februarie 2009 și acordului suplimentar la contractul individual de muncă din 21 noiembrie 2016, în calitate de șef de producere în cadrul SRL „Rutador”, iar prin ordinul nr.*****din 01 mai 2014 al directorului întreprinderii menționate, fiind desemnat în calitate de responsabil pentru organizarea activităților privind securitate și sănătatea în muncă, precum și fiindu-i pus în sarcină verificarea echipamentului de protecție colectiv și individual, verificarea disciplinei muncii la locul de muncă, verificarea integrității și stării tehnice a stației de producere a betonului asfaltic și utilajului aliat pe teritoriul fabricii, astfel fiind persoana căreia în organizația indicată i s-a acordat permanent prin numire, și în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, prin urmare fiind o persoană cu funcție de răspundere în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, contrar prevederilor *fișei de post* ***** și anume pct. 4.17, conform căruia, urma să controleze respectarea de către angajați a regulilor de securitate și sănătate în muncă, disciplina de producere și de muncă, regulile organizării interne a muncii, să contribuie la crearea în colectiv a atmosferei de ajutor reciproc și exigență, dezvoltarea la angajați a responsabilității și interesului în efectuarea calitativă și la timp a sarcinilor de muncă, iar conform pct. 4.20 din aceeași fișă, în calitate de conducător al locului ce muncă, urma să respecte prevederile regulamentului intern, procedurilor de lucru și alte reguli existente la întreprindere, precum și deciziile și hotărârile ale conducerii întreprinderii. În calitate de conducător al locului de muncă, a admis la locul de muncă în vederea executării atribuțiilor de serviciu în stare de ebrietate avansată pe mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobriolgo Fiodor, precum și nu a supravegheat în mod cuvenit desfășurarea lucrărilor în zona periculoasă a șantierului, prin faptul că a admis neutilizarea de către paznicul Dobrioglo Fiodor a

vestei reflectorizante în timpul patrulării itinerarului prestabilit și efectuarea de către mașinistul Zgîrcu Andrei a manevrei cu încărcătorul frontal „*****”, fără a se asigura că nu sunt lucrători în zona de lucru a autospecialei.

Ca rezultat al încălcărilor tehnicii securității muncii și regulilor de protecție a muncii admise de către șeful de producere Bujac Ștefan, la 25 octombrie 2017, aproximativ la ora 02:00, Zgîrcu Andrei, activând în calitate de mașinist în cadrul „Rutador”, aflându-se în stare de ebrietate pe teritoriul uzinei de prelucrare a betonului asfaltic situată pe***** și care aparține persoanei juridice menționate, efectuând lucrările de transportare a pietrei concasate din diferite fracțiuni în buncărele corespunzătoare ale instalației industriale de producere a betonului asfaltic cu autospeciala de tip încărcător frontal „*****” cu n/î *****, în timp ce efectua manevra de deplasare cu spatele, nu s-a asigurat că nu sunt lucrători în zona de lucru a utilajului și l-a strivit pe angajatul aceleiași companii Dobrioglo Feodor, care efectua patrularea teritoriului păzit în stare de ebrietate și fără a fi echipat corespunzător cu vesta reflectorizantă, în urma impactului menționat survenind decesul ultimului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. *****din 16 octombrie 2018 „ *moartea lui Dobrioglo Tudor a survenit în rezultatul șocului hemoragie și traumatic, cauzate de trauma asociată toraco-abdominală a bazinului și membrelor cu fracturi multiple ale oaselor (coaste, bazin) și lezarea organelor interne (pulmoni, aortă cu hemotorax bilateral, rupturi-striviri ale ficatului, splinei, suprarenalei drepte și rinichilor. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale: fracturi costale multiple bilateral pe diverse linii anatomice cu formare de volet costal pe dreapta, hemoragii în leşinurile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale* și *rupturi a pulmonului drept în regiunea hiilului, focare de contuzie pulmonară bilateral, ruptură completa a peretelui aortei, în porțiunea toracală (nivel Th4) cu infiltrație hemoragică în țesuturile adiacente hemotorax bilateral (dreapta 600 ml. stânga 800 ml sânge lichid), traumă închisă* a abdomenului: *rupturi-striviri ale ficatului, splinei și alei drepte cu deteriorarea structurii anatomice, leziuni-rupturi pe ambii rinichi, sânge în lojele organelor lezate, trauma închisă a bazinului și membrelor: fractura completă, cominutivă a simnzel pubiene și articulațiilor sacro-iliace bilateral cu mobilitate patologică, deplasarea fragmentelor și hemoragii difuze pronunțat în țesuturile moi, adiacente și/ peretele vezicii urinare, plăgi contuze-rupte pe cotul drept (cu ruptura ligamentelor și capsulei articulare), regiunile inghinale și pe scrot (cu extravazarea testiculului drept). Echimoze pe brațul drept și antebrațe; excoriații pe cotul și antebrațul stâng, coapsa și genunchiul stâng. Leziunile corporale poartă un caracter vital, fiind produse de acțiunea traumatică cu corp (-uri) contodent (-e) sau/și la lovire de acesta (acestea), între leziunile corporale și cauza de deces este o legătură cauzală directă”.*

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15 martie 2022, *„la 25 octombrie 2017, pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic din *****, în procesul efectuării lucrărilor soldate cu decesul angajatului SRL „Rutador”, paznicului Dobrioglo Fiodor, nu au fost respectate toate cerințele de securitate și sănătate în muncă [...] Circumstanțele care în mod direct au favorizat producerea accidentului din 25 octombrie 2021, pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic, soldat cu decesul angajatului SRL „Rutador”, paznicului Dobriogolo Fiodor sunt: disciplina de muncă necorespunzătoare pe șantier (aflarea paznicului Dobrioglo Fiodor și mașinistului Zgîrcu Andrei în stare de ebrietate, neutilizarea de către paznicul Dobrioglo Fiodor a vestei reflectorizante, efectuarea de către mașinistul Zgîrcu Andrei a manevrei cu încărcătorul frontal „*****”, fără a se asigura că nu sunt lucrători în zona de lucru a autospecialei, nesupravegherea la modul cuvenit a desfășurării lucrărilor în zonele periculoase ale șantierului de către conducătorul locului de muncă, (...) persoanele cu funcție de răspundere din cadrul SRL „Rutador”, care la data producerii accidentului de muncă (25 octombrie 2017), soldat cu decesul angajatului SRL „Rutador”, paznicului Dobrioglo Fiodor, responsabile de organizarea desfășurarea și supravegherea lucrărilor pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic din *****, erau șeful de producere, operatorul de linie și ajutorul de operator”.*

***Astfel, acțiunile lui Bujac Ștefan au fost calificate în baza art. 183 alin. (2) din Codul penal, încălcarea regulilor de protecție a muncii, adică încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității și altor reguli de proiecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul unei persoane.***

**Privind procedura**

În ședință de judecată, inculpatul Bujac Ștefan nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate. Prin urmare, acuzatorul de stat, avocatul în interesele inculpatului și respectiv inculpatul Bujac Ștefan au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiţii, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă publică, cu participarea inculpatului Bujac Ștefan și a apărătorului ales.

**Poziția acuzatorului de stat și a apărătorului în interesele inculpatului**

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat Severin Vladimir* a pledat ca Bujac Ștefan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități în domeniul

construcțiilor și activităților conexe pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei principale stabilite inculpatului Bujac Ștefan cu instituirea unei perioade de probațiune de 3 ani. A obliga inculpatul la compensarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 13 260 lei.

În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul Agatii Nadejda în interesele inculpatului Bujac Ștefan* a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Ștefan Bujac din motiv că lipsesc elementele infracțiunii.

În motivarea poziției a invocat că analizând ordonanța de punere sub învinuire, este ineficient motivată sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată. Faptele imputate lui Bujac Ștefan sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu este circumstanțiată ca mod de operare, ori prin loc și timp, ceea ce duce la nulitatea actului procedural vizat în art. 251 din Codul de procedură penală. Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptei infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio-temporale.

Din conținutul învinuirii sunt descrise minuțios acțiunile ilegale ale mașinistului Zgîrcu Andrei și paznicului Dobrioglo Fiodor și nicidecum a inculpatului, adică în urma acțiunilor ilegale și a încălcărilor disciplinei muncii de către cei vizați, s-a soldat cu decesul unui angajat, iar calitatea de învinuit i se dă maistrului, care la data și timpul accidentului de muncă își făcea treaba la locul de lucru stabilit de angajator conform contractului de muncă și fișei de post.

Susține că acuzarea face trimitere la fișa de post ***** și anume pct. 4.17, conform căruia, Bujac Ștefan urma să controleze respectarea de către angajați a regulilor de securitate și sănătate în muncă, disciplina de producere și de muncă, regulile organizării interne a muncii, să contribuie la crearea în colectiv a atmosferei de ajutor reciproc și exigență, dezvoltarea la angajați a responsabilității și interesului în efectuarea calitativă și la timp a sarcinilor de muncă. Conform pct. 4.20 din aceiași fișă, în calitate de conducător al locului de muncă, urma să respecte prevederile regulamentului intern, procedurilor de lucru și alte reguli existente la întreprindere, precum și deciziile și hotărârile ale conducerii întreprinderii. În calitate de conducător al locului de muncă, a admis la locul de muncă în vederea executării atribuțiilor de serviciu în stare de ebrietate avansată pe mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobriolgo Fiodor, precum și nu a supravegheat în mod cuvenit desfășurarea lucrărilor în zona periculoasă a șantierului, prin faptul că a admis neutilizarea de către paznicul Dobrioglo Fiodor a vestei reflectorizante în timpul patrulării itinerarului prestabilit și efectuarea de către mașinistul Zgîrcu Andrei a manevrei cu încărcătorul frontal „*****”, fără a se asigura că nu sunt lucrători în zona de lucru a autospecialei.

Apărătorul solicită de a studia atent contractul de muncă și acordul adițional acestuia, unde sunt prevăzute niște clauze și nicidecum în virtutea funcției care o deținea la data accidentului nu indică obligația de a umbla sau a urmări fiecare lucrător. Fiecare angajat avea fișa de post personală cu atribuțiile și obligațiile stricte legate de activitatea sa și era responsabil de acțiunile și activitatea zi de zi.

În asemenea circumstanțe, susține că instanța de fond urmează să adopte o soluție care se reduce la achitarea lui Bujac Ștefan, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate. Aceste concluzii se confirmă prin întregul sistem de probe analizate și apreciate în cadrul cercetării judecătorești prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, după cum urmează: declarațiile inculpatului Bujac Ștefan, procesul-verbal din 21 noiembrie 2017 de cercetare a accidentului mortal de muncă, declarațiile succesorului legal al părții vătămate Dobrioglo Maria, declarațiile martorilor Cațai Igor, Sîrcu Serghei, Postolachi Anatoli, declarațiile experților Botezatu Mariana, Lîsîi Anatolie.

Susține că, nu poate fi pedepsit inculpatul pe caz, pentru faptul că cei doi, paznicul Dobrioglo Fiodor și mașinistul Zgîrcu Andrei au folosit băuturi spirtoase pe teritoriul întreprinderii și nu au respectat obligațiile de serviciu, pentru care erau salarizați. Bujac Ștefan în virtutea atribuțiilor de serviciu, urma să urmărească activitatea întreprinderii, dar nu să verifice la starea de ebrietate a fiecărui angajat, cu atât mai mult cum au relatat și ceilalți angajați audiați pe caz în calitate de martori, folosirea alcoolului la serviciu se sancționa disciplinar, chiar și cu eliberare din serviciu în caz repetat.

În speță nu au fost administrate probe pertinente și concludente, care ar demonstra faptul încălcării regulilor de protecție a muncii, Bujac Ștefan a respectat normele privind securitatea și sănătatea în muncă.

Consideră, că lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal, precum și latura subiectivă a acestei infracțiuni, deoarece nu s-a constatat neglijența criminală sau încrederea în sine la evitarea consecințelor în acțiunile învinuitului. Acesta nu a cunoscut faptul că victima arbitrar va consuma alcool și, la fel, nu va utiliza vesta reflectorizantă, fiecare angajat a primit forma pe care urma să o poarte pe propria răspundere.

Totodată, în fapta învinuitului Bujac Ștefan lipsesc semnele și elementele componenței de infracțiune incriminate, și anume nu este prezent elementul subiectul infracțiunii specificate la art. 183 alin. (1) din Codul penal, care este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus, subiectul trebuie să aibă o dublă calitate specială persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 2) persoană în ale cărei atribuții intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii în cadrul unității respective. Astfel, învinuitul la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate activa în funcția de șef de producere și potrivit obligațiilor

de serviciu în atribuțiile lui intrau responsabilități cu privire la instruirea salariatului în domeniul protecției muncii, din care considerente acesta nu întrunește calitatea de subiect al infracțiunii. Acest fapt reprezintă doar un semn al subiectului infracțiunii incriminate, or instruirea salariatului în domeniul protecției muncii nu sunt acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Deci, în respectivul caz, lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii de încălcare a regulilor de protecție a muncii, cât și cea subiectivă, de altfel, Dobrioglo Fiodor a fost instruit în domeniul securității și sănătății în muncă, iar trauma primită și de la care a decedat, a fost suportată ca rezultat al neglijenței sale, fapt confirmat și prin rezultatele procesului-verbal privind cercetarea accidentului muncă mortal, unde este menționat că accidentul în cauză a avut loc ca rezultat al nerespectării normelor de securitate și sănătate în muncă, prezența la lucru sub influența alcoolului, expunere în afara sarcinilor de muncă prin deplasare în locurile cu pericol permanent.

Conform pct. 8 din procesul-verbal, persoana care a încălcat prevederile actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii este Dobrioglo Fiodor, paznic al SRL ,,Rutador".

La fel, conform concluziei din raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15 martie 2022, reiese că de către paznicul Dobrioglo Fiodor, nu s-au respectat cerințele pct. 2.3, pct. 3.1.1, pct. 4.1.6 din Instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă pentru paznic nr. 9.

Totodată, reiese, că la momentul producerii accidentului de muncă, instruirea în domeniul tehnicii securității și sănătății în muncă a angajaților SRL ,,Rutador" a fost efectuată în corespundere cu măsurile necesare pentru prevenirea factorilor de risc propria sarcinii de muncă.

Circumstanțele care în mod direct au favorizat producerea accidentului din 25 octombrie 2017, soldat cu decesul angajatului SRL ,,Rutador", paznicul Dobrioglo Fiodor sunt disciplina de muncă necorespunzătoare pe șantier, neutilizarea de către paznicul Dobrioglo Fiodor a vestei reflectorizante, iar cauza nemijlocită a accidentului de muncă, este faptul că mașinistul Zgîrcu Andrei nu s-a asigurat că în zona de lucru a autospecialei nu sunt lucrători.

La data producerii accidentului de muncă, întru nerespectarea de către mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobrioglo Fiodor a cerințelor actelor normative în vigoare și producerea accidentului de muncă nominalizat există legătură cauzală directă. Infracțiunea incriminată lui Bujac Ștefan în cadrul laturii obiective presupune prezența legăturii de cazualitate dintre faptă și consecințe, dar probele obținute și susținute în învinuire sunt insuficiente.

Accidentul de muncă mortal produs cu angajatul Dobrioglo Fiodor, a avut loc din propria neglijență, fapt confirmat prin probele obținute în cadrul urmăririi

penale, respectiv nici o probă nu atestă faptul vinovăției lui Bujac Ștefan de accidentul în cauză.

Având în vedere că, în orice societate democratică protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului, în exercitarea acesteia statul a instituit norme procesual-penale, concentrate în Codul de procedură penală, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere penală în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care să califice fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă și astfel, este incident cazul care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 183 din Codul penal, din acest motiv solicită ca instanța să emită sentință de achitare în privința lui Bujac Ștefan, din motiv că lipsesc elementele infracțiunii.

**Poziţia inculpatului**

În şedinţa de judecată, *inculpatul Bujac Ștefan* nu a recunoscut învinuirea care îi este adusă. Totodată, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, a acceptat să facă declarații, menționând că nu este rudă cu partea vătămată și nici cu succesorul părții vătămate. A activat la firma „Rutador”, din 2009 până în 2019. La 25 octombrie 2017, ora 01:15 min, a fost un accident, unde inculpatul era ca administrator la uzina de beton-asfalt. La ora 01:15 min., l-a sunat operatorul Canțai Igor, și i-a spus că paznicul a nimerit în tractor, a sunat poliția, care a venit imediat, mai departe el era la 100-150 m., scria facturile, nu a văzut tot cum s-a întâmplat, doar din spuse. Pe urmă poliția nu mai dădea voie să se apropie, au limitat accesul. Au venit, l-au luat pe partea vătămată care a decedat, a venit ambulanța. La început a avut judecată unde a fost în calitate de martor, ulterior l-au chemat ca bănuit, învinuit, inculpat.

*La întrebările avocatului Nadejda Agatii* a menționat că noaptea a avut loc accidentul, la ora 01:15 min. A activat în noaptea aceia în temeiul indicației directorului „Rotador”. În seara aceia erau 2 operatori, șoferul pe tractor, 2 paznici și el era pe teritoriul „Rotador”, în total 6 persoane. Toți cei 5 erau la lucru când el a venit seara. El când a venit a făcut adunare cu operatorii. Fizic nu a fost ca să vină la lucru și să-i cheme pe toți să le spună ce au de făcut. Pe paznic l-a văzut în dimineața de 24 octombrie 2017, pe urmă l-a văzut la ora 16:30-17:00. Când l-a văzut la ora 16:30-17:00 min., nu era în stare de ebrietate, a vorbit cu el și nu dădea așa semne de ebrietate. În caz că persoana era în stare de ebrietate din partea lui

erau să fie întreprinse următoarele acțiuni, la SRL ,,Rutador", se pedepsește cu 50% din salariu, prima dată dacă este depistat, iar a doua oara se eliberează de la lucru. Astfel de cazuri la Rutador nu au fost stabilite. În seara de 24 și 25 octombrie 2017, paznicul avea drumul lui unde să meargă să înregistreze cu rația la punctele care le avea firma ,,Alass". Punctele erau stabilite de firma ,,Alass". După ora 17:00, era în obligațiunea firmei ,,Alass" să urmărească dacă paznicul vizita toate punctele necesare, dacă nu le vizita, firma Alass telefona paznicul să meargă să verifice aceste puncte. Dacă el nu răspundea paznicul, atunci ei veneau pe loc la paznic, asta când se încălca, dimineața el era informat. Nu a avut în perioada când a activat astfel de cazuri când paznicul nu își îndeplinea obligațiile stabilite. Era informat de către ,,Alass" cînd paznicul nu ieșea la timp, despre încălcările paznicului. Toți angajații ,,Rutador" au toate hainele cu inscripția Rutador și cu semne reflectorizante, despre vestă nu poate să zică, dar fără haina ,,Rutador" nu pot să vină la lucru. Paznicul și șoferul erau îmbrăcați cu haine cu inscripția ,,Rutador" și cu semne care reflectă. Pe teritoriul ,,Rutador" nu se permitea angajaților fără haine ,,Rutador și cu semne reflectorizante. Este om special care instruiește referitor la regulile de securitate la serviciu. El nu are nimic cu asta, dar oricum avea obligația să le facă observație dacă vede încălcări. La întrebarea ce înțelege prin controlul asupra respectării de către angajați a regulilor de securitate și sănătate în muncă, a menționat că este un om special care face lecții pentru securitate. El ca șef de șantier prin a controla respectarea de către angajați a regulilor de securitate și sănătate trebuia să controleze operatorii, dar ei urmau să își facă atribuțiile, și erau responsabili fiecare de atribuțiile lui. După accident a aflat că paznicul era în stare de ebrietate nu în seara aceia, a doua sau a treia zi de la poliție. Din partea administrației ,,Rutador" l-au întrebat cum s-a primit că paznicul era în stare de ebrietate, li-a spus că ei mai au o firmă care noaptea lucrează cu paznicii și ei îi verifică la fiecare oră, verifică activitatea paznicului. Pretenții din partea administrației ,,Rutador" față de inculpat că paznicul era în stare de ebrietate nu au fost, dar de ceea ce s-a întâmplat au fost pretenții.

*La întrebările procurorului* a menționat că referitor la actul de învinuire comunică că el nu este vinovat. Părerea sa despre actul de învinuire este că nu ar trebui să fie. Acest act de învinuire nu trebuia să fie, deoarece cine ar vrea să aibă un accident la lucru. Nici el nu trebuia să fie învinuit, nici accidentul nu trebuia să fie. Nu consideră că este corectă învinuirea de la Procuratură, la capitolul că a fost un dosar peste câțiva ani, nu a comis fapta indicată în actul de învinuire. Nu este de acord cu actul de învinuire, nu a săvârșit cele incriminate. Nu poate să spună dacă fișa de post indicată în actul de învinuire îi aparținea, deoarece a trecut mai mult de 7 ani. La citatul invocat de procuror, că conform fișei de post urma să controleze respectarea de către angajați a regulilor de organizare a activității privind securitatea și sănătatea în muncă nu îi este nimic străin, a lucrat o dată la ora 1

noaptea pentru Aeroport, care și-au făcut lucrul și toți lucrătorii și-au făcut lucrul. Era așa citat în fișa sa de post, deoarece el este responsabil. Conform fișei de post indicată în actul de învinuire nu consideră că i-a fost reținut corect acest citat de către organul de urmărire penală. El nu recunoaște. Cazul respectiv nu face parte din cele invocate.

La întrebarea ce are în vedere că li-a spus reprezentanților ,,Rutador" SRL că mai era o firmă care lucra noaptea cu paznicii a menționat că ei știau despre asta, dar când se întâmplă așa ceva dau vina pe administrator, nu s-a justificat dar ei cunoșteau foarte bine că mai este cineva care lucrează, el nu le-a adus ca noutate că mai este firma ,,Alass", ei cunoșteau foarte bine, doar ca el le-a reamintit. S-a întâmplat pe teritoriul uzinei și a fost alt program de muncă. Cazul s-a întâmplat pe teritoriul uzinei, dar cazul a fost noaptea a fost alt program de muncă, ei ziua s-au odihnit și noaptea au venit la lucru.

*La întrebarea instanței* a menționat că din fișa postului**********, PMI, urma să controleze respectarea de către angajați a regulilor de sănătate și securitate la uzina de asfalt-beton, dar în timpul care a fost la ora 1 și ceva nu avea, iar în afara uzinei nu avea aceste obligațiuni. Nu poate să-și aducă aminte dacă în contractul individual de muncă și în acordul suplimentar la contractului de muncă, erau în sarcina sa aceste obligațiuni de a controla respectarea de către angajați a regulilor de securitate și sănătate în muncă.

**Declarațiile succesorului părții vătămate**

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat succesorul părții vătămate ***Dobrioglo Maria,*** a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Ceea ce ține minte este că ei erau cu soțul în proces de divorț în perioada septembrie-octombrie 2017, el făcea ture la serviciu, lucra ziua, în seara dată avea 2 servicii de noapte, pe 25 ziua i-a spus că se duce la serviciu pe tura de noapte, erau în proces de divorț, locuiau împreună. La orele 01:00, îl sună pe fratele său că s-a întâmplat accidentul cu soțul, la orele 04:00 este anunțată de poliție că soțul său a decedat la locul de muncă. Nimeni nu a chemat-o, i-a zis că șoferul era în stare de ebrietate, 0, 40 și ceva, a întrebat dacă soțul ei era servit, i-au zis că nu, nu avea vestă de protecție. Polițistul i-a zis că cadavrul deja era dus la Carolenco.

*La întrebările procurorului* a menționat că la serviciu lucra de 7 luni și anume la firma ,,Rotodor" în calitate de paznic. Activa cu carnet de muncă soțul său. Locul de muncă a soțului său era în *****. Soțul său înainte de acest lucru a lucrat de asemenea paznic la o casă particulară de construit pe *****. La postul de muncă unde s-a întâmplat incidentul, soțul nu prea i-a povestit despre lucru, dar cunoaște că nu avea formă de protecție, îl întreba mereu de ce nu o aduce la spălat, dar el îi zicea că nu o are. Programul de muncă a soțului ei era de dimineața până dimineață, în ultimul timp lucra peste o zi. Soțul său servea, de aceea a dat la

divorț, dar ultimele 3 luni când a dat la divorț nu a servit nimic. Soțul acesteia când nu era servit era agresiv, dar nu a fost bătută.

*La întrebarea avocatului* a declarat că uniformă de lucru nu avea soțul său.

*La întrebarea instanței* a menționat că nu are pretenții materiale, morale față de inculpat. Acțiune civilă nu v-a înainta. V-a participa în ședințele de judecată.

**În ședința de judecată au fost audiați în calitate de martori:**

***-Declarațiile martorului Catai Igor***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpatul, nici cu succesorul părții vătămate. Activând în calitate de operator la uzină de producere a asfaltului, care este condusă de către un calculator. Pentru legătură între lucrătorii uzinei, aveau stații radio. La un moment dat, prin stație radio a auzit că a avut loc călcarea unei persoane. A întrebat dacă într-adevăr s-a întâmplat asemenea incident, și când a primit răspunsul pozitiv, a oprit producerea și a chemat ambulanța. După care a telefonat pe directorul Bujac Ștefan, deoarece biroul acestuia se afla departe de uzină.

*La întrebările procurorului* a menționat că activează în cadrul SRL „Rutador” în calitate de operator, din anul 2014 până în prezent. În obligațiunile sale de serviciu intră conducerea procesului de producere a asfaltului, evidența materialelor folosite, reparația utilajului. Nu ține minte unde se afla punctul de producere a companiei, la momentul incidentului, dar în regiunea localității „Ghidighiciul vechi”, lângă SA „Edilitate”, mai exact șoseaua Balcani. Din câte cunoaște, teritoriul nu le aparține, era închiriat de la cineva, iar însăși uzina aparținea SRL „Rutador”. Compania a schimbat locul deoarece nu erau suficiente spații pentru amplasarea uzinei și terenului pentru depozitarea materialelor. Victimă era angajată în calitate de paznic, lucra nu demult, nu ține minte numele acestuia, practic nu erau cunoscuți și nu se intersectau des, ei activau în schimburi, aveau postul lor aparte. Presupune că victima a lucrat timp de câteva luni, presupune că el era angajat la SRL „Rutador”. Nu cunoaște cu exactitate graficul de lucru a victimei, probabil schimbul dura 12 sau 24 ore. În obligațiunile paznicilor intră evidența automobilelor, iar pe timp de noapte – patrularea teritoriului conform rutei stabilite, cunoaște acest fapt deoarece avea senzorii instalați pe perimetrul teritoriului, conform cerinței firmei care efectua monitorizarea teritoriului, paznicul trebuia periodic să efectueze activarea acestui senzor, la fel în obligațiunile paznicilor intra să nu admită accesul persoanelor străine pe teritoriu și să mențină ordinea. Teritoriul închiriat avea suprafață aproximativă de 6 ha. Paznicii activau câte 1 sau câte 2 în schimb. Uzina întotdeauna activa pe timp de zi, iar uneori, rar, lucra și noapte. Durata zilei de lucru era de la 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă de la 12:00-13:00, cu două întreruperi tehnice la 10:15 min. și la 15:15 min., iar uneori trebuia să lucreze uzina

până noaptea. Uneori, dar rar, în perioada de 10 ani au fost 2 cazuri când trebuiau să lucreze timp de noapte. Conducerea întreprinderii dispunea efectuarea lucrului în afară orelor de program, dar concret cine, nu ține minte, nu ține de specificul său de lucru, sarcina sa constă în efectuarea lucrului rapid și calitativ. A primit comandă pentru producerea unei cantități concrete de asfalt, pe care trebuia să-o execute, indicația respectivă era dată prin intermediul apelului telefonic, el primea sarcini prin intermediul telefonului. Nu poate spune de la cine a primit apelul telefonic, putea fi cineva din maeștri, cineva din colaboratorii administrației, însă informația aceasta nu prezintă importanță pentru el. Salariu său se calculează pentru orele de muncă prestate, orele lucrate supra programului au fost contabilizate. La întreprinderea se ducea evidența orelor lucrate peste program. Pe el nu îl interesa evidența orelor de lucru, dar el vedea acest lucru reieșind din salariul primit. Incidentul s-a întâmplat pe timp de noapte, dar ei au venit mai târziu la lucru-seara, respectiv a terminat mai târziu. În acea zi a primit comandă de lucru pentru timp de noapte, respectiv de la ora 08:00 nu a lucrat, dar au început lucru după masă, mai spre seară. Nu își amintește de la cine concret a parvenit indicația să iasă la lucru în afară orelor de muncă. Ca de obicei, se ocupa cu procesul de producere a asfaltului. În activitatea uzinei ajutau 2 lucrători – ajutorii ai operatorului și un tractorist. În afară de persoanele sus-menționate, pe teritoriul se aflau șoferii automobilelor în care urma să fie încărcat asfaltul, și paznicii, numărul exact nu îl ține minte. La SRL „Rutador” se efectua instructajul de un inginer care periodic venea la întreprindere, dar persoana responsabilă de securitatea muncii nu cunoaște cine era. Nu cunoaște numele inginerului de securitate din perioada ceea, deoarece după trecerea instructajului, toți se semnau și acesta pleca, iar cum îl cheamă nu cunoaște. Nu a văzut nemijlocit nimic, dar a auzit din spusele altora, când s-a apropiat la fața locului a văzut că acesta era jos la pământ și a înțeles că a fost călcat de tractor, Fiodor lucra ca paznic la întreprindere, nu ține minte dacă l-a văzut în acea zi până la incident, postul paznicilor se află îndepărtare, are lucrul său și nu prea se intersecta cu ei, nu ține minte dacă acesta s-a apropiat de ei în acea zi. Când s-a apropiat la fața locului, nu ține minte concret unde se afla corpul lui Dobrioglo Fiodor, dacă nu se greșește, în fața tractorului. La volanul tractorului era tractoristul Zgîrcu Andrei, în acea zi el încărca materia primă pentru producerea asfaltului, deplasându-se pe teritoriu pe parcursul zilei. Nu poate spune nimic rău privitor la starea medicală a lui Dobrioglo Fiodor și Zgîrcu Andrei, plângeri din partea lor nu au parvenit. Nu a asistat la examinarea medicală a lui Dobrioglo Fiodor și Zgîrcu Andrei. Înainte de a începe lucru, el nu trece controlul treziei, nici ajutorii săi, iar ceea ce ține de șoferi – nu cunoaște, la fel cunoaște că întreprinderea dispune de un alcooltest, dar cine se ocupă de verificarea stării nu cunoaște. Teritoriul este iluminat foarte de

bine de lumina artificială. Incidentul s-a întâmplat aproximativ la ora 01:00 min., era întuneric afară.

*La întrebările avocatului* a menționat că la momentul angajării a fost supus instruirii securității tehnicii muncii. Astfel de instruiri se mai făceau după angajarea persoanei odată în jumătate de an. Instruirea se făcea cu toți angajații, dacă o brigadă este ocupată, aceasta trece instruire când se eliberează. După trecerea instruirii, angajații se semnau pentru aceasta. Când era la serviciu, era îmbrăcat în uniforma de serviciu și vestă de la compania „Rutador", toți angajați dispuneau de uniformă de serviciu și uniformă de protecție, căști de protecție primeau numai cei ce aveau nevoie. Uniforma de serviciu era echipată cu lente reflectorizante, în regiunea picioarelor, coatelor, spatelui, această lentă se ilumina timp de noapte. La momentul accidentului, Bujac Ștefan avea funcția de director al uzinei. În ziua incidentului, din partea administrației putea fi Bujac Ștefan, putea fi diriginte de șantier, proprietarul întreprinderii, directorul firmei, directorul uzinei, dar nu țin minte concret. Nu ține minte să fi fost cazuri când pe cineva îl depistau în stare de ebrietate la locul de muncă, la ei era strict cu acest moment. La întreprindere era regulă: în cazul depistării persoanei în stare de ebrietate, prima dată îi scoteau 30% din salariu, a doua oară 50%, și a treia oară concediau, din câte cunoaște, această regulă era adusă la cunoștință angajaților contra semnătură.

***-Declarațiile martorului Postolachi Anatoli***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, nici cu succesorul părții vătămate. Lucra împreună cu decedatul Dobrioglo Fiodor, la SRL „Rotador", martorul lucrează din anul 2015, iar acesta din 2017. Ține minte seara din octombrie 2017, ei se duceau cîte unu pe teritoriu, era o agenție particulară, aveau niște puncte unde la fiecare oră se duceau și se evidențiau, treceau o înregistrare prin cartelă, când i-a venit ora lui, el s-a ridicat până în vestiar să își ia țigări, iar el trebuia să plece, a auzit gălăgie, un băiat a venit și i-a zis că l-a călcat pe Tudor un tractor, când a venit era decedat. S-a speriat și el, ambulanța a venit și i-a pus o injecție.

*La întrebarea procurorului* a menționat că ei chemau o altă pază dacă se întâmpla ceva, i se pare că se chema paza „Alans". Obligațiile sale de muncă erau să nu intre mașini străine pe teritoriu să verifice mașinile care ies și intră și să le scrie în registru, mașina cu materiale care vine. Lucrau 24/24, lucrau peste 2 zile. La companie erau 6 oameni. Lucrau pe ***** și incidentul de asemenea s-a întâmplat pe adresa dată, acolo se află uzina de producere a asfaltului. Uzina îi aparține unui stăpân de la Călărași, dar i se pare că „Rotador" arenda. Întotdeauna erau în tură cu Dobrioglo Fiodor. Producerea asfaltului era de la la 08:00-17:00, când aveau comenzi se dădea asfalt. Oamenii lucrau de luni până vineri, sâmbăta și duminica era zi de odihnă. În ziua incidentului se făcea asfalt, seara a început să

dea și se lucra și la 01:00. Dobrioglo Fiodor era un băiat bun, nu era agresiv, nu știe ce neajunsuri avea, consuma alcool, în fața sa la serviciu nu a servit deloc alcool. Condițiile sale de lucru erau bune, era masă, scaune, era unde lucra, erau într-o încăpere ca un vagon, era amplasat pe teritoriu, pat, uniformă care ilumina noaptea (retrovizorie). Uniforma îi era dată lui și lui Tudor și la toată paza. Uniforma dată a primit-o de la firma ,,Rotador" de la Calea Ghidighicilor. Uniforma le-a repartizat-o persoana responsabilă pe depozit. Uniformele le dă deodată când se angajează, lui i-a dat-o din anul 2015. Procesul de conducere a asfaltului era de către domnul Bujac Ștefan. Bujac Ștefan nu era paznic la firma ,,Rotador", era responsabil pe pază. Nu cunoaște ce avea Bujac Ștefan cu producerea asfaltului. În tura de serviciu când s-a întâmplat incidentul l-a văzut pe Bujac Ștefan, el se afla unde se cântăresc mașinile, l-a văzut de mai multe ori pe parcursul turei, inclusiv noaptea, el se afla mai des acolo unde se cântăreau mașini. În acea noapte a avut îmbrăcată uniforma de serviciu și colegul Dobrioglo. Dobrioglo era posibil în stare de ebrietate.
Dobrioglo cu sănătatea stătea cam rău, în ziua dată nu era vioi. Dobrioglo era trist în ziua dată, motivul nu îl cunoaște. Martorul nu era în stare de ebrietate, nu servește deloc, iar Dobrioglo era puțin servit, se simțea miros de alcool de la el. Nu era medic la întreprinderea SRL ,,Rotador". La întreprinderea SRL ,,Rotador" a trecut controlul medical, o dată în săptămână venea un medic de la oficiu crede că angajat al întreprinderii SRL ,,Rotador" mai mult venea pentru șoferi, dar treceau toți. Persoana dată era medic, anume acesta venea cu aparat de tensiune, cu halat. La momentul intrării în tură nu erau supuși controlului medical. Când s-a întâmplat incidentul pe teritoriu se aflau vreo 7 persoane, el, colegul, Bujac, un tractorist și 3 lucrători la uzine, o persoană era sub uzină care încărca asfalt. Teritoriul era în jur de 4 hectare. Pe teritoriul iluminație era bună de la lămpi artificiale. Pe Dobrioglo l-a pălit tractorul care încărca materiale, anterior a văzut acest tractor pe teritoriu, Zgîrcu Andrei lucra pe acest tractor el era angajatul SRL ,,Rotodor", el este angajat încă înaintea sa cu vreo 3-4 ani. Nu cunoaște cum s-a produs incidentul de lovire a lui Dobrioglo. Zgîrcu Andrei este un băiat de treabă și cuminte, în ziua incidentului l-a văzut, a discutat cu el, era treaz, nu era în stare de ebrietate.

*La întrebarea avocatului* a menționat că la momentul angajării sale a fost supus instrucțiunii, a semnat, și se semnau la fiecare jumătate de an. La momentul angajării sale a fost preîntâmpinat despre nefolosirea alcoolului la timpul de lucru, preîntâmpinarea a fost sub semnătură. ,,Vesovaia" de la locul accidentului se află de la 100-150 metri, de la locul unde se afla domnul Bujac nu se vedea locul accidentului.

***-Declarațiile martorului Sîrcu Serghei***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu

inculpatul, nici cu succesorul părții vătămate. Cunoaște despre producerea incidentului și anume că persoana a fost călcată de către un tractor.

*La întrebările procurorului* a menționat că lucrează la compania SRL ,,Rutador", în calitate de asistent al operatorului lăcătuș, reparator începând cu anul 2009. În atribuțiile sale de serviciu intră monitorizarea stării tehnice a uzinei și procesului de producere. La procesul de producție monitorizează funcționarea agregatelor precum și disponibilitatea materiei prime. Cunoaște despre producerea incidentului și anume persoana a fost călcată de către un tractor, asta a avut loc la uzină, seara, în timpul procesului de lucru, finisa procesul de lucru, a avut loc cu 7 ani în urmă posibil era în toamnă, a avut loc în apropierea localității Ghidighici, pe str. Pruncul, acolo se afla locul de producere al asfaltului. În ziua dată își aduce aminte că a venit dimineața, a lucrat câteva ore, după care a plecat acasă și seara la orele 17:00, s-au întors la lucru. Incidentul a avut loc pe la orele 22:00-23:00, seara. Lucrul său în timpul dat a fost o excepție, deoarece a finisat o comandă pentru Aeroport. Indicația de a lucra în acea noapte a primit de la șef, a întrebat cine poate. Conducătorul care le-a dat indicație a fost domnul Ștefan, nu i-a zis personal, dar operatorului Cațai Igor. El a fost de-acord să lucreze în timpul nopții. În ziua când s-a întâmplat incidentul îl cunoaștea pe Zgîrcu Andrei, era ca șofer și Dobrioglo Fiodor era paznic, erau angajați la compania SRL ,,Rutador". În ziua incidentului l-a văzut pe Andrei, din motiv că sunt pe același teritoriu, iar pe paznic poate l-a văzut că trece pe lângă el, dar l-a văzut când a avut loc incidentul. În ziua producerii incidentului starea sa de sănătate era bună. Poate vizual conducerea ia văzut. La întreprindere verifica testarea alcoolscopică superiorul, iar șoferii sunt verificați cu aparatul Drager. Este conducător auto și nu servește, nu a fost verificat în acea zi dacă se află în stare de ebrietate alcoolică. În altă zi a fost verificat personal în stare de ebrietate, persoana poate fi verificată dacă există dubii în privința stării ei. La testarea alcoolscopică a fost verificat vizual sau prin aparatul Drager. Verificarea vizuală o făcea altă persoană decât Cațai, Paladi. Paladi a fost superiorul pe secția mecanică, dar exact nu cunoaște cum se numește. Nu cunoaște dacă în acea zi au fost verificați Zgîrcu și Dobrioglo privind starea de ebrietate. Starea lui Dobrioglo nu poate să o caracterizeze, deoarece nu s-a contactat în acea zi cu el. Pe Zgîrcu l-a văzut dimineața și seara. Seara când a făcut lucrări, Zgîrcu nu a văzut dacă se afla în stare de ebrietate, pe Dobrioglo nu l-a văzut. La întreprindere în fiecare an sunt dotați cu echipament nou, echipamentul era alcătuit din uniformă specială, pantaloni, tricou, încălțăminte. Avea echipamentul în ziua incidentului. Dobrioglo și Zgîrcu la fel aveau uniformă de serviciu dotată cu benzi reflectorizante, în ziua incidentului, cunoaște că Zgîrcu avea îmbrăcată uniforma, iar privitor la Dobrioglo nu ține minte, probabil și el era. Îmbrăcămintea lui

Dobrioglo și Zgîrcu era cu elemente reflectorizante pe geacă și pantaloni. Își aduce aminte că atunci când finisau lucru, operatorul prin stația radio le-a spus să verifice disponibilitatea materiei prime, el s-a urcat pe bunchere și urmărea consumul materiei prime, Zgîrcu Andrei o suplinea încărcând-o în buncher, când acesta se deplasa cu încărcătură în urmă, a vrut să spună că nu mai este nevoie de material și în acel moment a văzut ce s-a întâmplat, el i-a strigat să se oprească. Concretizează că când s-a întors a văzut cum persoana deja era călcată de tractor și se afla în fața roților, persoana stătea culcată pe spate, prin stația radio i-a zis totul operatorului, el s-a oprit. După aceasta el s-a apropiat de încărcător, a chemat salvarea și poliția. Persoana care era așezată jos sa dovedit a fi paznicul cu numele Dobrioglo, stătea jos nemișcat, după ce a fost poliția, i-a fost clar că l-a călcat încărcătorul. Nu știe în ce stare se afla paznicul care se afla jos, la fața locului nu știa ce să facă și a chemat ambulanța, a fost luat de către ambulanță, domnul Bujac Ștefan se afla în biroul de unde se efectuează cântărirea automobilelor care se află la distanța de 300 metri.

*La întrebările procurorului,* martorul a menționat că victima Dobrioglo Fiodor era îmbrăcată în haine speciale, care era constituită din echipament special. Linii reflectorizante erau la pantalonii victimei. El acum nu-și amintește exact dacă erau și pe alte haine, dar își amintește exact că erau pe pantaloni elemente reflectorizante. Vizibilitatea în locul producerii accidentului era noaptea, era undeva ora 23:00 seara. Era un proiector deasupra care noaptea ardea. Vizibilitatea era ca pe timp de noapte, se vedea totul. Drumul se vedea. Controlul de securitate îl trecea de 2 ori pe an. Controlul treziei îl trec doar șoferii, el nu a trecut. Uneori era verificată tensiunea la toți când venea asistenta medicală. Controlul treziei era asigurat de Paladi Alexandru la acel moment care era superior. Funcția lui Paladi Alexandru la moment nu poate să spună care era, dar era superior mecanic, exact nu poate spune. Este controlul treziei care se trece vizual. Nu toți treceau controlul treziei. Ei șoferii treceau controlul treziei obligatoriu, el nu poate să spună când, dar restul dacă existau dubii puteau să-l treacă. Nu era el pe loc și nu poate spune când treceau acest control șoferii. Nu cunoaște dacă alți angajați treceau controlul treziei. El nu a asistat și nu a văzut cum trec șoferii controlul treziei. El era verificat prin suflarea în aparatul care verifică starea de ebrietate. Cu dispozitivul de verificare a treziei lucra Paladi Alexandru. El personal a suflat în acest aparat o singură dată, dar vizual putea să verifice mai des. El lucrează din 2009 până la momentul de față la SRL „Rutador”, în această perioadă a fost verificat cu acest apărat o singură dată. La SRL „Rutador” hainele de siguranță le erau date o data în an, iar încălțăminte o dată la 2 ani. Controlul echipamentul pentru protecție ei singuri îl urmăreau, nu îi verifica, ei singuri aveau grijă de echipamentul special. Bujac Ștefan la SRL „Rutador” era directorul întreprinderii. El se ocupa probabil

cu supravegherea lucrului muncitorilor. Din ceea ce a văzut el, Bujac Ștefan se afla la cântar, urmărea cum de descărcau produsele, cît trebuie să se descarce.

*La întrebările avocatului* a menționat că la angajare a fost supus instruirii securității tehnice a muncii, dar după angajare la ei mereu venea o persoană de 1-2 ori pe an, cu care treceau instruirea. La angajare a fost avertizat că este interzisă utilizarea alcoolului la locul de muncă, era stabilită o amendă, a doua oară mai mare amenda, iar a treia oara se concedia pentru consumul de alcool la locul de muncă. Și pe el și pe alți lucrători i-a preîntâmpinat despre interdicția de a consuma alcool la lucru. Pe teritoriul de lucru la SRL ,,Rutador" colaboratorii erau obligați să poarte echipamentul special, excepții nu erau. Cazuri ca lucrătorul să vină la muncă fără echipament nu au fost deoarece la ei echipamentul special era mereu pe teritoriul, toți veneau și acolo erau dulapuri unde muncitorii se schimbau în echipamentul special. Bujac Ștefan nu trebuia să umble după fiecare om, fiecare are obligațiile sale și le îndeplinea, era o altă persoană care se uita după ei. El personal a văzut ultimul moment când ultima roată din față a tractorului a trecut peste persoana care era la sol. Martorul se afla la distanța de aproximativ 7-10 metri de la locul unde se afla persoana la sol. Locul unde a fost accidentului avea o luminozitate nu ca ziua, dar tehnica era vizibilă, dacă să aprecieze de la 1 la 10, atunci se vedea undeva vizibilitatea de gradul 7. Echipamentul special la lucrători era la depozit și era persoană responsabilă care venea cu tabelul și o transmitea muncitorilor. Bujac Ștefan nu le transmitea el echipamentul acesta, dar ei singuri solicitau.

*La întrebarea procurorului* a menționat că îi este cunoscut că toți muncitorii erau preîntâmpinați de consumul de alcool la lucru, pentru că la adunare erau preîntâmpinați toți. Pe teritoriul companiei erau obligați să poarte echipamentul special fără excepții, nu a asistat la situații când muncitorii nu aveau echipament special. Persoana responsabilă de la depozit care le dădea echipament special era Vasile Vladimirovici, familia nu și-o amintește, el era superior pe depozit. La moment Vasile Vladimirovici activează la SRL ,,Rutador" în aceiași funcție.

**Declarațiile experților**

***-Declarațiile expertului Lâsâi Anatoli,*** care în cadrul ședinței de judecată a declarat *la întrebările procurorului* că calificarea sa este de șef de elaborator, expertiză judiciară inginero-tehnic și expert judiciar cu drept de semnătură la 16 genuri de expertiză judiciară, inclusiv la tehnica muncii, are stagiu de muncă de 49 de ani, drept de semnătură a primit la Instituția Cercetării Justiției. Activează la Centru Național de Expertiză judiciară lângă Ministerul Justiției, adresa juridică *****. Nu-i spune nimic numele Bujac Ștefan, cunoaște că concluziile sunt făcute în baza examinării informației conținute în materialele prezentate de către ordonatorul expertizei și examinărilor efectuate în teren, făcute în prezența

ordonatorului. Ordonatorul a formulat anumite întrebări și ei în prezența cauză au făcut concluzii. S-a examinat instrucțiuni adică actele care prevăd în metodica de efectuare. Concluziile au fost făcute în raportul dat, poate în cauza dată figurează numele, nu-și aduce aminte numele. Ordonatorul a fost Procuratura Municipiului Chișinău, Oficiu Principal, Popescu Constantin. Au fost formulate 10 întrebări, la început au fost prezentate unele copii, după materiale sub formă de instrucțiune, la examinarea primului set i se pare că nu era nici un act care au fost la anumite instrucțiuni și au fost adăugător prezentate la instrucțiune careva acte. Rezumatul sarcinii a vrut prin ordonator să stabilească cauza accidentului de muncă, circumstanțele care au favorizat producerea evenimentului și nerespectările actelor normative în vigoare au tangență cu producerea accidentului soldat cu decesul paznicului Dobrioglo. A reușit să efectueze sarcinile înaintate, s-a examinat informația prezentată de ordonator și examinarea în teren. Concluzia pe marginea realizării, a fost ca accident de muncă soldat cu deces, nu s-a respectat munca, doi angajați inclusiv și cel angajat era în stare de ebrietate avansată, neatenția șoferului, nesupravegherea la modul cuvenit la desfășurarea procesului de muncă. Aflarea lucrătorului în starea de ebrietate și nu au fost admiși să verifice sarcina de lucru, factorii de risc era amplasamentul mijloacelor de muncă, trebuia să transporte masa de pietriș. Modul cuvenit înseamnă că nu a făcut supravegherea pe deplin și se interzicerea aflarea lor la locul de muncă. Paznicul trebuia conform instrucțiunii să aibă îmbrăcată o vestă reflectantă care trebuia să atenționeze asupra faptului, aceasta deja este o nerespectare a cerințelor în vigoare și anume nerespectările acestea urma să fie stabilite de conducătorul de la locul de muncă. Acest mod cuvenit urma să arate altfel, trebuia să depisteze conducătorul locului de muncă starea fizică a lucrătorilor aflați pe șantier și cum se desfășoară munca. În viziunea sa, conducătorul trebuia să stabilească starea fizică a lucrătorilor, adică dacă era în stare de ebrietate sau nu, conducătorul trebuia să anunțe un medic să verifice lucrătorii care sunt în stare de ebrietate, la momentul producerii accidentului să vadă dacă are vestă reflectantă îmbrăcat, mai ales pe timp de noapte și dacă conducătorul observă că nu au această vestă lucrătorii, să nu le permită să intre pe șantier. La concluzia nr. 9, acele 3 persoane indicate în concluzie, primul este conducătorul locului de muncă, nu cunoaște cine este conducătorul locului de muncă, cine a pus sarcina nemijlocită a lucrătorilor, el urma să supravegheze. Cine a fost conducătorul locului de muncă nu stabilește expertul, ei spun ca funcție, dar persoana ordonatorul stabilește.

*La întrebările avocatului* a menționat că actele prezentate, a fost prezentat și de poliție și din imaginele arătate acolo se vedea că nu avea vestă reflectorie îmbrăcată. Persoana decedată nu-și amintește cum era îmbrăcată. Conducătorul urma să stabilească starea lucrătorilor înainte de muncă, pentru că era vizibil că lucrătorul dat era în stare de ebrietate avansată. Procesul de muncă și fiecare

persoană are funcția sa conform fișei de post, în fișa de post este indicat fiecare pe ce este responsabil. Dacă lucrătorul consumă băuturi alcoolice pe teritoriu și conducătorul nu îl vede, la fel este de vină conducătorului pentru că nu a supravegheat, spațiul este foarte mare, a fost la fața locului, a văzut schema nu poate să zică exact câți metri, când a verificat deplasarea paznicului acesta a ajuns la un punct conform schemei și un dispozitiv îl conecta și la căsuță era semnalul că a ajuns acolo, conform schemei se ducea la punctul 2, el lucrul său îl făcea maestrul vedea că își face lucrul. În atribuțiile șefului de șantier, într-un fel șeful de șantier trebuia să organizeze instruire, nu el trebuia să o facă, după instruirea care se referă la specialitatea lui și instruirea de la locul de muncă trebuie să efectueze persoane care au competență, trebuie să cunoască factorii de risc și să nu le înainteze.

*La întrebările procurorului* a menționat că conducător de muncă și șef de lucru nu este unul și același. Urma conducătorul să stabilească cine era ordonatorul. Conducătorul de muncă și șeful de muncă în anumite situații poate fi aceiași persoană, dar în speța dată nu cunoaște, poate să fie una și aceiași persoană dacă alte persoane nu sunt pe șantier și este o singură persoană pe șantier, aceiași persoană poate acumula aceiași funcție.

***-Declarațiile expertului Botezatu Mariana,*** care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebările procurorului* a declarat că calificarea sa este categoria a 3, în calitate de expert judiciar în cadrul Centrului Național de Expertiză Judiciară. Ține minte numele Bujac Ștefan ca funcție mai mult din raport. S-a intersectat cu numele când a făcut cunoștință cu dosarul, în urma accidentului care a avut loc cu decesul lui Dobrioglo. Ordonatorul a fost Procuratura dacă nu se înșeală, aceștia au dorit să afle dacă este accident de muncă și dacă s-a respectat ce ține de securitatea muncii, dacă au respectat cei 2 care erau implicați în accidentul produs și ce ține de persoanele cu semn de răspundere ce ține de respectări. În cadrul expertizei a dovedit să efectueze sarcinile, greu a obținut și materialele de la ordonator, pentru că materialul acesta a fost odată remis, și peste o perioadă a fost emisă ordonanță de efectuare a expertizei. Concluziile pe marginea sarcinii au fost că s-a stabilit accident de muncă, chiar dacă a fost pe timp de noapte, a fost emis un ordin de conducere pentru efectuarea acestor lucrări. A fost încălcată disciplina de muncă din partea paznicului și celui aflat la volan, plus nesupravegherea conducătorului locului de muncă a lucrătorilor și care erau numiți de a face acele lucrări, care se efectuau pe timp de noapte. Nerespectările directe sunt ale accidentului și tractoristului, dar indirect este justa valoare a angajaților. În raport pct. nr. 6, modul cuvenit înseamnă în totalmente, adică că nu o să meargă să-i țină pe alții de mână, urmau să fie supravegheați în totalmente de conducătorul locului de muncă, aceștia sunt la curent cu instrucțiunea, trebuia să vadă angajații care erau la locul de muncă. Urma să nu-i accepte la serviciu pe ambii fiind în stare de ebrietate.

Paznicul nu avea vesta reflectorie, din motiv că pe timp de noapte se îmbracă. Cei care au dus sarcina de muncă, conducătorul locului de muncă era obligat să vadă în ce stare sunt lucrătorii de muncă. Conducătorul de lucru urma să vadă starea lucrătorilor la lucru, el se conduce după materialele care le-a prezentat ordonatorul. În raport pct. nr. 9, conform materialelor prezentate au fost 3 responsabili, a fost prezentat ordinul. Ce ține de supraveghere este conducătorul locului de muncă, dar restul ține de anchetă. Potrivit fișei de post, probabil conducătorul locului de muncă și șeful poate fi aceiași poziție.

*La întrebarea avocatului* a declarat că dacă paznicul servește la locul de muncă este vina și a lui și a șefului.

**În cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:**

***-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2017*****,** efectuat între ora 02:33-03:50 min., prin care a fost examinat locul în care s-a produs accidentul de muncă soldat cu decesul angajatului Dobrioglo Fiodor, la care este anexată planșa fotografică *(vol. I, f.d. 51-52);*

***-Mijlocul material de probă:*** un telefon mobil și mijloace bănești în sumă de 327 lei, ce au fost ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 25 octombrie 2017, care au fost predate la camera de păstrare a IP Buiucani *(vol. I, f.d. 53);*

***-Procesul-verbal nr. 5374 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25 octombrie 2017,*** potrivit căruia la Zgîrcu Andrei, care a condus cu autospeciala, fiindu-i constatată stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat *(vol. I, f.d. 85)*;

*-**Copia contractului individual de muncă nr. 22/17 din 01 iulie 2017,*** încheiat între „Rutador” SRL în persoana reprezentantului legal, directorul Maliu Nicolae în calitate de angajator și Dobrioglo Fiodor în calitate de salariat, la care este anexat contractul de răspundere materială individuală deplină nr. 22r/17 din 01 iunie 2017 și fișa de post a paznicului *(vol. I, f.d. 114-119)*;

*-**Copia ordinului nr. 14 din 01 aprilie 2008 potrivit căruia a fost angajat Zgîrcu Andrei în funcția de mecanizator, începând cu 01 aprilie 2008 și copia contractului individual de muncă nr. 61 din 01 aprilie 2008*** încheiat între „Rutador” SRL în persoana reprezentantului legal, directorul Maliu Nicolae în calitate de angajator și Zgîrcu Andrei în calitate de salariat și copia fișei de post a mașinistului la mașini pentru terasamente *( vol. I, f.d. 125-130);*

*-**Procesul-verbal nr. ***** privind cercetarea accidentului de muncă mortal,*** potrivit căruia se indică că cauzele producerii accidentului dependente de nerespectarea normelor de securitate și sănătate în muncă. Prezența la lucru sub influența alcoolului. Expunere, în afara sarcinilor de muncă prin

deplasare/staționare în locuri/zone cu pericol permanent/temporar. Diagnoza vătămările organismului: Decesul lui Dobrioglo Fiodor a survenit în rezultatul traumei asociate cu lezarea organelor interne. În proba de sânge prelevată de la cadavru, s-au depistat 1,85 % alcool etilic. Persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative și altor acte normative din domeniu muncii: Dobrioglo Fiodor, paznic în cadrul SRL „Rutador", prin acțiunile și/ sau inacțiunile sale a încălcat prevederile art. 19 din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008 și punctele 2.3, 3.1.1, 4.1.6, 4.7 din instrucțiunile de securitate și sănătate în muncă pentru paznic nr. 9 *(vol. I, f.d. 141-145);*

- ***Dispoziția nr. ***** din 25 octombrie 2017****,* potrivit căreia a fost dispusă efectuarea de către Bînzari Vitalie, inspector de muncă a cercetării accidentului mortal suferit la 25 octombrie 2017 de către Dobrioglo Fiodor, paznic a la SRL „Rutador" mun. Chișinău, str. Florilor, nr. 32/1 *(vol. I, f.d. 157);*

-***Procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2021*****,** potrivit căruia de la juristul SRL „Rutador", Mămăligă Veaceslav au fost ridicate următoarele acte în copii autentificate: tabelul de pontaj pe 1 filă; instrucțiunea introductiv generală de securitate și sănătate în muncă pe 5 file; instrucțiune pentru acordarea primului ajutor medical accidentatului pe 13 file; instrucțiune de securitate și sănătate în muncă pentru asigurarea securității incendiere la întreprindere pe 5 file; instrucțiune de securitate și sănătate în muncă pentru conferirea I grupe calificate de electrosecuritate a personalului ne electrotehnic pe 6 file; instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă pentru operator la stația de compresare a aerului pe 3 file; instrucțiunea de securitatea și sănătate în muncă pentru mașiniști pe 3 file; instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă pentru utilizarea instrumentelor electrice și pneumatice pe 3 file; ordinul nr.*****din 13 martie 2017 pe 1 filă; contractul individual de muncă nr. 61 din 01 aprilie 2001 și acordul adițional nr.*****; Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă a angajatului Zgîrcu Andrei; Contractul individual de muncă nr. *****din 09 februarie 2009 și acordul adițional nr. *****din 09 februarie 2009; fișa de post „Maistru" aprobată la 14 martie 2013; extras din procesul-verbal nr. 23 din 24 martie 2017 pe 1 filă; explicațiile angajaților referitor la accidentul produs 25 octombrie 2017 pe 4 file; Regulamentul intern al SRL „Rutador" pe 9 file; Registrul de evidență a echipamentului pe 2 file; contractul individual de muncă nr. 191 din 08 octombrie 2009 și acordul adițional nr. *****; fișa de post FP 08 ediția ***** pe 2 file; fișa de evaluare a pericolelor și riscurilor al SRL „Rutador" pe 2 file; fișa de evaluare a locului de muncă pe 2 file; planul de protecție și prevenire pentru anii 2017-2018, pe 7 file; Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă a angajatului Dobrioglo Fiodor pe 1 filă; extras din tabelul de instruire periodică a angajatului Dobrioglo Fiodor pe 1 filă *(vol. I, f.d. 222-223);*

***-Procesul-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2022,*** potrivit căruia a fost dispusă ridicarea de la juristul „Rutador” SRL, Mămăligă Veaceslav a: contractului individual de muncă nr. 61 din 01 aprilie 2008 a angajatului SRL „Rutador”, Zgîrcu Andrei; fișa de post pentru funcția de mașinist în cadrul SRL „Rutador”, adusă la cunoștință lui Zgîrcu Andrei; extras din procesul-verbal nr. 23 de examinare a cunoștințelor în domeniul securității și sănătății în muncă din 24 martie 2017; instrucțiunea nr. 1 introductiv-generală de securitate și sănătate în muncă din 29 noiembrie 2012; instrucțiune nr. 2 pentru acordarea primului ajutor medical accidentatului din 29 noiembrie 2012; instrucțiunea nr. 3 de securitate și sănătate în muncă pentru asigurarea securității incendiere la întreprindere din 29 noiembrie 2012; instrucțiunea nr. 4 de securitate și sănătate în muncă pentru conferirea I grupe calificate de electrosecuritate a personalului ne electrotehnic din 29 noiembrie 2012; instrucțiunea nr. 22 de securitate și sănătate în muncă pentru operator la stația de compresare a aerului din 13 decembrie 2012; instrucțiunea nr. 28 de securitate în muncă din 13 decembrie 2012; instrucțiunea nr. 31 de securitate și sănătate în muncă din 13 decembrie 2012; instrucțiunea nr. 32 de securitate și sănătate în muncă din 13 decembrie 2012; foaie de titlu și extras din Registrul de evidență a echipamentului din cadrul SRL „Rutador” *(vol. II, f.d. 96)*;

***-Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 15 martie 2022***, potrivit căruia au fost formulate următoarele concluzii la 25 octombrie 2017, pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic din *****, în procesul efectuării lucrărilor soldate cu decesul angajatului S.R.L. „Rotador”, paznicului Dobrioglo Fiodor, nu au fost respectate toate cerințele de securitate și sănătate în muncă.

De către angajatul S.R.L. „Rutador”, mașinistul Zgîrcu Andrei nu s-au respectat cerințele alineatelor 12, 14 și 25 „Atribuții și sarcini ale postului” din Fișa de post a mașinistului pentru terasamente, aprobat la S.R.L. „Rutador”.

De către paznicul Dobrioglo Fiodor nu s-au respectat cerințele pct. 2.3., pct. 3.1.1, pct. 4.1.6 din Instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă pentru paznic Nr. 9, elaborată și aprobată la 29 noiembrie 2012 la S.R.L. „Rutador”, patrularea pe teritoriul S.R.L. „Rutador”.

În linii generale, instrucțiunile elaborate și aprobate la S.R.L. „Rutador”, la care au fost instruiți angajații S.R.L. „Rutador” Zgîrcu Andrei și Dobrioglo Fiodor, corespund cerințelor de securitate și sănătate în muncă la efectuarea lucrărilor de către paznici și de către mașiniștii autospecialelor (inclusiv și încărcătoare frontale), respectiv.

Din conținutul actelor prezentate spre examinare, reiese că, instruirea în domeniul tehnicii securității și sănătății în muncă (introductiv-generală, la locul de muncă și periodică) a angajaților SRL „Rutador” (paznicului Dobrioglo Fiodor și

mașinistului Zgîrcu Andrei), a fost efectuată în corespundere cu măsurile necesare pentru prevenirea factorilor de risc proprii sarcinii de muncă.

Din conținutul actelor prezentate spre examinare, reiese că, la momentul producerii accidentului de muncă (25.10.2017), angajatul S.R.L. „Rutador", implicat în accidentul de muncă, paznicul Dobrioglo Fiodor nu era înzestrat cu cască de protecție și vestă reflectorizantă.

La data producerii accidentului de muncă (25 octombrie 2017), angajatul S.R.L. „Rutador", mașinistul Zgîrcu Andrei, dispunea numai de Permis de Conducere cu nr./ înr. *****, eliberat la 13 iunie 2007, conform căruia permisul nominalizat este valabil și pentru categoria ***** (Tractoare, rutiere și auto utilaje cu destinație diferită, care dezvoltă o viteză redusă).

În materialele prezentate, careva acte referitoare la atestarea mașinistului Zgîrcu Andrei pentru conducerea și manevrarea anume a încărcătoarelor frontale de tip „*****" nu se conțin.

Circumstanțele care în mod direct au favorizat producerea accidentului din 25 octombrie 2017, pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic din *****, soldat cu decesul angajatului S.R.L. „Rutador", paznicului Dobrioglo Fiodor sunt:

- Disciplina de muncă necorespunzătoare pe șantier (aflarea paznicului Dobrioglo Fiodor și mașinistului Zgîrcu Andrei în stare de ebrietate);
- Neutilizarea de către paznicul Dobrioglo Fiodor a vestei reflectorizante;
- Efectuarea de către mașinistul Zgîrcu Andrei a manevrei cu încărcătorul frontal „*****" fără a se asigura că nu sunt lucrători în zona de lucru a autospecialei;
- Nesupravegherea la modul cuvenit a desfășurării lucrărilor în zonele periculoase ale șantierului de către conducătorul locului de muncă.

Cauza nemijlocită a accidentului de muncă, care s-a produs la data de 25 octombrie 2017, pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic din *****, soldat cu decesul angajatului S.R.L. „Rutador", paznicului Dobrioglo Fiodor, este strivirea paznicului de încărcătorul frontal „*****", condus de mașinistul Zgîrcu Andrei fără a se asigura că în zona de lucru a autospecialei nu sunt lucrători.

La data producerii accidentului de muncă (25 octombrie 2017), între nerespectarea de către S.R.L. „Rutador" (mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobrioglo Fiodor) a cerințelor actelor normative în vigoare și producerea accidentului de muncă nominalizat există legătură cauzală directă.

Din informația conținută în materiale prezentate reiese, că persoanele cu funcție de răspundere din cadrul S.R.L. „Rutador", care la data producerii accidentului de muncă (25 octombrie 2017), soldat cu decesul angajatului S.R.L. „Rutador", paznicului Dobrioglo Fiodor, responsabil de organizarea, desfășurarea și supravegherea lucrărilor pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic din *****, erau: șeful de producere, operatorul de linie și ajutorul de operator.

Între producerea accidentului de muncă nominalizat și acțiunile/inacțiunile persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul S.R.L. „Rutador” (menționate în concluzia cu nr. 9) există legătură cauzală indirectă *(vol. II, f. d. 157-180);*

***-Procesul-verbal de ridicare din 03 noiembrie 2022***, potrivit căruia de la juristul SRL „Rutador”, Mămăligă Veaceslav, potrivit căruia a fost ridicată copia ordinului nr.*****din 01 mai 2014, emis de către directorul SRL „Rutador” *(vol. II, f.d. 203);*

***- Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 16 octombrie 2018,*** potrivit căruia au fost formulate următoarele concluzii: moartea lui Dobrioglo Tudor a survenit în rezultatul șocului hemoragie și traumatic, cauzate de trauma asociată toraco-abdominală a bazinului și membrelor cu fracturi multiple ale oaselor (coaste, bazin) și lezarea organelor interne (pulmoni, aortă cu hemotorax bilateral, rupturi-striviri ale ficatului, splinei, suprarenalei drepte și rinichilor. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale: fracturi costale multiple bilateral pe diverse linii anatomice cu formare de volet costal pe dreapta, hemoragii în leținurile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale și rupturi a pulmonului drept în regiunea hiilului, focare de contuzie pulmonară bilateral, ruptură completa a peretelui aortei, în porțiunea toracală (nivel Th4) cu infiltrație hemoragică în țesuturile adiacente hemotorax bilateral (dreapta 600 ml. stânga 800 ml sânge lichid), traumă închisă a abdomenului: rupturi-striviri ale ficatului, splinei și alei drepte cu deteriorarea structurii anatomice, leziuni-rupturi pe ambii rinichi, sânge în lojele organelor lezate, trauma închisă a bazinului și membrelor: fractura completă, cominutivă a simnzei pubiene și articulațiilor sacro-iliace bilateral cu mobilitate patologică, deplasarea fragmentelor și hemoragii difuze pronunțat în țesuturile moi, adiacente și/ peretele vezicii urinare, plăgi contuze-rupte pe cotul drept (cu ruptura ligamentelor și capsulei articulare), regiunile inghinale și pe scrot (cu extravazarea testiculului drept). Echimoze pe brațul drept și antebrațe; excoriații pe cotul și antebrațul stâng, coapsa și genunchiul stâng. Leziunile corporale poartă un caracter vital, fiind produse de acțiunea traumatică cu corp (-uri) contodent(-e) sau/și la lovire de acesta (acestea), între leziunile corporale și cauza de deces este o legătură cauzală directă *(vol. I, f.d. 147-149)*;

***-Raport de constatare nr. 2026 din 09 ianuarie 2018, potrivit căruia au fost formulate următoarele concluzii*** moartea lui Dobrioglo Tudor a survenit în rezultatul șocului hemoragie și traumatic, cauzate de trauma asociată toraco-abdominală a bazinului și membrelor cu fracturi multiple ale oaselor (coaste, bazin) și lezarea organelor interne (pulmoni, aortă cu hemotorax bilateral, rupturi-striviri ale ficatului, splinei, suprarenalei drepte și rinichilor. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat traumă închisă a toracelui: fracturi costale multiple bilateral pe diverse linii anatomice cu formare de volet costal pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale și rupturi

a pulmonului drept în regiunea hilului, focare de contuzie pulmonară bilateral, ruptură completa a peretelui aortei, în porțiunea toracală (nivel Th4) cu infiltrație hemoragică în țesuturile adiacente. Hemotorax bilateral (dreapta 600 ml. stânga 800 ml sânge lichid). Traumă închisă a abdomenului: rupturi-striviri ale ficatului, splinei și suprarenalei drepte cu deteriorarea structurii anatomice, leziuni-rupturi pe ambii rinichi, sânge în lojele organelor lezate. Traumă închisă a bazinului și membrelor: fractura completă, cominutivă a simfizei pubiene și articulațiilor sacro-iliace bilateral cu mobilitate patologică, deplasarea fragmentelor și hemoragii difuze pronunțat în țesuturile moi, adiacente și/ peretele vezicii urinare. Plăgi contuze-rupte pe cotul drept (cu ruptura ligamentelor și capsulei articulare), regiunile inghinale și pe scrot (cu extravazarea testiculului drept). Echimoze pe brațul drept și antebrațe; excoriații pe cotul și antebrațul stâng, coapsa și genunchiul stâng. Leziunile corporale descrise mai sus poartă caracter vital, fiind produse prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contodent(-e) sau/și la lovire de acesta (acestea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în îndreptare ( accident rutier la 25.10,2017), au legătură cauzală directă cu survenirea morții și în comun se califică ca vătămare corporală gravă ( după criteriul pericolului pentru viață).

La cercetarea toxicologică sângele cadavrului Dobrioglo Tudor conține 1,85% alcool etilic, ceea ce la persoanele vii (de obicei) produce o stare de ebrietate alcoolică medie. Surogate de alcool nu s-au depistat *(vol. I, f.d. 78-81)*;

**Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:**

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte

*„erga omnes”*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de provenienţă a acestora.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000, potrivit căruia sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din conţinutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentinţa de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, fapta nu a fost săvârşită de inculpat, *fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii*, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei şi sentinţa de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În acord cu prevederile art. 394 alin. (3), pct. 1)-2) din Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privinţa învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanţelor cauzei constatate de instanţa de judecată şi enunţarea

temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanţa respinge probele aduse în sprijinul acuzării, fără a se admite introducerea în sentinţa de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăţia celui achitat.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanţa de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, formelor de participaţie dacă infracţiunea a fost săvârşită de un grup de persoane, circumstanţele care agravează răspunderea, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului şi literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Bujac Ștefan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, în cadrul cauzei penale pornite pe faptul încălcării regulilor de protecție a muncii, considerent din care instanța apreciază ca neîntemeiată poziția apărătorului referitor la nulitatea actului de învinuire, or atît ordonanța de punere sub învinuire, precum și rechizitoriul au fost întocmite cu respectarea legislației procesual penale și nu au fost admise încălcări ce ar atrage nulitatea actelor menționate.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost adusă la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit, fiind incriminată pentru inculpatului săvârşirea infracţiunii, conform încadrării juridice prevăzute la art. 183 alin. (2) din Codul penal, încălcarea regulilor de protecție a muncii, adică încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității și altor reguli de protecție a muncii, care au provocat din imprudență decesul unei persoane.

În motivarea sentinţei, instanţa de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele-verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au

fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978)*.

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituţională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” *(„beyond reasonable doubt”)*, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978)*.

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. *(pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22 mai 2017)*

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La fel, conform pct. 102 din hotarârea Curţii Constituţionale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principiile fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumţia nevinovăţiei, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertăţii şi siguranţei persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalităţii părţilor în proces”.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă

instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale succesorului părții vătămate şi ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Bujac Ștefan a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite, însă în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal.

**Referitor la învinuirea lui Bujac Ștefan în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 183 alin. (2) din Codul penal:**

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul în privința lui Bujac Ștefan, și anume că: *”(...) În calitate de conducător al locului de muncă,* ***a admis la locul de muncă în vederea executării atribuțiilor de serviciu în stare de ebrietate avansată pe mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobrioglo Fiodor****, precum și nu a supravegheat în mod cuvenit desfășurarea lucrărilor în zona periculoasă a șantierului, prin faptul că a admis neutilizarea de către paznicul Dobrioglo Fiodor a vestei reflectorizante în timpul patrulării itinerarului prestabilit şi efectuarea de către mașinistul Zgîrcu Andrei a manevrei cu încărcătorul frontal „*****”, fără a se asigura că nu sunt lucrători în zona de lucru a autospecialei (...)”.*

În acest sens, instanța reține că după cum rezultă din materialele cauzei Bujac Ștefan la 25 octombrie 2017, activa în calitate de șef de producere în cadrul SRL „Rutador”, în baza contractului individual de muncă nr. *****din 09

februarie 2009 și acordul suplimentar la contractul individual de muncă din 21 noiembrie 2016.

Subsecvent, se reține că prin ordinul nr.*****din 01 mai 2014 al directorului întreprinderii menționate, Bujac Ștefan a fost desemnat în calitate de responsabil pentru organizarea activităților privind securitate și sănătatea în muncă, precum și fiindu-i pus în sarcină verificarea echipamentului de protecție colectiv și individual, verificarea disciplinei muncii la locul de muncă, verificarea integrității și stării tehnice a stației de producere a betonului asfaltic și utilajului aliat pe teritoriul fabricii, astfel fiind persoana căreia în organizația indicată i s-a acordat permanent prin numire, și în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, prin urmare fiind o persoană cu funcție de răspundere în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, iar conform prevederilor *fișei de post* ***** și anume pct. 4.17, urma să controleze respectarea de către angajați a regulilor de securitate și sănătate în muncă, disciplina de producere și de muncă, regulile organizării interne a muncii, să contribuie la crearea în colectiv a atmosferei de ajutor reciproc și exigență, dezvoltarea la angajați a responsabilității și interesului în efectuarea calitativă și la timp a sarcinilor de muncă iar conform pct. 4.20 din aceeași fișă, în calitate de conducător al locului ce muncă, urma să respecte prevederile regulamentului intern, procedurilor de lucru și alte reguli existente la întreprindere, precum și deciziile și hotărârile ale conducerii întreprinderii.

Cu referire la prevederile sus menționate din care rezultă obligațiile și atribuțiile de serviciu ale lui Bujac Ștefan, instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată care sunt angajați ai SRL „Rutador” și s-au expus asupra cazului ce a avut loc la 25 octombrie 2017, vis-a-vis de respectarea sau nu a obligațiilor ce îi reveneau lui Bujac Ștefan, reieșind din actul de învinuire.

Astfel, martorul Catai Igor, a declarat că „ (…) *Activând în calitate de operator la uzină de producere a asfaltului, care este condusă de către un calculator. Pentru legătură între lucrătorii uzinei, aveau staţii radio. La un moment dat, prin staţie radio* ***a auzit că a avut loc călcarea unei persoane.*** *(...)* ***După care a telefonat pe directorul Bujac Ștefan, deoarece biroul acestuia se afla departe de uzină****. (...)****Victimă era angajată în calitate de paznic, lucra nu demult*** *(...) conform cerinţei firmei care efectua monitorizarea teritoriului, paznicul trebuia periodic să efectueze activarea acestui senzor, la fel în obligaţiunile paznicilor intra să nu admită accesul persoanelor străine pe teritoriu şi să menţină ordinea. (...)* ***La SRL „Rutador” se efectua instructajul de un inginer care periodic venea la întreprindere, dar persoana responsabilă de securitatea muncii nu cunoaște cine era****. Nu cunoaște numele inginerului de*

***securitate din perioada ceea, deoarece după trecerea instructajului, toți se semnau și acesta pleca, iar cum îl cheamă nu cunoaște****. (...) Nu a asistat la examinarea medicală a lui Dobrioglo Fiodor și Zgîrcu Andrei.* ***Înainte de începe lucru, el nu trece controlul treziei, nici ajutorii săi, iar ceea ce ține de șoferi – nu cunoaște****, la fel cunoaște că întreprinderea dispune de un alcooltest, dar cine se ocupă de verificarea stării nu cunoaște. (...)* ***la momentul angajării a fost supus instruirii securității tehnicii muncii****.* ***Astfel de instruiri se mai făceau după angajarea persoanei odată în jumătate de an****.* ***Instruirea se făcea cu toți angajații****, dacă o brigadă este ocupată, aceasta trece instruire când se eliberează.* ***După trecerea instruirii, angajații se semnau pentru aceasta. Când era la serviciu, era îmbrăcat în uniforma de serviciu și vestă de la compania „Rutador”, toți angajați dispuneau de uniformă de serviciu*** *și uniformă de protecție, căști de protecție primeau numai cei ce aveau nevoie****. Uniforma de serviciu era echipată cu lente reflectorizante****, în regiunea picioarelor, coatelor, spatelui, această lentă se ilumina timp de noapte. (...)* ***Nu ține minte să fi fost cazuri când pe cineva îl depistau în stare de ebrietate la locul de muncă, la ei era strict cu acest moment. La întreprindere era regulă: în cazul depistării persoanei în stare de ebrietate, prima dată îi scoteau 30% din salariu, a doua oară 50%, și a treia oară concediau, din câte cunoaște, această regulă era adusă la cunoștință angajaților contra semnătură****.*

Declarațiile martorului Catai Igor, sus menționate coroborează cu declarațiile martorului Postolachi Anatoli care în ședința de judecată a declarat că „(…) *Lucra împreună cu decedatul Dobrioglo Fiodor, la SRL ,,Rotador”, martorul lucrează din anul 2015, iar acesta din 2017. Ține minte seara din octombrie 2017,* ***ei se duceau cîte unu pe teritoriu, era o agenție particulară, aveau niște puncte unde la fiecare oră se duceau și se evidențiau, treceau o înregistrare prin cartelă****, când i-a venit ora lui, el s-a ridicat până în vestiar să își ia țigări, iar el trebuia să plece, a auzit gălăgie, un băiat a venit și i-a zis că l-a călcat pe Tudor un tractor, când a venit era decedat. A menționat că* ***ei chemau o altă pază dacă se întâmpla ceva, i se pare că se chema paza „Alans****”.* (…) ***Dobrioglo Fiodor*** *era un băiat bun, nu era agresiv, nu știe ce neajunsuri avea****, consuma alcool, în fața sa la serviciu nu a servit deloc alcool****.* (…) ***În acea noapte a avut îmbrăcată uniforma de serviciu și colegul Dobrioglo****. Dobrioglo era posibil în stare de ebrietate.* Dobrioglo cu sănătatea stătea cam rău, în ziua dată nu era vioi. Dobrioglo era trist în ziua dată, motivul nu îl cunoaște. (…) ***Dobrioglo era puțin servit, se simțea miros de alcool de la el***. Nu era medic la întreprinderea SRL „Rotador”. ***La întreprinderea SRL „Rotador” a trecut controlul medical, o dată în săptămână venea un medic de la oficiu crede că angajat al întreprinderii SRL „Rotador”*** *mai mult venea pentru șoferi, dar treceau toți. Persoana dată era medic, anume acesta venea cu aparat de tensiune, cu halat. La momentul intrării*

*în tură nu erau supuşi controlului medical.* (…) ***La momentul angajării sale a fost supus instrucţiunii, a semnat, şi se semnau la fiecare jumătate de an. La momentul angajării sale a fost preîntâmpinat despre nefolosirea alcoolului la timpul de lucru, preîntâmpinarea a fost sub semnătură*** (…)".

Totodată, declarațiile sus menționate, mai coroborează cu declarațiile martorului Sîrcu Serghei, care a declarat că „(…) lucrează la compania SRL „Rutador", în calitate de asistent al operatorului lăcătuș, reparator începând cu anul 2009. (…) *La întreprindere verifica testarea alcoolscopică superiorul, iar șoferii sunt verificați cu aparatul Drager.* Este conducător auto și nu servește, nu a fost verificat în acea zi dacă se află în stare de ebrietate alcoolică. În altă zi a fost verificat personal în stare de ebrietate, ***persoana poate fi verificată dacă există dubii în privința stării ei. La testarea alcoscopică a fost verificat vizual sau prin aparatul Drager.*** (…) ***Seara când a făcut lucrări, Zgîrcu nu a văzut dacă se afla în stare de ebrietate, pe Dobrioglo nu l-a văzut***. ***La întreprindere în fiecare an sunt dotați cu echipament nou, echipamentul era alcătuit din uniformă specială, pantaloni, tricou, încălțăminte. Aveam echipamentul în ziua incidentului. Dobrioglo și Zgîrcu la fel avea uniformă de serviciu dotată cu benzi reflectorizante, în ziua incidentului cunoaște că Zgîrcu avea îmbrăcată uniforma, iar privitor la Dobrioglo nu ține minte, probabil și el era. Îmbrăcămintea lui Dobrioglo și Zgîrcu erau cu elemente reflectorizante pe geacă și pantaloni***. (…) ***victima Dobrioglo Fiodor era îmbrăcat în haine speciale, care era constituită din echipament special. Linii reflectorizante erau la pantalonii victimei***. (…) ***Controlul treziei îl trec doar șoferii, el nu a trecut. Uneori era verificată tensiunea la toți când venea asistenta medicală. Controlul treziei era asigurat de Paladi Alexandru la acel moment care era superior.*** (…) ***Este controlul treziei care se trece vizual. Nu toți treceau controlul treziei. Ei șoferii treceau controlul treziei obligatoriu, el nu poate să spună când, dar restul dacă existau dubii puteau să-l treacă.*** (…) *Bujac Ştefan la SRL „Rutador" era directorul întreprinderii. El se ocupa probabil cu supravegherea lucrului muncitorilor. Din ceea ce a văzut el, Bujac Ştefan se afla la cântar, urmărea cum se descărcau produsele, cît trebuie să se descarce. (...)****Cazuri ca lucrătorul să vină la muncă fără echipament nu au fost deoarece la ei echipamentul special era mereu pe teritoriul, toți veneau și acolo erau dulapuri unde muncitorii se schimbau în echipamentul special*. ***Bujac Ştefan nu trebuia să umble după fiecare om, fiecare are obligațiile sale și le îndeplinea, era o altă persoană care se uita după ei***. (…) ***toți muncitorii erau preîntâmpinați de consumul de alcool la lucru, pentru că la adunare erau preîntâmpinați toți. Pe teritoriul companiei erau obligați să poarte echipamentul special fără excepții, nu a asistat la situații când muncitorii nu aveau echipament special***".

Având în vedere declarațiile martorilor reținute supra, care în ziua incidentului au lucrat în cadrul SRL ,,Rutador" împreună cu paznicul Dobrioglo Fiodor, a cărui deces a survenit în rezultatul incidentului, rezultă că Dobrioglo Fiodor avea haine speciale cu linii reflectorizante, menționând că ,,*Uniforma de serviciu era echipată cu lente reflectorizante",* iar ,, *Cazuri ca lucrătorul să vină la muncă fără echipament nu au fost deoarece la ei echipamentul special era mereu pe teritoriul, toți veneau și acolo erau dulapuri unde muncitorii se schimbau în echipamentul special", ,, În acea noapte a avut îmbrăcată uniforma de serviciu și colegul Dobrioglo".*

Sub acest aspect, instanța apreciază critic declarațiile succesorului părții vătămate Dobrioglo Maria în partea că ,, *cunoaște că soțul nu avea forma de protecție, îl întreba mereu de ce nu o aduce la spălat, dar el îi zicea că nu o are*", or declarațiile succesorului părții vătămate care reies din cele spuse de victima defunctă Dobrioglo Fiodor, se contrazic prin declarațiile celor trei martori menționate supra, aceștia fiind angajați ai SRL ,,Rutador", cunoscând nemijlocit situația de la locul de muncă, iar sub acest aspect unanim s-au expus că dețineau uniforme speciale pe care erau linii reflectorizante. Mai mult, martorii au menționat că uniformele se păstrau la locul de muncă, unde muncitorii veneau și se schimbau în ele.

Cu referire la faptul imputat potrivit rechizitoriului lui Bujac Ștefan că ,,a admis la locul de muncă în vederea executării atribuțiilor de serviciu în stare de ebrietate avansată pe mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobrioglo Fiodor" se reține că potrivit declarațiilor martorilor, nici unul nu a declarat că Bujac Ștefan ar fi văzut că mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobrioglo Fiodor se aflau în stare de ebrietate și i-a admis la locul de muncă. Sub acest aspect, se reține că martorii au declarat că ,,*La întreprindere era regulă: în cazul depistării persoanei în stare de ebrietate, prima dată îi scoteau 30% din salariu, a doua oară 50%, și a treia oară concediau, din câte cunoaște, această regulă era adusă la cunoștință angajaților contra semnătură*". Au mai declarat că vizual se verifica dacă angajații se află în stare de ebrietate, iar în cazul în care apăreau dubii vis-a-vis de aflarea în stare de ebrietate, persoana se supunea testării.

Totodată, se reține că din materialele cauzei, nu este clar dacă la începutul programului de muncă mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobrioglo Fiodor se aflau în stare de ebrietate, fie aceștia au consumat băuturi alcoolice pe parcursul programului de muncă, iar în condițiile în care martorul Catai Igor a declarat că după incidentul dat ,,*(...) a telefonat pe directorul Bujac Ștefan, deoarece biroul acestuia se afla departe de uzină",* din care rezultă că Bujac Ștefan nu i-a văzut anterior incidentului pe cei doi, și nu poate fi dedusă concluzia că i-ar fi admis în stare de ebrietate la locul de muncă.

Se reține că inculpatul Bujac Ștefan a declarat că când la văzut pe paznic nu era în stare de ebrietate. Mai mult, martorii audiați au declarat că ,,Paladi Alexandru era responsabil de verificarea stării de ebrietate", circumstanțe care nu au fost combătute de partea acuzării.

Mai mult, urmează a fi reținut că din declarațiile martorilor sus menționați rezultă că la SRL ,,Rutador" la angajare, precum și periodic persoanele erau supuse instruirii referitor la securitatea în muncă.

Cu referire la faptul imputat în rechizitoriu, că Bujac Ștefan ,,nu a supravegheat în mod cuvenit desfășurarea lucrărilor în zona periculoasă a șantierului" se reține că după cum rezultă din declarațiile martorilor (angajați ai SRL ,,Rutador") fiecare angajat era instruit vis-a-vis de securitatea în muncă și despre interdicția de a se afla în stare de ebrietate la locul de muncă, contra semnătură, iar reieșind din obligațiile de muncă ale fiecărui angajat, urma ca fiecare persoană să-și execute atribuțiile de serviciu fără a admite încălcări. Respectiv, având în vedere că Bujac Ștefan pe lîngă obligațiile care potrivit rechizitoriului se invocă că le-a încălcat, avea și alte obligații, atribuții de serviciu, se atestă că nu era în posibilitatea reală de a supraveghea fiecare angajat, circumstanțe care denotă fără echivoc și din declarațiile martorului Sîrcu Andrei, care a comunicat că ,,***Bujac Ștefan nu trebuia să umble după fiecare om****, fiecare are obligațiile sale și le îndeplinea,* ***era o altă persoană care se uita după ei*****".** Cu referire la faptul declarat de martor că era o altă persoană care se uita după muncitori, acuzatorul de stat nu s-a prezentat și nu a combătut cele declarate.

Totodată, se reține că partea apărării a invocat că după ora 17:00 era în obligația firmei ,,Alass" să urmărească dacă paznicul vizualiza punctele, iar în acest sens a fost anexat contractul de prestare a serviciilor nr. *****in 01 martie 2017, încheiat între SRL ,,Rutador" și ,,Active Guard", care are ca obiect acordarea serviciilor de deservire a sistemului de comunicare ,,Active Guard", la obiectivul situat pe adresa mun. Chișinău, comuna Ghidighici, extravilan. Prin urmare, instanța de judecată reține că de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe ce ar confirma dincolo de orice bănuială rezonabilă că anume Bujac Ștefan avea obligația de a supraveghea activitatea paznicului, la momentul comiterii incidentului.

Totodată, urmează a reține că potrivit declarațiilor expertului Lâsâi Anatoli, a declarat că (…) ***Concluzia pe marginea realizării, a fost ca accident de muncă soldat cu deces, nu s-a respectat munca, doi angajați erau în stare de ebrietate avansată, neatenția șoferului, nesupravegherea la modul cuvenit la desfășurarea procesului de muncă.*** (…) ***Paznicul trebuia conform instrucțiunii să aibă îmbrăcată o vestă reflectantă care trebuia să atenționeze asupra faptului, aceasta deja este o nerespectare a cerințelor în vigoare și anume nerespectările acestea urma să fie stabilite de conducătorul de la locul de muncă***. (…) În viziunea sa,

conducătorul trebuia să stabilească starea fizică a lucrătorilor, adică dacă era în stare de ebrietate sau nu, conducătorul trebuia să anunțe un medic să verifice lucrătorii care sunt în stare de ebrietate, la momentul producerii accidentului să vadă dacă are vestă reflectantă îmbrăcat, mai ales pe timp de noapte și dacă conducătorul observă că nu au această vestă lucrătorii, să nu le permită să intre pe șantier. (…) ***Conducătorul urma să stabilească starea lucrătorilor înainte de muncă, pentru că era vizibil că lucrătorul dat era în stare de ebrietate avansată.*** Procesul de muncă și fiecare persoană are funcția sa conform fișei de post, în fișa de post este indicat fiecare pe ce este responsabil. ***Dacă lucrătorul consumă băuturi alcoolice pe teritoriu și conducătorul nu îl vede, la fel este de vină conducătorului pentru că nu a supravegheat***, spațiul este foarte mare, a fost la fața locului, (…). *În atribuțiile șefului de șantier, într-un fel șeful de șantier trebuia să organizeze instruire, nu el trebuia să o facă, după instruirea care se referă la specialitatea lui și instruirea de la locul de muncă trebuie să efectueze persoane care au competență, trebuie să cunoască factorii de risc* (…)".

Cu referire la declarațiile expertului ce țin de nesupravegherea procesului de muncă, instanța menționează că deși expertul declară că „*Dacă lucrătorul consumă băuturi alcoolice pe teritoriu și conducătorul nu îl vede, la fel este de vină conducătorului pentru că nu a supravegheat"* subsecvent declară că „*spațiul este foarte mare, a fost la fața locului*". În condițiile date, reieșind și din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată se ajunge la concluzia că Bujac Ștefan nu avea posibilitatea reală de a supraveghea permanent fiecare angajat, având în vedere că teritoriul/spațiu unde se lucra era foarte mare. Cu referire la organizarea instruirilor care urmau a fi efectuate așa cum declară expertul, din declarațiile martorilor rezultă fără echivoc că fiecare angajat era instruit la angajare dar și periodic, aspect sub care nu poate fi invocată vreo încălcare în sarcina lui Bujac Ștefan.

*Referitor la declarațiile expertului Botezatu Mariana***,** care în cadrul ședinței de judecată, a declarat că „(…) *În raport pct. nr. 6****, în modul cuvenit înseamnă în totalmente, adică că nu o să meargă să-i țină pe alții de mână, urmau să fie supravegheați în totalmente de conducătorul locului de muncă, aceștia sunt la curent cu instrucțiunea, trebuia să vadă angajații care erau la locul de muncă. Urma să nu-i accepte la serviciu pe ambii fiind în stare de ebrietate. Paznicul nu avea vesta reflectorie, din motiv că pe timp de noapte se îmbracă.*** *Cei care au dus sarcina de muncă,* ***conducătorul locului de muncă era obligat să vadă în ce stare sunt lucrătorii de muncă****. Conducătorul de lucru urma să vadă starea lucrătorilor de lucru, el se conduce după materialele care le-a prezentat ordonatorul. În raport pct. nr. 9, conform materialelor prezentate au fost 3 responsabili, a fost prezentat ordinul. Ce ține de supraveghere este conducătorul locului de muncă, dar restul ține de anchetă. Potrivit fișei de post, probabil conducătorul locului de muncă și*

*șeful poate fi aceiași poziție.* ***A declarat că dacă paznicul servește la locul de muncă este vina și a lui și a șefului***".

Cu referire la declarațiile sus menționate, se reține că acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra că la momentul cînd angajații au început activitatea, cineva din angajați se aflau în stare de ebrietate, nici probe ce ar confirma că Bujac Ștefan ar fi văzut că cineva din angajați a consumat alcool și a admis acest lucru. Condiții în care, nici un alt angajat nu a adus la cunoștința lui Bujac Ștefan despre aflarea mașinistului Zgîrcu Andrei și a paznicului Dobrioglo Fiodor în stare de ebrietate, nu au apărut dubii asupra acestui fapt, nu poate fi reținut în sarcina lui Bujac Ștefan că a admis la muncă acești angajați. Mai mult, se reține că din declarațiile martorilor rezultă că verificarea stării de ebrietate se efectua de o altă persoană, nu de Bujac Ștefan.

Totodată, instanța reține că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15 martie 2022, au fost formulate inclusiv următoarele concluzii: (…) ***Cauza nemijlocită a accidentului de muncă****, care s-a produs la data de 25 octombrie 2017, pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic din *****, soldat cu decesul angajatului S.R.L. „Rutador", paznicului Dobrioglo Fiodor, este strivirea paznicului de încărcătorul frontal „*****", condus de mașinistul Zgîrcu Andrei* ***fără a se asigura că în zona de lucru a autospecialei nu sunt lucrători.***

*La data producerii accidentului de muncă (25 octombrie 2017),* ***între nerespectarea de către S.R.L. „Rutador" (mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobrioglo Fiodor) a cerințelor actelor normative în vigoare și producerea accidentului de muncă nominalizat există legătură cauzală directă****.*

*Din informaţia conținută în materiale prezentate reiese, că persoanele cu funcție de răspundere din* ***cadrul S.R.L. „Rutador",*** *care la data producerii accidentului de muncă (25 octombrie 2017), soldat cu decesul angajatului S.R.L. „Rutador", paznicului Dobrioglo Fiodor, responsabil de organizarea, desfășurarea și supravegherea lucrărilor pe teritoriul uzinei de producere a betonului asfaltic din *****,* ***erau: șeful de producere, operatorul de linie și ajutorul de operator****.*

***Între producerea accidentului de muncă nominalizat și acțiunile/inacțiunile persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul S.R.L. „Rutador"*** *(menționate în concluzia cu nr. 9)* ***există legătură cauzală indirectă***.

Având în vedere cele menționate, instanța ajunge la concluzia că de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrat că Bujac Ștefan a admis la locul de muncă în vederea executării atribuțiilor de serviciu în stare de ebrietate avansată mașinistul Zgîrcu Andrei și paznicul Dobriolgo Fiodor, precum și nu a supravegheat în mod cuvenit desfășurarea lucrărilor în zona periculoasă a șantierului, prin faptul că a admis neutilizarea de către paznicul Dobrioglo Fiodor a vestei reflectorizante în timpul patrulării itinerarului prestabilit și efectuarea de

către mașinistul Zgîrcu Andrei a manevrei cu încărcătorul frontal „*****”, fără a se asigura că nu sunt lucrători în zona de lucru a autospecialei.

Având în vedere cele menționate, instanța reține că nu a fost demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii obiective a infracțiunii incriminate lui Bujac Ștefan.

În sensul declarațiilor depuse de martorii acuzării, care sunt persoanele ce au fost la fața locului în ziua incidentului și au văzut cele întâmplate, declarații ce nu pot fi puse la dubii având în vedere că au fost depuse sub jurământ, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal. La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Bujac Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 183 alin. (2) din Codul penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Bujac Ștefan instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Astfel, instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracţiuni, *în lipsa oricărei probe directe*, ce ar indica existenţa în general a faptei de *„încălcarea regulilor de protecție a muncii*”, sau probele prezentate din partea acuzării nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate în privința lui Bujac Ștefan.

Pe cale de consecinţă, instanţa constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eşuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Bujac Ștefan.

În baza raționamentelor expuse *supra*, conform art. 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, instanţa statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri

Instanța reține că, potrivit principiului *prezumției nevinovăției* reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art. 6 pct. 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită *în modul prevăzut de lege*, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe*

*presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Bujac Ștefan, pentru infracțiunea prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor, experților, coroborate cu mijloacele de probă cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Bujac Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze fără echivoc circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Bujac Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 183 alin. (2) din Codul penal, încălcarea regulilor de protecție a muncii, adică *încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității și altor reguli de protecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul unei persoane.*

**Încadrarea juridică a acțiunilor lui Bujac Ștefan (temeiul juridic al răspunderii penale):**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 183 din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

În cazul infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) din Codul penal, obiectul juridic special are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu prevederile cu art. 43 din Constituție, a dreptului la protecția muncii.

*Obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

*Victimă* a infracțiunii analizate nu poate fi orice persoană. Potrivit art. 43 alin. (2) din Constituție, salariații au dreptul la protecția muncii. În conformitate cu art. 1 din Codul muncii, salariatul este persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

De asemenea, în acord cu art. 1 și 3 ale Legii securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008, acțiunea legislației de protecție a muncii se extinde asupra: a) angajatorilor; b) lucrătorilor; b[1]) lucrătorilor care prestează munca la distanță, în limitele și condițiile convenite de comun acord cu angajatorul și stipulate în contractul individual de muncă; c) reprezentanţilor lucrătorilor; d)

persoanelor care solicită angajarea în cîmpul muncii, aflate în unitate cu permisiunea angajatorului, în perioada de verificare prealabilă a aptitudinilor profesionale; e) persoanelor care desfăşoară muncă neremunerată în folosul comunităţii sau activităţi în regim de voluntariat; f) persoanelor care nu au contract individual de muncă încheiat în formă scrisă şi pentru care dovada clauzelor contractuale şi a prestaţiilor efectuate se poate face prin orice alt mijloc de probă; g) persoanelor care, pe durata ispăşirii pedepsei în locuri de detenţie, lucrează în atelierele instituţiilor penitenciare sau la alte locuri de muncă; h) şomerilor, pe durata participării acestora la o formă de pregătire profesională.

În acest sens, se reține că victima decedată Dobrioglo Fiodor, la 25 octombrie 2017, avea calitatea de angajat (paznic) în cadrul SRL „Rutador”. Prin urmare, instanța de judecată reține că acesta cade sub incidența art. 3 a Legii securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008.

Cu referire la *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 183 alin. (2) din Codul penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a tehnicii securității, a igienei industriale sau a altor reguli de protecție a muncii; 2) urmările prejudiciabile exprimate prin decesul victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Sub aspectul laturii obiective, fapta prejudiciabilă imputată lui Bujac Ștefan constă în încălcarea prevederilor *fișei de post* ***** și anume pct. 4.17, conform căruia, urma să controleze respectarea de către angajați a regulilor de securitate și sănătate în muncă, disciplina de producere și de muncă, regulile organizării interne a muncii, să contribuie la crearea în colectiv a atmosferei de ajutor reciproc și exigență, dezvoltarea la angajați a responsabilității și interesului în efectuarea calitativă și la timp a sarcinilor de muncă iar conform pct. 4.20 din aceeași fișă, în calitate de conducător al locului ce muncă, urma să respecte prevederile regulamentului intern, procedurilor de lucru și alte reguli existente la întreprindere, precum și deciziile și hotărârile ale conducerii întreprinderii.

Instanța reține că realizarea laturii obiective de către inculpatul Bujac Ștefan nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, or probele cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc faptul că angajații din cadrul SRL „Rutador” erau instruiți la angajare, precum și periodic referitor la securitatea muncii, erau informați referitor la interzicerea de a se afla la locul de muncă în stare de ebrietate, contra semnătură. Nu se admitea aflarea pe teritoriul companiei fără uniformă specială cu semne reflectorizate, circumstanțe care se constată fără echivoc din declarațiile martorilor depuse în ședința de judecată. Totodată, referitor la învinuirea că nu a supravegheat în mod cuvenit desfășurarea lucrărilor în zona periculoasă a șantierului, se reține că din declarațiile martorilor exista o altă persoană care se uita după angajați, iar potrivit

declarațiilor inculpatului care coroborează cu cele ale martorilor audiați, după ora 17:00 activitatea paznicilor era supravegheată de o firmă privată, iar în caz de constatare a unor abateri urma să fie informat Bujac Ștefan, însă acesta nu a fost informat despre nici o încălcare a paznicului decedat.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) din Codul penal, se caracterizează prin imprudență față de urmările prejudiciabile. În raport cu fapta prejudiciabilă, făptuitorul manifestă intenție sau imprudență.

În condițiile speței, lui Bujac Ștefan nu îi poate fi imputată manifestarea intenției sau imprudenței față de fapta prejudiciabilă, atîta timp cît s-a constatat lipsa laturii obiective în acțiunile inculpatului.

Cu referire la calitatea de *subiect al infracțiunii* prevăzute la art. 183 alin. (2) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă o dublă calitate specială: 1) persoană cu funcție de răspundere sau persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 2) persoană în a cărei atribuții intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii în cadrul unității respective.

Astfel, Bujac Ștefan este persoană cu funcție de răspundere, care la momentul săvârşirii infracţiunii avea mai mult de 14 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul Bujac Ștefan a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog.

În plus, este persoana în a cărei atribuții intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii în cadrul unității respective.

Astfel, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar achitarea lui Bujac Ștefan, deoarece dovezi concludente în aceea că a încălcat regulile de protecție a muncii, instanţei judecătoreşti nu i s-au prezentat. Prin urmare, în lipsa demonstrării de către acuzatorul de stat a faptelor prejudiciabile imputate inculpatului, în condițiile existenței doar a urmărilor prejudiciabile sub forma decesului persoanei, dar a lipsei faptei prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate, nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului.

Drept concluzie, susţinerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ şi se bazează doar pe presupuneri, iar vinovăţia lui Bujac Ștefan nefiind obiectiv confirmată prin probe pertinente şi concludente, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentinţe de condamnare.

Deci, instanţa de judecată stabileşte că, în respectivul caz, lipseşte atât latura obiectivă a infracţiunii de încălcare a regulilor de protecție a muncii, cât şi cea

subiectivă. De altfel, cauzarea leziunilor corporale, soldate cu decesul lui Dobrioglo Fiodor, a survenit însă nu în legătură cu încălcarea regulilor de protecție a muncii de către Bujac Ștefan.

Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată determină că vinovăţia inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, lipsind astfel atât latura obiectivă a infracţiunii de încălcare a regulilor de protecție a muncii, cât şi cea subiectivă – în acţiunile inculpatului, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, *nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 183 alin.(2) din Codul penal,* în acțiunile lui Bujac Ștefan, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal, nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului *„in dubio pro reo”,* considerente din care inculpatul Bujac Ștefan urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (*Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003*).

**Cu privire la cheltuieli judiciare:**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară și audierii experților în sumă totală de 13 260 lei.

Instanţa precizează că potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Astfel, instanţa consideră vădit nefondat demersul procurorului în partea încasării mijloacelor băneşti în cuantum de 13 260 lei, în situaţia adoptării unei sentinţe de achitare în privința inculpatului, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, care va duce la reabilitarea deplină a lui Bujac Ștefan,

astfel instanța conchide în privinţa imposibilităţii *a priori* a admiterii încasării unor cheltuieli judiciare din contul inculpatului.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare îndeosebi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, precum şi faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

**Cu privire la acţiunea civilă**

Instanța de judecată reține că nu a fost înaintată acțiune civilă de către succesorul părții vătămate Dobrioglo Maria, iar fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu are pretenții materiale și morale față de Bujac Ștefan și nu v-a înainta acțiune civilă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 384 – 385, art. 387, 390 alin. (1) pct. 3), 392 – 394, 396-397, 400 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se achită **Bujac Ștefan**, învinuit în baza art. 183 alin. (2) din Codul penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Solicitarea acuzatorului de stat Severin Vladimir privind încasarea din contul inculpatului Bujac Ștefan a cheltuielilor judiciare în sumă de 13 260 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Măsură preventivă în privinţa lui Bujac Ștefan nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

**Preşedintele şedinţei,**

**judecătorul** **Olga BEJENARI**