Dosarul nr. 3-16/2024
(2-24083143-51-3-29072024)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 08 august 2024 în mun. Ungheni.
Hotărârea integrală întocmită în termenul legal la 28 octombrie 2024 în baza cererii de apel a reprezentantului pârâtului din 09 august 2024.

Judecătoria Ungheni
Instanța de contencios administrativ compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier Olesea GUȚAN

cu participarea reclamantei Viorica Vicol și a reprezentantului acesteia, avocatul Veronica Șișcanu, împuternicit în baza mandatului nr. 1471118 din 22 iunie 2024

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Veronica Șișcanu în interesele Vioricăi Vicol împotriva Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, privind anularea actului administrativ individual

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 26 iulie 2024, avocatul Veronica Șișcanu în interesele Vioricăi Vicol a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, prin care a solicitat:

- anularea dispoziției nr. 39/s din 25 iunie 2024, privind aplicarea sancțiunii disciplinare de destituire din funcție a Vioricăi Vicol;
- restabilirea Vioricăi Vicol în funcția de contabil șef în cadrul Primăriei satului Cristești;
- încasarea din contul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, în beneficiul Vioricăi Vicol a salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă începând cu 25 iunie 2024 și până la data restabilirii;
- compensarea din contul pârâtului în beneficiul Vioricăi Vicol a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 5-8).

2. În motivarea acesteia, în esență, a comunicat că, în fapt, Viorica Vicol a activat în cadrul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, din 2012, fiind angajată prin concurs în funcția de contabil șef. Astfel, deținând funcția publică de execuție.

3. În urma alegerilor locale din noiembrie 2023 a fost aleasă ca primar - doamna Elena Drucenschi-Grinco. Spre regret, starea de muncă în primărie s-a schimbat de la alegerea în funcție a noului primar, care a creat relații conflictuale cu marea parte a colectivului. Comunicarea a devenit dificilă. Încă din primele zile și s-a creat o atmosferă tensionantă. Inițial s-a tolerat situația ca fiind o etapă de adaptare în noua funcție, dar circumstanțele s-au agravat. Acțiunile de intimidare în privința reclamantei Viorica Vicol continuă până în prezent.

4. Mandatul de primar al Elenei Drucenschi-Grinco a fost validat la 15 noiembrie 2023, iar la 17 noiembrie 2023 primarul a creat comisia disciplinară. La scurt timp, în decembrie, în privința Vioricăi Vicol a fost aplicată prima sancțiune disciplinară „mustrare aspră” pentru că a servit cafea la locul de muncă.

5. La 13 februarie 2024, Viorica Vicol a fost chemată în fața comisiei disciplinare pe motivul unor presupuse încălcări de serviciu din perioada anului 2023. Astfel la 14 februarie 2024, Primarul satului Cristești a emis dispoziția nr. 17/s de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de destituire din funcția publică a Vioricăi Vicol.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024 *(dosar nr. 3-10/2024),* instanța a anulat dispoziția primarului nr. 17/s din 14 februarie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de destituire din funcție a Vioricăi Vicol. La ședința de pronunțare a hotărârii, Viorica Vicol și reprezentanta Veronica Șișcanu nu au fost prezente, drept urmare grefiera Olesea Guțan a expediat dispozitivul hotărârii prin intermediul poștei electronice și a parvenit părților la 13 iunie 2024, ora 16:50.

7. La 14 iunie 2024, Viorica Vicol s-a prezentat la muncă la prima oră a zilei potrivit programului de lucru și a solicitat primarului dispoziția de restabilire a sa în funcție în conformitate cu hotărârea judecătorească din 13 iunie 2024. Solicitarea sa a fost ignorată de primar. Totuși, în pofida faptului că nu a fost emisă dispoziție de restabilire în funcție, Viorica Vicol a continuat să se prezinte la locul de muncă și să-și îndeplinească sarcinile corespunzător funcției.

8. La 21 iunie 2024, a fost convocată din nou comisia disciplinară în privința Vioricăi Vicol pe motiv că aceasta, la 13 iunie 2024, adică în ziua pronunțării hotărârii Judecătoriei Ungheni de restabilire a sa în funcția de contabil șef, nu a respectat programul de muncă și a absentat de la locul de muncă timp de 4 ore consecutiv. Totodată, i s-a imputat crearea în 2022 a unui prejudiciu Primăriei satului Cristești prin admiteri de supraplată la salariu în sumă de 24.110 lei, pe motiv că nu ar deține studii superioare de profil.

9. Urmare acestor circumstanțe, la 25 iunie 2024, Primarul satului Cristești, Elena Drucenschi-Grinco a emis dispoziția nr. 39/s cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare Vioricăi Vicol sub formă de destituire din funcția publică de contabil șef, pentru încălcarea prevederilor art. 57 lit. a), g) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

10. Dispoziția nr. 39/s din 25 iunie 2024 i-a fost adusă la cunoștință sub semnătură la 27 iunie 2024, fapt consemnat în dispozitivul actului contestat.

11. La cererea Vioricăi Vicol, la 26 iunie 2024, aceasta a făcut cunoștință cu dispoziția nr. 38/s, pretinsă a fi emisă la 13 iunie 2024, prin care a fost restabilită în funcția de contabil șef în baza hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024 și care se invocă că ar fi fost încălcată de petiționară.

12. Viorica Vicol consideră că este supusă unei hărțuiri continue din partea Primarului satului Cristești. Abaterile imputate sunt absurde, forțate și ilegale urmărindu-se cu intenție directă destituirea sa din funcția de contabil șef din cadrul Primăriei satului Cristești.

13. Conținutul dispoziției nr. 39/s din 25 iunie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare este incert și neîntemeiat, drept urmare Viorica Vicol solicită anularea acestui act administrativ.

14. Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008, Viorica Vicol în calitate de contabil șef a ocupat o funcție publică de execuție, iar în calitate de secretar al consiliului sătesc, a ocupat funcție publică de conducere.

15. În privința presupuselor încălcări care au servit ca motiv de eliberare a petiționarei din funcție, Viorica Vicol explică că, la 13 iunie 2024, a fost stabilită ședință de pronunțare a hotărârii. Pronunțarea hotărârii a avut loc în lipsa părților. A doua zi, la 14 iunie 2024, Viorica Vicol s-a prezentat la muncă, dar i s-a spus că sunt în așteptarea rezultatului instanței de judecată. Totuși Viorica Vicol a rămas în cadrul primăriei până la ora 17:00. În aceeași zi, la ora 16:50 hotărârea a fost expediată reprezentantei Vioricăi Vicol prin intermediul poștei electronice la adresa de mail vs avocatmd@yahoo.com și i-a fost imediat comunicată petiționarei, care, la 15 iunie 2024, s-a prezentat din nou la primărie solicitând totodată emiterea dispoziției de restabilire a sa în funcție, însă a fost ignorată. În pofida acestui fapt, Viorica Vicol a rămas la locul de muncă și a continuat

activitatea sa în calitate de contabil până la 27 iunie 2024, când a fost anunțată despre sancțiunea disciplinară sub formă de eliberare din funcție.

16. Imputarea faptului încălcării regimului de lucru prin absentarea petiționarei la locul muncă timp de 4 ore consecutive în ziua de 13 iunie 2024, este absurdă, ținând cont de faptul că hotărârea a fost adusă la cunoștință părților la 14 iunie 2024, ora 16:50. Viorica Vicol a fost la muncă la 14 iunie 2024, chiar dacă în privința sa primarul refuza să emită dispoziția de restabilire în funcție.

17. Potrivit art. 89 alin. (3) din Codul muncii, imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

18. Așadar, hotărârea judecătorească de restabilire a salariatului în funcție este executorie și obligatorie în primul rând pentru angajator, care trebuie să garanteze dreptul salariatului de a relua munca prin emiterea dispoziției obligatorii de restabilire în funcție. Ulterior, în baza dispoziției de restabilire în funcție potrivit hotărârii de judecată, salariatul are obligația de a se prezenta la muncă. În cazul Vioricăi Vicol, primarul Elena Drucenschi-Grinco a încălcat obligațiile sale, cu rea credință a refuzat eliberarea dispoziției de restabilire, care a fost adusă la cunoștința Vioricăi Vicol abia la 26 iunie 2024, când ultima a depus o cerere în acest sens și după ce s-a decis eliberarea repetată a acesteia din funcție.

19. Totuși, pentru a evita orice tip de conflict sau impediment de apărare a sa, Viorica Vicol a mers la muncă toată perioada începând cu 14 iunie 2024 până la 27 iunie 2024 când i s-a adus la cunoștință dispoziția nr. 39/s din 25 iunie 2024 de eliberare a sa din funcția publică.

20. Atrage atenția că dispoziția de restabilire în funcție, presupusă a fi întocmită la 13 iunie 2024, are numărul de ordine 38/s, iar dispoziția de aplicare a sancțiunii disciplinare din 25 iunie 2024, are numărul de ordine 39/s, ceea ce denotă faptul că, fie în perioada dintre 13 - 25 iunie, în cadrul primăriei nu a fost emis și înregistrat niciun act, fie că dispoziția de restabilire a Vioricăi Vicol a fost emisă mult mai târziu de 13 iunie 2024 mai exact la 25 iunie 2024, iar a doua zi a fost adusă la cunoștința petiționarei.

21. Cât privește a doua presupusă încălcare privind crearea unu prejudiciu Primăriei satului Cristești prin admiteri de supraplată la salariu în sumă de 24.110 lei, pe motiv că Viorica Vicol nu ar deține studii superioare de profil, o combate prin anexarea la cererea de judecată a răspunsului Ministerului Finanțelor eliberat la 22 martie 2022, la cererea Vioricăi Vicol în vederea interpretării art. 12 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, în legătură cu inspectarea financiară ce a fost efectuată în perioada 25 februarie 2022 - 16 martie 2022 în cadrul Primăriei satului Cristești. Ministerul Finanțelor, după studierea speței, a concluzionat că „autoritatea publică a aplicat corect prevederile art. 12 al Legii nr. 270/2018, stabilind salariul de bază al salariaților în cauză (secretar al consiliului local, contabil șef, specialist, fără a fi reduse 5 clase de salarizare consecutive, întrucât aceștia corespund cerințelor reflectate în acte normative și în fișa postului aferent funcției ocupate”.

22. Suplimentar menționează că anexează la cerere diploma seria MT-I nr. 042489 din 28 iunie 1988, prin care Vioricăi Vicol i s-a atribuit calificarea de contabil în urma cursului de „Evidență contabilă” din cadrul Colegiului Economic din Chișinău.

23. Urmare celor expuse, consideră ilegală dispoziția nr. 39/s din 25 iunie 2024.

24. În drept, a făcut referire la prevederile art. 12 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, art. 9 alin. (1), (2), 57 lit. a) și g), 60 alin. (3) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 89 alin. (3) din Codul muncii, art. 165 alin. (1), 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

25. La 29 iulie 2024, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, fiind inițiată acțiunea de contencios administrativ (f.d. 23).

26. La 29 iulie 2024, a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, fiind oferit, *inter alia*, termen pârâtului de a înainta, până la 05 august 2024, referință pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii, de a prezenta probe suplimentare, cereri și demersuri, inclusiv dosarul administrativ în privința procedurii administrative contestate (f.d. 24).

27. La 05 august 2024, pârâtul Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, a înaintat instanței de judecată referință prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată (f.d. 27-29).

28. În motivarea acesteia, a menționat că, la 13 iunie 2024, a fost pronunțată hotărârea judecătorească în cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorica Vicol împotriva Primăriei satului Cristești, prin care s-a dispus restabilirea acesteia în funcție. Această hotărâre este executorie imediat din momentul pronunțării.

29. În aceeași zi, adică la 13 iunie 2024, primarul Elena Drucenschi-Grinco a emis dispoziția prin care a restabilit-o în funcție pe Viorica Vicol.

30. Chiar din conținutul cererii de chemare în judecată, reclamanta a recunoscut că a cunoscut despre hotărâre începând cu 13 iunie 2024.

31. Cu toate acestea, s-a prezentat la serviciu la 14 iunie 2024, după ora 13:00, ceea ce indică asupra absenței de la locul de muncă timp de 4 ore consecutiv.

32. La fel, de la 09 octombrie 2023 până la 17 octombrie 2023 doamna Viorica Vicol a părăsit locul de muncă nemotivat neavând careva cereri, dispoziții, emise de către primar pentru concediul anual, propriu, medical sau alt motiv, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova.

33. La revenirea de peste hotarele Republicii Moldova, a continuat munca, iar la sfârșitul lunii octombrie 2023, conform tabelului orelor/lucrate pentru luna octombrie 2023 Viorica Vicol, conștient, fiind în funcția de secretar-interimar care a fost responsabil de întocmirea tabelului de evidență a orelor lucrate, falsificându-l, cât și fiind în funcția de contabil șef a calculat și achitat în mod abuziv salariu pentru zilele absente de la serviciu, aducând un prejudiciu considerabil bugetului Primăriei satului Cristești.

34. La 25 martie 2024, în scopul verificării executiei imediate a prescripției emisă cu privire la prevenirea și înlăturarea deficienților constatate în raportul de inspectare financiară complex cu nr. 2-18/12-22 din 23 martie 2022 a fost constatate admiteri de supraplată la salariu pentru nedeținerea studiilor superioare de profil. Contrar prevederilor art. 13 alin. (5) din Legea contabilității nr. 113/2007, art. 37 alin. (1) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală, art. 27 alin. (2) din Legea 158/2008 cu privirea la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 12 alin. (9) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270/2018 a admis un prejudiciu considerabil în sumă de 24.110 lei, a fost efectuat un control de către inspecția financiară care a fost început la 25 martie 2024 și finalizat la 26 martie 2024 prin care s-a constatat prin prescripție cu privire la lichidarea prescripțiilor iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, din 02 aprilie 2024 cu nr. 25-04/03-506 și a raportului din 26 martie 2024 privind inspectarea că Viorica Vicol nu a restituit plățile salariale neîntemeiat prejudiciate de la bugetul local în sumă de 24.110 lei până la momentul actual inclusiv.

35. Ținând cont de aceste încălcări, intervenise necesitatea de a porni o procedură disciplinară, în urma căreia s-a constatat încălcarea art. 57 lit. a), g) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

36. Din cauza comiterii abaterilor disciplinare nominalizate, s-a luat decizia de a o destitui din funcția de contabil șef pe Viorica Vicol, fiind emisă dispoziția nr. 39/s din 25 iunie 2024.

37. În speță, se constată respectarea principiului proporționalității prin aplicarea sancțiunii disciplinare - destituirea din funcție, pentru abateri disciplinare care se înscrie în categoria celor mai grave. Având în vedere natura abaterii, circumstanțele din care rezultă încălcarea repetată a obligațiilor de serviciu, sancțiunea disciplinară de destituire din funcție nu este una excesivă. Or, una

dintre sancțiunile disciplinare mai ușoare prevăzute de lege, precum avertisment sau mustrarea, nu s-ar fi dovedit a fi suficiente și proporționale cu gravitatea faptelor săvârșite, nefiind de natură a atinge scopul sancționării disciplinare, și anume prevenirea săvârșirii de noi abateri pe viitor.

38. Totodată, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ și ultimul este emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, or nu au fost invocate careva carențe legale în cadrul cererii de chemare în judecată ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

39. În drept, a făcut referire la prevederile art. 12 alin. (9) din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, art. 13 alin. (5) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, art. 37 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 27 alin. (2), 57 lit. a), g), 58 lit. g) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 16, 137 din Codul administrativ.

40. Instanța de contencios administrativ subliniază faptul că, la 02 august 2024, partea pârâtă a informat că, în cadrul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, în prezent funcția de contabil șef nu este ocupată, respectiv, persoane terțe ale căror drepturi ar putea fi afectate în litigiul în cauză nu sunt (f.d. 32).

41. În ședința de judecată, **reclamanta Viorica Vicol** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia. În esență, a declarat că, la 14 iunie 2024, a fost telefonată de către reprezentantul acesteia și i s-a comunicat să meargă la serviciu că este hotărârea instanței de judecată, dar oficial nu a fost informată de către primărie. La 14 iunie 2024, a mers la serviciu, s-a prezentat la primar și a comunicat că este hotărârea judecății, iar primarul i-a reproșat că hotărârea judecății nu hotărăște legile pentru toată Moldova. În ziua aceea a stat toată ziua pe holurile primăriei. La 18 iunie 2024, iar s-a prezentat la serviciu și în fiecare zi, neavând dispoziția de restabilire în funcție. La 26 iunie 2024, a mers iar la primar să îi dea dispoziția de restabilire în funcție, iar primarul i-a comunicat că hotărârea instanței de judecată a fost imediat executorie. Până atunci, a fost chemată la comisia de disciplină și a fost întrebată de ce a absentat de la lucru la 13 iunie 2024, că hotărârea instanței de judecată a fost imediat executorie și trebuia să fie la 13 iunie 2024 deja la lucru. La 26 iunie 2024, în jurul orei 16:00, secretara a venit în cabinet și a aruncat pe masă dispoziția de restabilire în funcție din 13 iunie 2024 și a comunicat că trebuia să fie anunțată prin intermediul poștei, dar nu a funcționat oficiul poștal. La 27 iunie 2024, s-a convocat volantă și primarul a citit iarăși dispoziția de destituire. A făcut cunoștință cu dispoziția de repunere în funcție la 26 iunie 2024, ora 16:45. Cu privire la calcularea salariului, comunică că are studii medii speciale și nu deține funcție de conducere. În Legea nr. 158 este specificat că, pentru administrația publică locală de nivelul I, se permite cu studii medii speciale absolvite cu diplomă. În dispoziție unde sunt indicate clasele de salarizare, în tabel este salariu și cine are studii superioare i se adaugă 5 clase, dar ei nu a avut pentru ce să i se scadă aceste 5 clase pentru că are studii în domeniu. A înaintat scrisoare la Ministerul Finanțelor, la care s-a dat răspuns că salarizarea a fost făcută corect conform fișei postului. A discutat cu Direcția finanțe Nisporeni și Ministerul Finanțelor și i-a comunicat că nu are pentru ce să scadă clasele de salarizare. Ea nu își punea aceste 5 clase, fiindcă nu avea studii superioare, dar a rămas cu salariul conform tabelului din Legea nr. 270. Nu are funcție de conducere, dar funcție de execuție. Hotărârea instanței de judecată i-a fost adusă la cunoștință de către avocat la 14 iunie 2024, ora 17:00. La controlul financiar din 25 martie 2024 finalizat la 26 martie 2024, era demisă din funcție și nu a fost chemată să participe. Hotărârea Judecătoriei Chișinău (instanța de contencios administrativ) din 07 februarie 2023 pe marginea prescripției, a fost contestată și se află la fază de examinare.

42. În ședința de judecată în faza pledoariilor, **reprezentantul reclamantei Viorica Vicol, avocatul Veronica Șișcanu,** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia, și anume anularea dispoziției Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, nr.

39/s din 25 iunie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Vicol Viorica”; restabilirea Vioricăi Vicol în funcția de contabil șef în cadrul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni; încasarea din contul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, în beneficiul Vioricăi Vicol a salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă începând cu 25 iunie 2024 și până la data restabilirii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 lei. În esență, a menționat că, practic, de jumătate de an sunt într-un litigiu continuu cu hărțuire la locul de muncă. În urma circumstanțelor, în legătură cu hotărârea din 13 iunie 2024, emisă de Judecătoria Ungheni, este și un caz de neexecutare a hotărârii judecătorești până la moment, pentru că este vorba și de drepturile salariale ale Vioricăi Vicol, cât și de procedura cum a fost numită în funcție. La 14 iunie 2024, Viorica Vicol s-a prezentat la primărie, unde i s-a comunicat faptul că hotărârea de judecată nu este executorie și pentru Primăria satului Cristești. Drept urmare, primarul nu a eliberat dispoziție de restabilire în funcție, dar Viorica Vicol a rămas la locul de muncă până la ora 17:00. La 14 iunie 2024, i-a comunicat hotărârea instanței de judecată Vioricăi Vicol prin care Primăria satului Cristești a fost obligată să o restabilească în funcția de contabil șef. Din 18 iunie 2024 până la 27 iunie 2024, a convenit cu Viorica Vicol să stea la locul de muncă, deși nu exista o dispoziție de restabilire în funcție, fiindcă este foarte imprevizibil primarul și stabilește alte legi în primărie. Hotărârea de judecată din 13 iunie 2024 era executorie în primul rând pentru primar. La 25 iunie 2024, primarul a motivat neeliberarea dispoziției pentru că a solicitat explicarea hotărârii Judecătoriei Ungheni. Prin încheiere, s-a respins cererea primarului de a fi explicată hotărârea. Drept urmare, la 26 iunie 2024, primarul a emis dispoziția și o aduce la cunoștință Vioricăi Vicol. Presupune că a fost întocmită la 13 iunie 2024, dar a adus-o la cunoștință la 26 iunie 2024, iar, la 27 iunie 2024, Viorica Vicol a fost iar destituită din funcție pe niște temeiuri bizare și netemeinice indicate în dispoziția nr. 39/s din 25 iunie 2024. În dispoziția respectivă, sunt invocate două temeiuri, faptul că a cauzat un prejudiciu și faptul că nu s-a prezentat la muncă timp de 4 ore consecutiv. Cu privire la cele 4 ore consecutiv din 14 iunie 2024, hotărârea a fost interpretată greșit de către partea adversă, fiindcă nu a fost emisă dispoziție de restabilire în funcție. Cu privire la prejudiciul care se invocă că ar fi fost cauzat de Viorica Vicol, într-adevăr, în anul 2022, a fost creat un control financiar în cadrul Primăriei satului Cristești. În legătură cu acel control, primarul de atunci, împreună cu contabilul șef au apelat la Ministerul Finanțelor cu privire la interpretarea art. 12 din Legea salarizării, pentru că Inspecția financiară invoca faptul că ilegal s-a adăugat un surplus la salariu funcției de contabil șef a Vioricăi Vicol. Potrivit răspunsului Ministerului Finanțelor, s-a expus asupra situației din cadrul Primăriei satului Cristești și a concluzionat că nu există o încălcare cu privire la salarizarea funcției de contabil șef. S-a subînțeles din răspunsul dat de către Ministerul Finanțelor că salariul pentru funcția de contabil șef a fost încasat corect. Există pe rol o cauză civilă cu privire la contestarea deciziei Inspecției financiare care încă nu este o hotărâre definitivă în acest sens. Completând faptul acestui aspect cu privire la concedierea Vioricăi Vicol, este art. 27 alin. (2) din Legea nr. 158, care prevede că ocuparea funcțiilor publice în autoritățile publice de către persoanele care au studii superioare, însă cu excepția funcțiilor publice de execuție. În cazul dat, sunt suficiente studii medii de specialitate absolvite cu diplomă. Nu se susține nici acest aspect în dispoziția primarului de aplicare a sancțiunii disciplinare și de concediere a Vioricăi Vicol. În dispoziția de concediere, s-a menționat despre un prejudiciu adus pentru perioada cât s-a aflat în concediu, a anexat la materialele dosarului ordonanța Procuraturii Chișinău. A reușit să convingă procuratura de faptul că dreptatea este de partea lor și procuratura a scos de sub urmărire pe Viorica Vicol în legătură cu acea acuzare pe care o face primarul, de concediere precum că Viorica Vicol ar mai fi comis un careva prejudiciu, încasând salariul pe o perioadă când se afla în concediu. Circumstanțele pentru acest moment au fost stabilite de către procuratură, nu a fost contestată ordonanța procuraturii, respectiv lucrurile sunt vădite. În condițiile date, mizează să fie oprită hărțuirea în privința Vioricăi Vicol.

43. În ședința de judecată, **pârâtul Primarul satului Cristești, Elena Drucenschi-Grinco,** fiind citată legal (f.d. 25, 26), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

44. În ședința de judecată, **reprezentantul pârâtului Primarul satului Cristești, avocatul Vera Ursu,** fiind citată legal (f.d. 25, 26), nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată invocând că este antrenată la examinarea unei cauze penale (f.d. 32).

45. Aici instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că, deși pârâtul Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, a semnat mandat avocatului Vera Ursu la 30 iulie 2024 (f.d. 36-37), abia la 07 august 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul respectiv a înaintat cerere de amânare invocând asupra faptului că este antrenată în altă ședință de judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), privind examinarea unei cauze penale cu inculpați în privința cărora sunt aplicate măsuri preventive, fără a prezenta împuternicirile de reprezentare a inculpaților respectivi (f.d. 34-42). Totodată, a prezentat un pretins ordin de acordare a concediului sieși pentru perioada 12 - 31 august 2024 și un pretins act de bronare în care nu figurează numele avocatului respectiv (f.d. 38-39).

46. Fiind apelată de către grefier la 07 august 2024, în jurul orelor 15:15 până la 16:12, și la 08 august 2024 ora 08:39, cu scopul de fi înștiințată despre necesitatea prezentării împuternicirilor referitor la cauza penală invocată și de a fi modificată ora ședinței de judecată în prezenta cauză, avocatul nu a răspuns la apeluri, iar la două apeluri a respins (f.d. 43).

47. Prin încheierea protocolară din 08 august 2024, având la bază prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. 61, 269, 270 din Codul de procedură civilă și luând în considerare că participanții la proces urmează să își exercite cu bună-credință drepturile procesuale, că reprezentantul pârâtului nu a prezentat dovada faptului că reprezintă interesele inculpaților în privința cărora are loc o ședință de judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), că prezentul litigiu este unul de muncă și că la data prezentării citației pârâtului, acesta nu a obiectat asupra ședinței stabilite, că mandatul de reprezentare a pârâtului a fost semnat încă la 30 iulie 2024 și, astfel, avocatul urma să manifeste diligența corespunzătoare în vederea informării instanței despre imposibilitatea prezentării la ședința fixată și cu prezentarea probelor suficiente în acest sens pentru a fi modificat termenul de judecată, luând în considerare, inclusiv, și faptul că prezentul litigiu este unul de muncă și urma a fi examinat prioritar, a fost respinsă cererea de amânare înaintată de reprezentantul pârâtului, avocatul Vera Ursu, ca fiind neîntemeiată și s-a menționat că încheierea protocolară poate fi atacată odată cu fondul cauzei (f.d. 49-50).

Aprecierea instanței:

48. Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de contencios administrativ consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Veronica Șișcanu în interesele Vioricăi Vicol împotriva Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, privind anularea actului administrativ individual, este întemeiată și urmează a fi admisă din raționamentele ce urmează.

49. Până a se expune asupra fondului, instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că nu a identificat, inclusiv din oficiu, anumite circumstanțe care ar duce la declararea ca fiind inadmisibilă a prezentei acțiuni, iar, grație acestui fapt, urmează să se expună asupra temeiniciei acesteia.

50. În corespundere cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

51. Instanța de contencios administrativ constată că dispoziția Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni nr. 39-s din 25 iunie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Viorica Vicol” este un act administrativ individual în sensul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, deoarece această dispoziție reglementează un caz cu caracter individual (sancționarea disciplinară a unui angajat cu statut de funcționar public), este emisă de o autoritate publică (Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni) în vederea executării în concret a legii (Legea nr. 158 din 04 iulie 2008

cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, ș.a.) și produce efecte juridice prin naşterea raporturilor juridice de drept public.

52. Astfel, instanța de contencios administrativ urmează să se expună asupra legalității dispoziției respective.

53. Potrivit art. 57 lit. a), g) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în vigoare la 14 februarie 2024, constituie abateri disciplinare: nerespectarea programului de muncă, inclusiv absenţa sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat; acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care activează.

54. Conform art. 59 alin. (1) - (3^1), (6) - (11) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie. Sancţiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârşirii abaterii, cu excepţia sancţiunii disciplinare în cazul emiterii de către Curtea de Conturi a opiniei contrare sau în cazul imposibilităţii exprimării opiniei asupra situaţiei financiare a autorităţii/instituţiei bugetare şi cu excepţia sancţiunii disciplinare pentru încălcarea legislaţiei cu privire la declararea averii şi intereselor personale, la soluţionarea conflictelor de interese şi la regimul juridic al incompatibilităţilor şi restricţiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare. Sancţiunea disciplinară specificată la art. 58 lit. a) se aplică în termen de o lună de la data constatării săvârşirii abaterii, după examinarea explicaţiei scrise privind abaterea săvârşită de către funcţionarul public. Sancţiunile disciplinare specificate la art. 58 lit. b)-h) se aplică după cercetarea prealabilă a abaterii imputate şi după audierea funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de o lună de la data constatării săvârşirii abaterii. Curgerea termenelor specificate la alin. (2) şi (3) se suspendă pe perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma. Comisia de disciplină este obligată să ceară funcţionarului public o explicaţie scrisă privind fapta comisă. După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorităţii publice respective sancţiunea aplicabilă ***funcţionarului public vinovat***. Actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se aduce la cunoştinţa funcţionarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură. Refuzul funcţionarului public de a se prezenta la audiere, de a-şi prezenta argumentele, precum şi refuzul funcţionarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal. La individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine seama de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvârşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat. Modul de constituire, organizare şi funcţionare, componenţa, atribuţiile, modul de sesizare şi procedura de muncă a comisiilor de disciplină se aprobă de Guvern.

55. Reieșind din prevederile art. 76 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislaţiei muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu sunt reglementate de legislaţia specială.

56. În conformitate cu art. 89 din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată. La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. ***Imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de***

muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

57. Reieșind din prevederile art. 90 alin. (1), (2) lit. a), b) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu; compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.).

58. În acord cu art. 210 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

59. Corespunzător art. 118 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. ***Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia***.

60. Reieșind din prevederile pct. 26 subpct. 1) din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 (în continuare - Regulamentul cu privire la comisia de disciplină), comisia de disciplină asigură activitatea ***de cercetare*** a faptelor sesizate ca abateri disciplinare.

61. Conform pct. 38 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, desfășurarea anchetei de serviciu presupune: examinarea sesizării; ***audierea funcționarului public a cărui faptă constituie obiectul sesizării; audierea persoanei care a formulat sesizarea; culegerea informațiilor considerate necesare pentru rezolvarea cazului***, ***prin mijloacele prevăzute de lege, inclusiv audierea oricăror alte persoane ale căror declarații pot înlesni soluționarea cazului; administrarea probelor, precum şi verificarea documentelor şi a declarațiilor prezentate***.

62. Reieșind din prevederile pct. 51, 55, 59, 65 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, administrarea probelor ***presupune analiza probelor invocate*** în timpul audierii secretarului/grupului de lucru, a funcţionarului public cercetat sau a reprezentantului acestuia, a persoanei care a formulat sesizarea, a altor persoane ale căror declaraţii pot înlesni soluţionarea cazului, precum şi a celor specificate în explicaţia scrisă a funcţionarului public cercetat. La individualizarea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarului public, comisia de disciplină ***ține cont de cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare***; împrejurările în care aceasta a fost săvârșită; ***gradul de vinovăție***; ***gravitatea şi consecințele abaterii disciplinare;*** conduita funcționarului public; existența unor antecedente disciplinare ale funcționarului public, care nu au fost stinse în condițiile legii. Lucrările fiecărei şedinţe a comisiei de disciplină se consemnează în

scris în procese-verbale. Procesele-verbale se semnează de membrii comisiei de disciplină. ***Procesul-verbal în care se conţine propunerea comisiei de disciplină privind aplicarea sancţiunii disciplinare sau clasarea cauzei se aduce la cunoştinţă, sub semnătură, funcţionarului public cercetat şi persoanei care a formulat sesizarea.*** În actul administrativ de sancționare ***se indică în mod obligatoriu temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii***; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată; motivul pentru care a fost aplicată o altă sancțiune decât cea propusă de comisia de disciplină.

63. În urma examinării cauzei s-a constatat că, la 14 iunie 2024, la comisia de disciplină a Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, a fost depusă sesizarea Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, Elena Drucenschi-Grinco, prin care au fost invocate mai multe încălcări ale disciplinei de serviciu pretins comise de reclamanta Viorica Vicol, și anume că ar fi lipsit nemotivat de la serviciu de la 09 octombrie 2023 până la 17 octombrie 2023, neavând careva cereri, dispoziții emise de către primar pentru concediul anual, propriu, medical sau alt motiv, fiind plecată peste hotarele țării; chiar dacă ar fi lipsit nemotivat ar fi calculat și achitat în mod abuziv salariu pentru zilele absente de la serviciu, aducând un prejudiciu considerabil bugetului Primăriei satului Cristești; nu ar fi restituit plățile salariale neîntemeiate în mărime de 24.110 lei în legătură cu admiterea unei supraplăți la salariu pentru nedeținerea studiilor superioare de profil, fapt constatat în urma inspectării financiare tematice efectuate la Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, la 02 aprilie 2024 și în baza raportului din 26 martie 2024; cunoscând despre hotărârea pronunțată la 13 iunie 2024, ar fi lipsit de la serviciu nemotivat la 13 și 14 iunie 2024 fapt constatat prin procesele-verbale nr. 1 din 13 iunie 2024 și din 14 iunie 2024 (f.d. 1-3 din dosarul administrativ).

64. Conform procesului-verbal nr. 39 din 17 iunie 2024 al comisiei de disciplină de pe lângă Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, membrii comisiei au votat unanim pentru a se iniția procedura disciplinară în privința Vioricăi Vicol și a înmâna citație reclamantei și pârâtului pentru prezentarea la audieri în cadrul ședinței comisiei disciplinare din 19 iunie 2024 (f.d. 33-34 din dosarul administrativ).

65. Prin citația din 17 iunie 2024, comisia de disciplină a citat reclamanta pentru a se prezenta la ședința comisiei din 19 iunie 2024, ora 08:00, pentru a fi audiată. Totodată, a fost informată despre faptul că este în drept să depună explicații scrise în legătură cu cele menționate în plângere (f.d. 35, 37 din dosarul administrativ).

66. În baza procesului-verbal nr. 41 din 17 iunie 2024 s-a constatat că reclamanta a refuzat să confirme prin semnătură recepționarea citației comisiei de disciplină (f.d. 36 din dosarul administrativ).

67. Potrivit procesului-verbal nr. 45 din 19 iunie 2024 al comisiei de disciplină de pe lângă Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, reclamanta Viorica Vicol a refuzat să primească citația și să se prezinte la ședința comisiei de disciplină din 19 iunie 2024. Totodată, s-a propus convocarea ședinței de lucru a comisiei pentru 21 iunie 2024, ora 17:00, cu prezentarea raportului de către secretar și adoptarea unei soluții finale pe marginea anchetei de serviciu (f.d. 38-39 din dosarul administrativ).

68. La ședința comisiei de disciplină din 19 iunie 2024, Viorica Vicol s-a prezentat, însă a refuzat să fie audiată și să dea explicație la întrebările adresate (f.d. 42-43 din dosarul administrativ).

69. Reieșind din procesul-verbal nr. 44^1 din 19 iunie 2023 al comisiei de disciplină de pe lângă Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, reclamanta Viorica Vicol a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere înaintat prin care să confirme faptul că i s-a adus la cunoștință dreptul de a fi audiată și de a da explicații, precum și a refuzat nemijlocit să fie audiată și să ofere explicații scrise (f.d. 44 din dosarul administrativ).

70. Prin citația din 19 iunie 2024, comisia de disciplină a citat reclamanta pentru a se prezenta la ședința comisiei din 21 iunie 2024, ora 17:00. Totodată, a fost informată despre faptul că este în

drept să depună explicații scrise în legătură cu cele menționate în plângere (f.d. 45 din dosarul administrativ).

71. În baza procesului-verbal nr. 44^4 din 19 iunie 2024 s-a constatat că reclamanta a refuzat să confirme prin semnătură recepționarea citației comisiei de disciplină (f.d. 46 din dosarul administrativ).

72. Reieșind din raportul privind ancheta de serviciu din 19 iunie 2024, s-a constatat că reclamanta ar fi lipsit nemotivat de la serviciu de la 09 octombrie 2023 până la 17 octombrie 2023, părăsind locul de muncă, neavând careva cereri, dispoziții emise de către primar pentru concediul anual, propriu, medical sau alt motiv, fiind plecată peste hotarele țării; fiind în funcția de secretar-interimar cât și în funcția de contabil-șef a calculat și achitat în mod abuziv salariu pentru zilele absente de la serviciu, aducând un prejudiciu considerabil bugetului Primăriei satului Cristești; la 25 martie 2024, în scopul verificării executiei imediate a prescripției emise cu privire la prevenirea și înlăturarea deficiențelor constatate în raportul de inspectare financiară complex cu nr. 2-18/12-22 din 23 martie 2022 au fost constatate admiteri de supraplată la salariu pentru nedeținerea studiilor superioare de profil, admițând un prejudiciu considerabil în sumă de 24.110 lei; a lipsit de la serviciu nemotivat la 13 iunie și 14 iunie 2024, fapt dovedit prin procesele-verbale nr. 1 și nr. 2 și explicațiile oferite (f.d. 47-50 din dosarul administrativ).

73. Totodată, prin raportul respectiv, s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare „concediere” și s-a motivat propunerea respectivă prin faptul că anterior a avut abateri și sancțiuni disciplinare, au fost constatate trei abateri disciplinare comise de către funcționarul public, care anterior a fost atras la răspundere disciplinară și sancționat cu „mustrare aspră”, sancțiune în vigoare la data examinării cauzei disciplinare, ceea ce demonstrează caracterul sistematic al încălcărilor comise, atitudinea funcționarului față de faptele sale, consecințele abaterilor disciplinare - prejudicierea considerabilă a bugetului primăriei cu 28.691,52 lei, diminuarea încrederii în activitatea instituției publice, încurajarea celorlalți funcționari să nu respecte obligațiile de serviciu.

74. În cadrul ședinței comisiei de disciplină din 21 iunie 2024, s-a decis constatarea abaterii (nu abaterilor) disciplinare în acțiunile/inacțiunile reclamantei cu adoptarea demersului cu propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare „concediere” în privința Vioricăi Vicol și remiterea acestuia primarului (f.d. 51-52 din dosarul administrativ). Procesul-verbal nr. 47 din 21 iunie 2024 cu propunerea comisiei de disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare nu a fost adus la cunoștința reclamantei contra semnătură.

75. Prin demersul din 21 iunie 2024, s-a propus primarului sancționarea disciplinară a Vioricăi Vicol cu destituirea din funcția publică (f.d. 53-55 din dosarul administrativ).

76. La 25 iunie 2024, Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, a emis dispoziția nr. 39/s „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Viorica Vicol”, prin care a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de destituire din funcția publică a Vioricăi Vicol, contabil șef în cadrul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, pentru încălcarea prevederilor art. 57 lit. a), g) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și anume: nerespectarea programului de muncă, absența nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare; nerealizarea obligației și sarcinilor de serviciu în mod corespunzător, care au dus prejudicierea la bugetul primăriei în sumă de 28.691,52 lei; acțiunile care aduc atingerea prestigiului autorității publice în care activează (f.d. 10-12, f.d. 56-57 din dosarul administrativ).

77. În motivarea dispoziției respective au fost reținute aceleași circumstanțe de fapt care au fost reflectate în raportul privind ancheta de serviciu pe cauza Viorica Vicol din 19 iunie 2024 și demersul din 21 iunie 2024.

78. În continuare, instanța de contencios administrativ va analiza temeinicia fiecărei fapte imputate prin actul administrativ individual contestat.

Cu referire la nerespectarea programului de muncă, absența nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare

79. Aici este de menționat că, prin hotărârea instanței de contencios administrativ din 13 iunie 2024, s-a admis acțiunea concretizată în partea admisibilă; a fost anulată dispoziția Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, nr. 17/s din 14 februarie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Vicol Viorica"; a fost obligat Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, de a o restabili pe Viorica Vicol în funcția anterior deținută; s-a încasat din contul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, IDNO 1007601006690, cu sediul în satul Cristești, raionul Nisporeni, în beneficiul Vioricăi Vicol, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în în satul Cristești, raionul Nisporeni, salariul mediu lunar pentru lipsa forţată de la serviciu, începând cu 14 februarie 2024 şi până la data repunerii în funcţie. Totodată a fost menționat că hotărârea este imediat executorie în partea repunerii în funcția anterior deținută a Vioricăi Vicol și în partea încasării salariului pentru lipsa forţată de la serviciu în mărimea unui salariu mediu (f.d. 29 dosar administrativ).

80. Prin dispoziția Primarului satului Cristești nr. 38/s din 13 iunie 2024, reclamanta Viorica Vicol a fost restabilită în funcția publică de contabil șef al Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, începând cu 13 iunie 2024, fiind dispusă în același timp și achitarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la serviciu (f.d. 13, f.d. 24 din dosarul administrativ).

81. Reieșind din copia dispoziției nr. 38/s din 13 iunie 2024 prezentată de partea reclamantă, aceasta a fost adusă adusă la cunoștința Vioricăi Vicol contra semnătură la 26 iunie 2024 ora 16:15, iar potrivit copiei prezentate de pârât, pe aceasta lipsește confirmarea de recepționare de către reclamantă.

82. Totodată, partea pârâtă nu a invocat și nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că dispoziția nr. 38/s din 13 iunie 2024 a fost adusă la cunoștință reclamantei contra semnătură la data emiterii sau la 14 iunie 2024.

83. Instanța de contencios administrativ reține că, în condiția în care nu a fost demonstrată aducerea la cunoștința reclamantei contra semnătură a dispoziției nr. 38/s din 13 iunie 2024, nu poate fi imputată Vioricăi Vicol absența de la serviciu la 13 și 14 iunie 2024, or nu actul judecătoresc de restabilire în funcție a reclamantei a impus-o pe aceasta să se prezinte la serviciu începând cu data emiterii lui (13 iunie 2024), ci dispoziția emisă în vederea executării hotărârii judecătorești cu pricina și adusă la cunoștință contra semnătură angajatei repuse în funcție potrivit legii, o obliga pe Viorica Vicol să se prezinte la serviciu începând cu data menționată în actul administrativ cu pricina. Cu alte cuvinte, conduita reclamantei depindea de actul administrativ de repunere în funcție și nu de hotărârea judecătorească în baza căreia urma să fie emis.

84. În atare circumstanțe, se constată că partea pârâtă a acționat cu rea-credință și în scopul de a crea o situație confuză pentru reclamantă în vederea identificării unor motive de a o elibera din funcție, or aceasta, anterior, a fost repusă în funcția deținută în legătură cu constatarea ilegalității dispoziției de sancționare (f.d. 29 dosar administrativ).

85. Mai mult ca atât, partea pârâtă a invocat neclarități întru executarea hotărârii instanței de contencios administrativ din 13 iunie 2024 și, la 17 iunie 2024, a înaintat cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri judecătorești privind explicarea acesteia (https://jun.instante.justice.md/ro/pigd_integration /pdf/75d19ce0-4696-47f4-9152-c307935e39cc).

86. În motivarea cererii, în esență, a menționat că, prin hotărârea emisă, instanţa de judecată nu a stabilit în ce funcţie urmează să fie repusă Vicol Viorica, iar în partea ce ţine de încasarea salariului mediu lunar, instanţa nu a stabilit cuantumul salariului, respectiv nu este clar ce sumă urmează a fi transferată reclamantei.

87. La 25 iunie 2024, instanța de contencios administrativ a pronunțat încheiere prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Vera Ursu în interesele pârâtului Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, privind explicarea hotărârii, în cadrul acțiunii de contencios

administrativ concretizată inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Veronica Șișcanu în interesele Vioricăi Vicol împotriva Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, privind anularea actului administrativ individual și repararea prejudiciului și s-a menționat Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, că prin prisma celor reținute în încheiere și pentru a nu admite caracterul iluzoriu a obligației de executare imediată a hotărârii instanței de contencios administrativ din 13 iunie 2024 pronunțată în prezenta acțiune, contestarea prezentei încheieri nu împiedică executarea imediată a hotărârii menționate (https://jun.instante.justice.md/ro/pigd_ integration/pdf/75d19ce0-4696-47f4-9152-c307935e39cc).

88. Astfel, în condiția în care părții pârâte nu i-a fost clar modul de executare a hotărârii judecătorești din 13 iunie 2024, dincolo de un dubiu rezonabil, se constată că dispoziția cu nr. 38/s din 13 iunie 2024 a fost emisă ulterior dății declarate și înregistrate. Aici, instanța de contencios administrativ reiterează că partea pârâtă nu a prezentat probe din care să rezulte că dispoziția cu pricina a fost adusă la cunoștința reclamantei la 13 iunie 2024, iar comisia de disciplină nu a ilucidat acest fapt.

89. Deși nu este clar dacă prin actul de sancționare s-a luat în considerare și pretinsa absență nemotivată de la serviciu în perioada 09 – 17 octombrie 2023, instanța de contencios administrativ relevă că, din ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Mircea Ciobanu, din 27 iunie 2024, se constată că Primarul interimar al satului Cristești, Evghenii Russu, a explicat că Viorica Vicol a înaintat lui o cerere prin care a solicitat să fie eliberată de la serviciu pentru a pleca peste hotare în legătură cu starea de sănătate a surorii sale (f.d. 20).

90. Potrivit informației privind traversarea frontierei de stat, Vicol Viorica la 09 octombrie 2023 ora 18:14 a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova și a revenit la 17 octombrie 2023 ora 02:12 (f.d. 8 din dosarul administrativ).

91. Reieșind din aceste circumstanțe, se constată că, în perioada 09 – 17 octombrie 2023, lipsa Vioricăi Vicol a fost motivată, iar despre acest fapt a cunoscut primarul interimar, fiind primită o cerere oficială de către acesta. Mai mult ca atât, având în vedere că ieșirea din țară a reclamantei a avut la ora 18:14, iar intrarea la ora 02:12, dincolo de un dubiu rezonabil, poate fi admis faptul că aceasta a absentat motivat de la muncă în perioada 10 – 16 octombrie 2023.

92. În contextul celor expuse, instanța de contencios administrativ constată lipsa abaterii analizate, iar cercetările efectuate în legătură cu această încălcare imputată au fost superficiale și neobiective.

Cu referire la nerealizarea obligației și sarcinilor de serviciu în mod corespunzător, care au dus prejudicierea la bugetul primăriei în sumă de 28.691,52 lei

93. În susținerea acestei încălcări, din dispoziția contestată rezultă că Vioricăi Vicol i se incumbă faptul că, la sfârșitul lunii octombrie 2023, a calculat și a achitat pentru sine salariu pentru perioada absentată 09 - 17 octombrie 2023 în mărime de 4.581,52 lei și că nu ar fi restituit prejudiciu constatat prin raportul de inspectare financiară complexă nr. 2-18/12-22 din 23 martie 2022 în mărime de 24.110 lei admis în legătură cu admiterea unei supraplăți la salariu pentru nedeținerea studiilor superioare de profil.

94. Instanța de contencios administrativ constată că, prin decizia nr. 6/1 din 04 octombrie 2023, „Cu privire la delegarea atribuțiilor de secretar al Consiliului local Cristești”, reclamantei Viorica Vicol i-au a fost delegate atribuțiile secretarului Consiliului local Cristești, pe toată perioada suspendării raportului de serviciu a secretarului în funcție (f.d. 5 din dosarul administrativ).

95. Potrivit informației privind traversarea frontierei de stat, Vicol Viorica la 09 octombrie 2023 ora 18:14 a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova și a revenit la 17 octombrie 2023 ora 02:12 (f.d. 8 din dosarul administrativ).

96. Reieșind din tabelul de pontaj pretins întocmit pentru luna octombrie reclamanta Vicol Viorica a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu pentru perioada în care a lipsit din țară. Acest

tabel a fost semnat de către Primarul satului Cristești Evghenii Russu (f.d. 7 din dosarul administrativ).

97. În corespundere cu fișa postului reclamantei pentru funcția de contabil șef, instanța de contencios administrativ nu identifică atribuția de întocmire/verificare/semnare a tabelelor de evidență a timpului de muncă a angajaților Primăriei satului Cristești (f.d. 47-48).

98. Din dosarul administrativ prezentat, instanța de contencios administrativ nu a stabilit niciun act/înscris din care să rezulte că, în luna octombrie - noiembrie 2023, reclamantei i-a fost delegată/atribuită sarcina de întocmire/verificare/semnare a tabelelor de evidență a timpului de muncă a angajaților Primăriei satului Cristești (f.d. 1-60 din dosarul administrativ).

99. Subsidiar, instanța de contencios administrativ constată că, la 09 februarie 2024, Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, a înaintat un denunț în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni în vederea atragerii la răspundere a contabilului șef din cadrul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, Viorica Vicol pentru faptul că aceasta în perioada lunii octombrie 2023, fiind în funcția de secretar interimar al consiliului și contabil șef a plecat peste hotarele țării, falsificând tabelul de pontaj nefiind la serviciu, dar a beneficiat de salariu și sporuri, aducând în acest sens un prejudiciu considerabil la bugetul primăriei (f.d. 6 din dosarul administrativ). În baza denunțului respectiv a fost intentată cauza penală nr. 2024240069 (f.d. 18-22).

100. Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Mircea Ciobanu, din 27 iunie 2024, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitei Viorica Vicol și clasarea procesului penal în cauza nr. 2024240069, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală (f.d. 18-22).

101. Reieșind din ordonanța respectivă, în special, instanța de contencios administrativ reține că prejudiciul pretins cauzat Primăriei satului Cristești constituia suma de 2.991,35 lei; organul de urmărire penală a constatat că Vioricăi Vicol nu i-a fost stabilită prin careva acte administrative atribuția de a îndeplini/completa tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților Primăriei satului Cristești și că aceasta nu avea obligația legală de a semna tabelul de pontaj nici în calitate de contabil șef și nici în calitate de secretar al consiliului local, această atribuție revenind altor angajați; responsabil de verificarea corectitudinii completării și semnarea tabelului de pontaj revenea primarului interimar Evghenii Russu (urmărirea penală în privința acestuia nu a fost continuată în legătură cu survenirea decesului); prejudiciul pretins cauzat de către Viorica Vicol în mărime de 2.991,35 lei a fost restituit de către aceasta.

102. Este de remarcat faptul că partea pârâtă nu a manifestat diligența corespunzătoare și nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Mircea Ciobanu, din 27 iunie 2024, a fost contestată potrivit legii și anulată.

103. Având în vedere aceste circumstanțe, instanța de contencios administrativ constată că cercetările efectuate în legătură cu această încălcare imputată, la fel, au fost superficiale și neobiective, iar fapta cu pricina nu a fost demonstrată și nu au fost stabilite consecințele acesteia, or prejudiciul pretins cauzat în legătură cu achitarea salariului pentru perioada absenței a fost restituit de reclamantă și diferă de cel menționat în actul administrativ de sancționare.

104. Mai mult ca atât, în conformitate cu pct. 61 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, în cazul în care comisia de disciplină are indicii că fapta săvârşită de funcţionarul public poate fi considerată contravenţie sau infracţiune, aceasta sesizează conducătorul autorităţii publice în cadrul căreia este constituită comisia de disciplină respectivă. Conducătorul autorităţii publice este obligat să sesizeze imediat autorităţile competente să soluţioneze cauzele contravenţionale şi/sau organele de urmărire penală. În cazul respectiv, cercetarea funcţionarului public se suspendă până la încetarea procesului contravenţional, stabilirea sancţiunii contravenţionale, dispunerea neînceperii urmăririi penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmăririi penale sau până la data la care instanţa de judecată dispune achitarea sau încetarea procesului penal.

105. Astfel, în condiția în care pârâtul a depus un denunț în privința Vioricăi Vicol cu referire la falsificarea tabelului de pontaj, circumstanța respectivă urma să fie constatată de către comisia de disciplină, iar pentru cercetarea multiaspectuală a încălcării imputate, comisia trebuia să dispună suspendarea cercetării de serviciu.

106. În această ordine de idei, se desprinde din nou ideea că pârâtul urmărește destituirea din funcție a Vioricăi Vicol cu orice preț.

107. Referitor la faptul că Viorica Vicol nu ar fi restituit prejudiciu constatat prin raportul de inspectare financiară complexă nr. 2-18/12-22 din 23 martie 2022 în mărime de 24.110 lei admis în legătură cu admiterea unei supraplăți la salariu pentru nedeținerea studiilor superioare de profil, instanța de contencios administrativ constată că potrivit autorizației Inspectoratului Control Financiar de Stat nr. 146 din 22 martie 2024, Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, a fost supusă inspectării pentru perioada de activitate 24 martie 2022 - 22 martie 2024 pentru a verifica executarea ***prescripției nr. 25-18/12-22 din 23 martie 2022*** cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate în perioada de activitate ***01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2021*** (f.d. 9 din dosarul administrativ).

108. Potrivit raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat din 26 martie 2024 se constată că pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2021 în privința Vioricăi Vicol s-a admis o supraplată la salariu în mărime de 24.110 lei în legătură cu nedeținerea studiilor superioare de profil, iar la data întocmirii raportului suma menționată nu a fost restituită benevol de către reclamantă și nu au fost inițiate acțiuni de încasare forțată a acesteia (f.d. 19-23 din dosarul administrativ).

109. În baza raportului amintit a fost emisă prescripția nr. 25-04/03-506 din 02 aprilie 2024, prin care s-a dispus, printre altele, întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea încasărilor plăților salariale achitate neîntemeiat (f.d. 17-18 din dosarul administrativ).

110. Instanța de contencios administrativ constată că, potrivit fișei postului contabilului șef al Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, aprobată la 20 decembrie 2017, studiile necesare pentru ocuparea acestei funcții sunt superioare ***sau medii de specialitate în domeniul economic-financiar-bancar*** (f.d. 47-48).

111. Potrivit copiei diplomei seria MT-I nr. 042489 din 28 iunie 1988, traduse autorizat la 03 iulie 2024 din limba rusă în limba română, se adeverește faptul că Viorica Semencov (Vicol), fiica lui Anatolie, a fost înmatriculată în anul 1986 la Colegiul Industrial-Economic din Chișinău, specialitatea „Evidență contabilă”, iar în 1988 aceasta a finalizat cursurile instituției menționate, obținând calificarea de contabil (f.d. 14, 15).

112. În acord cu art. 12 alin. (3), (9) din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar în vigoare în perioada 01 decembrie 2018 - 31 decembrie 2021, clasele de salarizare şi coeficienţii de salarizare prevăzuţi în anexele nr. 3-10 corespund treptei de salarizare I şi nivelului de studii şi/sau de calificare necesar pentru ocuparea funcţiei, după caz. ***Persoanele care <u>nu au absolvit nivelul necesar de studii</u> pentru ocuparea funcţiei*** beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcţii, redus cu 5 clase de salarizare succesive.

113. Conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pentru ocuparea funcţiilor publice în autorităţile publice sunt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalentă, ***cu excepţia funcţiilor publice de execuţie din autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întâi*** şi a funcţiei de grefier din instanţele judecătoreşti, în care, după caz, ***pot fi încadrate persoane cu studii medii de specialitate absolvite cu diplomă***.

114. Astfel, în condiția în care reclamanta deținea studiile necesare pentru ocuparea funcției de contabil șef (funcție de execuție) potrivit cerințelor fișei postului, și anume studii medii de

specialitate în domeniul economic-financiar-bancar, se constată că acesteia i s-a achitat corect salariu în corespundere cu prevederile legale menționate mai sus.

115. Acest fapt se desprinde și din răspunsul Ministerului Finanțelor cu nr. 08-06-184 din 22 martie 2022 la adresarea Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, cu nr. 06 din 01 martie 2022, privind corectitudinea aplicării prevederilor art. 12 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 (f.d. 16).

116. Din aceste considerente, de către Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, urmau să fie întreprinse măsuri în vederea contestării prescripției respective și, după caz, înaintarea acțiunilor de încasare a sumei pretinse de la reclamantă în instanța de judecată.

117. În condiția în care sunt opinii contrare cu referire la aplicarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 aplicate de organele de resort, refuzul reclamantei de a restitui benevol suma în mărime de 24.110 lei nu poate constitui temei de tragere la răspundere disciplinară.

118. Așadar, instanța de contencios administrativ constată că cercetările efectuate în legătură cu această încălcare imputată, la fel, au fost superficiale și neobiective, iar fapta cu pricina nu există.

Cu referire la acțiunile care aduc atingerea prestigiului autorității publice în care activează

119. Instanța de contencios administrativ observă că, în dispoziția contestată, nu sunt enumerate alte acțiuni (fapte) concrete care ar fi fost comise de către reclamantă, decât cele de absență nemotivată la serviciu și nerealizarea obligației și sarcinilor de serviciu în mod corespunzător, care au dus prejudicierea la bugetul primăriei în sumă de 28.691,52 lei.

120. Astfel, deoarece s-a constatat lipsa temeiniciei în imputarea faptelor menționate mai sus, instanța de contencios administrativ nu poate reține existența în privința reclamantei a acțiunilor care aduc atingerea prestigiului autorității publice în care aceasta activează.

121. În acest sens, este de menționat că, în dispoziția de sancționare, nu a fost calificată fiecare faptă imputată reclamantei, or acestea au fost enumerate distinct fără a fi stabilit pentru fiecare în parte calificarea ei, iar în asemenea situație destinatarul actului urmează să ghicească care este calificarea fiecărei fapte imputate.

122. Instanța de contencios administrativ remarcă că actul administrativ de sancționare trebuie să fie motivat în așa fel încât să fie clar celui în privința căruia a fost emis, adică să se înțeleagă ce fapte a comis, de care prevederi legale ele sunt prevăzute în calitate de abateri disciplinare și de ce se aplică o anumită sancțiune, condiție care nu a fost respectată la caz.

123. Potrivit dispoziției contestate, deși au fost reținute mai multe abateri disciplinare, nu este cert pentru care fapte reflectate în partea motivatoare au fost constatate aceste abateri.

124. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că dispoziția Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, nr. 39/s din 25 iunie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Vicol Viorica” este ilegală și necesită a fi anulată, or s-a constatat, fără îndoială, că cercetările efectuate în legătură cu încălcările imputate reclamantei au fost superficiale și neobiective, iar faptele acesteia nu au fost demonstrate.

125. În susținerea acestei poziții, instanța de contencios administrativ evidențiază că, deși prin prisma art. 89 alin. (2) din Codul muncii pârâtul era obligat să demonstreze legalitatea destituirii din funcția publică a reclamantei, Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, nu a respectat această obligație.

126. Totodată, în condiția în care instanța de contencios administrativ a ajuns la concluzia că reclamanta a fost destituită ilegal din funcția deținută, aceasta urmează a fi repusă în funcția respectivă și să-i fie compensat prejudiciul cauzat prin eliberarea ilegală din funcție cu achitarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la serviciu, începând cu 25 iunie 2024 şi până la data repunerii în funcție, dar nu mai mult de 12 salarii medii lunare.

127. Subsidiar, potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

128. Se atestă faptul că partea reclamantă a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 lei, prezentând în acest sens bonurile de plată pentru suma respectivă, achitată de Viorica Vicol în contul avocatului Veronica Șișcanu (f.d. 44-46).

129. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a. complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat; d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e. faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f. rezultatul obţinut; g. restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h. natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i. experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j. justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k. suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l. alţi factori, la discreţia instanţei.

130. Instanța de contencios administrativ, la stabilirea temeiniciei încasării cheltuielilor de asistență juridică, va lua în considerare timpul folosit în vederea pregătirii acțiunii și susținerii acesteia, complexitatea cauzei și prestația avocatului. Astfel, se ajunge la concluzia că suma de 5.000 lei este una reală, necesară şi rezonabilă și urmează a fi încasată de la Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni.

131. Generalizând cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 20-22, 29, 31, 32, 36-43, 93 alin. (1), 191, 192, 193, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224 alin. (1), 232 din Codul administrativ, art. 96, 236, 238-241, 256, instanța de contencios administrativ

h o t ă r ă ș t e:

A admite acțiunea.

A anula dispoziția Primarului satului Cristești, raionul Nisporeni, nr. 39/s din 25 iunie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Vicol Viorica”.

A obliga Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, de a o restabili pe Viorica Vicol în funcția de contabil șef al Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni.

A încasa din contul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, IDNO 1007601006690, cu sediul în satul Cristești, raionul Nisporeni, în beneficiul Vioricăi Vicol, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în satul Cristești, raionul Nisporeni, salariul mediu lunar pentru lipsa forțată de la serviciu, începând cu 25 iunie 2024 şi până la data repunerii în funcţie.

A încasa din contul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, IDNO 1007601006690, cu sediul în satul Cristești, raionul Nisporeni, în beneficiul Vioricăi Vicol, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în satul Cristești, raionul Nisporeni, cheltuielile de judecată formate din achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 5.000 (cinci mii) lei.

Hotărârea este imediat executorie în partea repunerii în funcția anterior deținută a Vioricăi Vicol și în partea încasării salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărimea unui salariu mediu.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**