C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4543/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
/4-25054391-03-4r-07102025/ Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Perțu Ina în interesele contravenientei Maria Rotari, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința Mariei Rotari în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, Stroli Ion a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în privința lui Rotari Maria, în baza art.47/1, alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada 12.09.2024 – 17.09.2024, Rotari Maria a primit și a acceptat sume de bani care nu i se cuvin, pentru a-și exercita dreptul electoral pentru PP ,,Victoria,, la alegerile prezindențiale prin intermediul telefonului mobil la nr.*****, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – 25 000 lei.

La 22 aprilie 2025, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petenta Maria Rotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409389 (1182199491935528) din

09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Ion Strah pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Maria Rotari a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La data de 14.08.2025, avocatul a depus o contestația suplimentară unde a invocat motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece nu conține fapta contravențională, locul și nu au fost acumulate suficiente probe pentru demenstrarea vinovăției, probele sunt nule, or acestea nu au fost administrate corespunzător.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14 august 2025, contestația depusă de Maria Rotari, s-a admis, din alte motive decît cele indicate în contestație și s-a modificat decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 409389 (1182199491935528) din 09 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul din cadrul IP Rezina, Ion Strah, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Maria Rotari, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 20 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1000 (una mie) lei.

S-a explicat lui Maria Rotari prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 14 august 2025 și-a manifestat avocatul Ina Perțu în interesele contravenientei Maria Rotari, care prin recursul declarat a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14 august 2025 și încetarea procesului contravențional în privința Rotari Maria, în lipsa dovedirii existenței contravenției și a vinovăției acesteia.

Consideră că, instanța de fond nu a examinat și nu a răspuns în mod efectiv argumentelor esențiale ale apărării privind legalitatea și admisibilitatea probelor provenite din cauza penală nr. 2023970322. În special, nu a fost analizat argumentul referitor la lipsa unui temei juridic suficient pentru utilizarea în prezenta cauză contravențională a materialelor obținute prin măsuri speciale de investigații în cadrul unei cauze penale distincte.

Susține că, nu sunt demonstrate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Nu există probe certe și concludente că Rotari Maria ar fi pretins, acceptat sau primit efectiv mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale. Simpla recepționare a unor mesaje prin intermediul aplicației „PSB” nu dovedește existența unei plăți, acceptarea unor bani sau existența scopului electoral. Nu a fost

prezentat conținutul mesajelor, identitatea expeditorului, valoarea sumelor pretins transmise și nici dovada unui transfer efectiv de mijloace bănești. Prin urmare, concluzia instanței privind vinovăția se bazează pe presupuneri, iar nu pe probe pertinente, concludente și legal administrate.

Menționează că, procesul-verbal seria MAI06 nr. 409389 nu descrie în mod concret și complet fapta imputată. Acesta indică generic perioada 12.09.2024–17.09.2024 și menționează că Rotari Maria ar fi primit și acceptat sume de bani, fără a indica în mod concret modalitatea primirii, data și ora exactă, valoarea sumelor, sursa acestora și împrejurările concrete ale pretinsei fapte. Or, descrierea clară și exactă a faptei este esențială pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Totodată, agentul constatator nu a demonstrat prin probe obiective momentul sau perioada exactă în care ar fi avut loc pretinsa primire ori acceptare a mijloacelor bănești. Indicarea unei perioade generale, în lipsa unui suport probatoriu concret, nu poate substitui dovada timpului săvârșirii faptei.

Consideră că, semnarea procesului-verbal de către Rotari Maria nu poate fi interpretată drept recunoaștere a vinovăției și nu exonerează organul constatator de obligația de a demonstra toate elementele contravenției prin probe legale și concludente.

În aceste condiții, hotărârea instanței de fond nu oferă o motivare suficientă cu privire la elementele constitutive ale contravenției, legalitatea și valoarea probelor administrate și argumentele esențiale invocate de apărare. Simpla enumerare a materialelor dosarului și trimiterea la dispozițiile legale nu constituie o motivare efectivă a soluției.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Careva referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac,

prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, multe aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Totodată în motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Maria Rotari, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art. 453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator. Astfel, fiind corect concluzionată legalitatea atragerii la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult decât atât, deși Maria Rotari nu și-a recunoscut vinovăția, din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, s-a stabilit că utilizatorul numărului SIM *****, identificat ca fiind Maria Rotari, a recepționat, prin intermediul aplicației „PSB”, mesaje SMS de intrare la numărul de telefon *****.

Contrar susținerilor apărării, materialele cauzei conțin un probatoriu suficient, pertinent și concludent, care permite stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și a vinovăției contravenientului. Probele administrate au fost examinate atât individual, cât și în coroborare, fiind constatată concordanța acestora cu situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție. În exercitarea atribuțiilor sale, instanța de fond a apreciat probele potrivit intimei convingeri, formate în urma examinării complete, obiective și nemijlocite a tuturor materialelor cauzei, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că, extrasele din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Maria Rotari și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod

contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că, în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Maria Rotari la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Cu referire la sancțiunea aplicată contravenientei, instanța de recurs reține că, prin hotărârea contestată, instanța de fond a modificat sancțiunea aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție, reducând amenda de la 500 unități convenționale la 20 unități convenționale, apreciind că, în raport cu circumstanțele

concrete ale cauzei și circumstanțele atenuante stabilite, scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de norma sancționatoare.

Instanța de recurs mai reține că, individualizarea sancțiunii constituie o prerogativă a instanței, care urmează a fi exercitată în raport cu natura și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete ale cauzei și datele ce caracterizează persoana sancționată. În speță, instanța de fond a motivat aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prin existența circumstanțelor atenuante și prin necesitatea ca sancțiunea să-și realizeze scopul de reeducare și corectare a persoanei sancționate.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Maria Rotari și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Perțu Ina în interesele contravenientei Maria Rotari, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Mariei Rotari în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Cristina Prisacari