Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Dimitriu Serghei)
Dosarul nr. 2ac-396/23
(2-19173352-02-2ac-03072023)

D E C I Z I E

20 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanții SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, și cererea de apel declarată de apelanta CA”ASTERRA GRUP”SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA împotriva CA”ASTERRA GRUP”SA privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 29 octombrie 2019, reclamanta SRL”EUROFORȚA”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA”ASTERRA GRUP”SA, intervenient accesoriu BC”VICTORIABANK”SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la data de 25 iulie 2018, între CA”ASTERRA GRUP”SA, în calitate de asigurator și SRL”EUROFORȚA”, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018. În baza contractului, asigurătorul a eliberat poliță de asigurare întitulata Poliță-contract de asigurare a bunurilor seria PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018.
Menționează că conform pct.2.1. din contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018, obiectul

asigurării îl constituie bunurile amplasate pe adresa: *****, date inserate și în textul Poliței-contract de asigurare a bunurilor seria PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018.
Punctează că în baza contractului de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018 încheiat între CA"ASTERRA GRUP"SA, în calitate de asigurător și SRL"EUROFORȚA", în calitate de asigurat, asiguratul a executat integral obligațiile de achitare a primei de asigurare (pct.3.2.1. din contractul menționat).
Relevă că la data de 11 martie 2019, a avut loc prăbușirea unei porțiuni a gardului amplasat pe adresa: *****, Complexul frigorific (complex patrimonial unic) asigurat în baza contractului de asigurare a bunurilor PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018, situație care cade sub incidența prevederilor pct.4.1. din contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018, unde expres este stipulat faptul că asigurătorul poartă răspundere inclusiv pentru riscul, "...prăbușirea sau alunecarea terenului...".
Menționează că imediat după producerea cazului din 11 martie 2019 la Complexul frigorific asigurat în baza contractului de asigurare a bunurilor PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018, SRL"EUROFORȚA" a întreprins un șir de acțiuni în vederea neadmiterii agravării situației precum și în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului cauzat. Acțiunile întreprinse de SRL"EUROFORȚA" includ și acțiunile întreprinse în raport cu CA"ASTERRA GRUP"SA, care a fost mereu notificată despre tot ce se întâmplă precum și despre tot ce a fost efectuat, totodată de la CA"ASTERRA GRUP"SA, au fost solicitate indicații privind ce acțiuni urmează a mai fi întreprinse de asigurat pe acest caz.
Notează că la data de 11 martie 2019, pe blancul CA"ASTERRA GRUP"SA, a fost întocmit procesul-verbal de examinare a construcțiilor și utilajului deteriorat la contractul PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018, în componența comisiei A. Mugureanu reprezentantul asigurătorului și directorul SRL"EUROFORȚA" Sergiu Calancea, în care a fost indicat faptul că "în urma vântului puternic din dimineața zilei de 11 martie 2019, s-a dărmat o porțiune de gard a complexului frigorific ... lungimea 25 m, înălțimea 2m...".
Atrage atenția că după întocmirea procesului verbal de examinare a construcțiilor și utilajului deteriorat din data de 11 martie 2019, CA"ASTERRA GRUP"SA nu a mai reacționat la nici o solicitare formulată de SRL"EUROFORȚA".
Consideră că în condițiile în care CA"ASTERRA GRUP"SA nu a intervenit nici într-un mod în situația creată, SRL"EUROFORȚA" a fost nevoită să apeleze la un specialist în domeniu /expertul în persoana lui Iurie Dohmilă, care, urmare a cercetării situației la gardul prăbușit (la data de 11 martie 2019) amplasat pe adresa: *****, parte a Complexului frigorific, a întocmit Constatare Tehnică în care relatează în detalii despre cauza prăbușirii gardului, în care este indicat că:

prăbușirea la data de 11 martie 2019 a avut loc din cauza rafalelor de vânt puternic care au bântuit în RM; posibilitatea de post utilizare a materialelor rezultate din prăbușirea porțiunii de gard constituie aproximativ 10%; expertiza recomandă demolarea porțiunii de gard rămase cu lungimea de aproximativ de 29.00 m.p. din zidărie din blocuri mici din calcar tăiat pe mortar din nisip-ciment cu grosimea de 200 mm și înălțimea de 2.0 m. (prezintă pericol de prăbușire totală).
Evidențiază că urmare a constatărilor expertului menționate mai sus, precum și ținând cont de pericolul prăbușirii gardului prin ce putea fi cauzate noi prejudicii asiguratului și terților, SRL"EUROFORȚA" a apelat și la un antreprenor pentru a stabili care sunt costurile executării lucrărilor în vederea restabilirii gardului precum și condițiile contractării și executării acestor lucrări, or legislația în vigoare stabilește expres despre neadmiterea agravării situației prin întreprinderea măsurilor concrete.
Remarcă faptul că asigurătorul CA"ASTERRA GRUP"SA nu a reacționat nici într-un mod la informațiile furnizate de asiguratul SRL"EUROFORȚA" despre producerea cazului asigurat, în scopul neadmiterii agravării situației la obiectul asigurat, asiguratul SRL"EUROFORȚA" a întreprins măsuri pentru stoparea prăbușirii/dărâmării gardului și nu în ultimul rând acțiuni direcționate în vederea neadmiterii majorării cheltuielilor care sunt parte a prejudiciului și respectiv a despăgubirii de asigurare.
Specifică faptul că pentru stoparea prăbușirii/dărâmării întregii porțiuni a gardului la obiectul asigurat, au fost necesare un șir de lucrări care urmau a fi efectuate de un antreprenor calificat, de aceea SRL"EUROFORȚA" a contractat aceste lucrări la antreprenorul SRL"BERCO CONSTRUCT" prin semnarea contractului nr.19/03/19 din 19 martie 2019, prin care părțile au agreat executarea lucrărilor de către antreprenorul SRL"BERCO CONSTRUCT", însă cu materialele furnizate de către beneficiarul SRL"EUROFORȚA", corespunzător suma pentru restabilirea gardului este alcătuită din două părți: costul lucrului și costul materialelor.
Cu referire la costul lucrărilor executate de antreprenorul SRL"BERCO CONSTRUCT", suma lucrărilor constituie 69480,00 lei, care este alcătuită și confirmată prin următoarele: 69480,00 lei în baza facturii AAG8500727 din 30 mai 2019; ordin de plată nr. 81 din 16 mai 2019 în sumă de 25000,00 lei; ordin de plată nr.84 din 23 mai 2019 în sumă de 32000,00 lei; ordin de plată nr.76 din 19 iunie 2019 în sumă de 12480,00 lei; proces-verbal de recepție a lucrărilor executate în sumă de 69 480,00 lei.
Referitor la costul materialelor utilizate la executarea de antreprenorul SRL"BERCO CONSTRUCT", suma lucrărilor constituie 35663,00 lei care este alcătuită și confirmată prin următoarele: 11000,00 lei p/n beton în baza facturii AAG2901181 din 3 aprilie 2019; 11000,00 lei p/n beton în baza facturii AAG2901180 din 3 aprilie 2019; 292,50 lei p/n sirma în baza facturii

AAG0791971 din 20 martie 2019; 5264,56 lei p/n armatura în baza facturii AAG0791909 din 20 martie 2019; 2584,00 lei p/n armatura în baza facturii AAG0791780 din 20 martie 2019; 5521,94 lei p/n armatura în baza facturii AAG3685829 din 30 aprilie 2019.
Prin urmare, suma totală achitată pentru restabilirea gardului constituie 69480,00 + 35663,00 = 105143,00 lei.
În legătură cu aceasta, la data de 27 mai 2019, SRL"EUROFORȚA" a expediat în adresa CA"ASTERRA GRUP"SA, notificarea nr. 14 din 27 mai 2019, prin care a informat despre situația creată, la fel a anexat actele întocmite până la acea dată pe acest caz, totodată solicitând înaintarea spre achitare a despăgubirii de asigurare în sumă de 105143,00 lei.
Evidențiază că la data de 2 iulie 2019, SRL"EUROFORȚA" (în calitate de asigurat) și BC"VICTORIABANK"SA (în calitate de beneficiar al asigurării) întocmesc, semnează și expediază în adresa CA"ASTERRA GRUP"SA (în calitate de asigurător) reclamația nr. 21 din 2 iulie 2019, prin care informează despre situația creată și totodată solicită achitarea în termen de 14 zile suma de 113740,40 lei, concomitent indicând consecințele care urmează în caz de refuz.
Precizează că în conformitate cu contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018 (pct.10) mențiuni speciale-beneficiar al asigurării în cazul distrugerii totale este BC"VICTORIABANK"SA, respectiv ținând cont de faptul că în speță nu există o distrugere totală, încasarea sumelor este solicitată în favoarea SRL"EUROFORȚA".
Afirmă că spre regret, până la data semnării prezentei cereri, asiguratorul nu a oferit nici un răspuns, în ceea ce ține de solicitările formulate prin notificarea din 27 mai 2019 și solicitările formulate prin reclamația din 2 iulie 2019, cum nu au fost efectuate alte careva prestații din partea asigurătorului în vederea achitării sumelor cu titlu de despăgubire de asigurare. Indică faptul că atât notificarea cât și reclamația au fost recepționate de CA"ASTERRA GRUP"SA, fapt confirmat prin avize recomandate pe care sunt inserate astfel de date.
Punctează că nu este de acord cu refuzul CA"ASTERRA GRUP"SA de a interveni în situația creată, deoarece consideră un astfel de comportament al asigurătorului neîntemeiat și ilegal, precum și de rea-credință, deoarece contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018 la pct.3.6.6. din contract expres este indicat aceea că Asigurătorul este obligat sa înștiințeze Asiguratul în scris și argumentând motivul refuzului.
Invocă faptul că în condițiile în care între părți există încheiat contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018, neexecutarea condițiilor contractului fără motive întemeiate din partea asiguratului este inadmisibilă, având în vedere prevederile art. 992 alin.

(1) din Codul civil (modernizat), art. 1300 din Codul civil redacția de până la modernizare.
Consideră că neachitarea despăgubirii de asigurare contravine prevederilor legale de la art. 775 din Codul civil (modernizat). Suplimentar, atrage atenția la prevederile de la articolelor 9, 10, 11, 15,16, 858 din Codul civil modernizat.
Remarcă faptul că prin refuzul de achitare a despăgubirii de asigurare, companiei SRL"EUROFORȚA" îi sunt cauzate prejudicii care urmează a fi reparate de către CA"ASTERRA GRUP"SA în baza art. 19 din Codul civil. În acest context, subliniază dispozițiile Legii nr. 407 cu privire la asigurări, care sancționează neachitarea despăgubirii de asigurare și anume art. 6 alin. (6).
Susține că prevederi similare sunt inserate și în textul contractului de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018 (pct. 3.6.6. din contract) care oferă dreptul la penalități de întârziere în mărime de 0,1%.
Specifică faptul că prin contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice (pct. 5.3.), părțile au stabilit aplicarea franșizei în mărime de 7% din suma despăgubirii pentru toate riscurile asigurate în cazul constatării deteriorării parțiale a imobilului, de aceea din suma de 105143,00 lei exclude 7360,01 lei = 97782,99 lei, este suma la care are dreptul asiguratul SRL"EUROFORȚA".
În ceea ce privește penalitatea, calculul sumei acesteia la momentul de față constituie (97782,99 x 0,1x 180 zile= 17601,00), iar suma totală care urmează a fi încasată de la CA"ASTERRA GRUP"SA, este în mărime de 97782,99 + 17601,00 = 115 383,99 lei.
Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la CA"ASTERRA GRUP"SA, în favoarea SRL"EUROFORȚA", a sumei de 97782,99 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 17601,00 lei cu titlu de penalitate, iar în total suma de 115383,99 lei, precum și a sumei de 3461,52 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii în instanța de judecată.

2. Ulterior, reprezentantul reclamantei SRL"EUROFORȚA", avocat Sorin Brumă, a înaintat cerere de chemare în judecată privind concretizarea pretențiilor (f.d.197, Vol. I), precizând că având în vedere faptul că în baza contractului de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice încheiat între CA"ASTERRA GRUP"SA în calitate de asigurător și SRL"EUROFORȚA" în calitate de asigurat, părțile au agreat ca beneficiar al asigurării să fie BC"VICTORIABANK"SA, pct. 10 din contrat, a apărut necesitatea depunerii cererii date. Astfel, în baza articolelor 56, 59, 60 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea cererii, dispunerea intervenției în proces a BC"VICTORIABANK"SA în calitate de coreclamantă, care are drepturi în raport cu CA"ASTERRA GRUP"SA, în baza contractului de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice încheiat între

CA”ASTERRA GRUP”SA în calitate de asigurător și SRL”EUROFORȚA” în calitate de asigurat și a poliței-contract de asigurare a bunurilor, încasarea de la CA”ASTERRA GRUP”SA, în favoarea beneficiarului asigurării BC”VICTORIABANK”SA, a sumei de 97782,99 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 17601,00 lei cu titlu de penalitate, încasarea de la CA”ASTERRA GRUP”SA, în favoarea SRL”EUROFORȚA”, a sumei de 3461,52 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii în instanța de judecată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 februarie 2023, s-a admis cererea reprezentantului reclamantei SRL”EUROFORȚA”, avocatul Sorin Brumă, cu privire la anexarea la dosar a cererii privind concretizarea pretențiilor, iar cerința din cadrul acestei cereri prin care a solicitat și atragerea BC”VICTORIABANK”SA în calitate de coreclamant, s-a respins ca fiind inadmisibilă, fiind depusă de subiectul procesual necorespunzător. S-a admis cererea reprezentantului BC”VICTORIABANK”SA, Igor Cirimpei, de intervenție în calitate de coreclamant în prezenta cauză civilă, constatând modificarea calității sale procesuale (f.d.241-242, Vol.I).
4. În cadrul ședinței din 23 martie 2023, reprezentantul SRL”EUROFORȚA”, avocatul Sorin Brumă, a depus cerere de chemare în judecată privind concretizarea pretențiilor (f.d.1, Vol. II), precizând că având în vedere faptul că în baza contractului de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice încheiat între CA”ASTERRA GRUP”SA în calitate de asigurător și SRL”EUROFORȚA” în calitate de asigurat, părțile au agreat ca beneficiar al asigurării să fie BC”VICTORIABANK”SA, pct. 10 din contract, similar și în textul poliței de asigurare (polița contract de asigurare), sumele pretinse în speță urmează a fi încasate inclusiv în beneficiul BC”VICTORIABANK”SA. Astfel, în baza articolelor 56-60 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea cererii, încasarea de la CA”ASTERRA GRUP”SA, în favoarea BC”VICTORIABANK”SA, a sumei de 97782,99 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 17601,00 lei cu titlu de penalitate, încasarea de la CA”ASTERRA GRUP”SA, în favoarea SRL”EUROFORȚA”, a sumei de 3461,52 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii în instanța de judecată.
5. În cadrul aceleiași ședințe de judecată, reprezentantul coreclamantei BC”VICTORIABANK”SA, Igor Cirimpei, a depus cerere de concretizare a pretențiilor cu conținut similar ca cererea indicată supra (f.d.2, Vol.II).

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul CA”ASTERRA GRUP”SA, în

beneficiul BC”VICTORIABANK”SA, despăgubirea de asigurare în mărime de 97782,99 lei și taxa de stat în sumă de 2933,49 lei, iar în total suma de 100716,48 lei. În rest, s-a respins acțiunea concretizată ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 aprilie 2023 prin intermediul poștei electronice, **apelanta CA”ASTERRA GRUP”SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu**, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
8. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 11 mai 2023, **apelanții SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA**, reprezentați de avocatul Sorin Brumă și Igor Cirimpei, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respinsă, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel. Au indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
9. La data de 3 iulie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ion Secrieru (f.d.37, Vol.II).
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 octombrie 2023, s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de apelanții SRL”EUROFORȚA”, BC”VICTORIABANK”SA și apelanta CA”ASTERRA GRUP”SA (f.d.52, Vol.II).

Argumentele părților:

11. În motivarea apelului declarat de **apelanții SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA,** au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanței de fond în partea respinsă, urmând a fi casată în partea respingerii.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, menționează că instanța de fond nu a analizat şi nu s-a expus în textul hotărârii asupra unor motive esențiale prezentate de BC”VICTORIABANK”SA şi SRL”EUROFORȚA”, ce țin de încasarea integrală a penalităților şi a taxei de stat. Afirmă că instanța de fond nu a motivat hotărârea în partea respingerii penalităților.

Punctează că prin refuzul de achitare a despăgubirii de asigurare companiei SRL”EUROFORȚA”, îi sunt cauzate prejudicii care urmează a fi reparate de către CA”ASTERRA GRUP”SA în baza art.19 Cod civil. Conform dispoziţiilor Legii nr.407 cu privire la asigurări se sancționează neachitarea despăgubirii de asigurare, unde la art. 6 alin. (6) este prevăzut că în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii.
Susține că textul contractului de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018 (pct.3.6.6. din contract) care oferă dreptul la penalități de întârziere în mărime de 0,1%.
Indică, că prin contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018 (pct.5.3.) părțile au stabilit aplicarea franșizei în mărime de 7% din suma despăgubirii pentru toate riscurile asigurate în cazul constatării deteriorării parțiale a imobilului. Din suma de 105143,00 lei a fost exclusă suma de 7360,01 lei în rezultat din suma de 97782,99 lei care este suma la care are dreptul asiguratul SRL”EUROFORȚA” a fost calculată penalitate. Calculul penalității în sumă de 17601,00 lei este efectuat doar pentru 180 de zile, după cum urmează: suma datoriei în mărime de 97782,99 lei x 0,1 x 180 zile = 17601,00 lei.
Relevă că în speţă este dovedit faptul că asigurătorul a încălcat termenul de achitare a despăgubirii de asigurare în sumă de 97782,99 lei, ceea ce oferă dreptul la clauză penală pe toată perioada de întârziere mai 2019 - 2023, pe când reclamanții au cerut penalitate doar pentru 180 zile.
Punctează că argumentele expuse de reclamanți în partea încasării penalităților solicitate urmau obligatoriu a fi apreciate de instanţă la emiterea soluției, or, ele confirmă faptul că cerințele BC”VICTORIABANK”SA şi SRL”EUROFORȚA” sunt întemeiate şi că din partea CA”ASTERRA GRUP”SA nu au fost prezentate probe care să confirme contrariul, or instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele astfel încât să fie respectate inclusiv şi dispozițiile art. 26 alin. (3) Cod de procedură civilă.
Consideră că prin acțiunile sale CA”ASTERRA GRUP”SA, a admis violarea drepturilor şi intereselor legitime ale BC”VICTORIABANK”SA şi SRL”EUROFORȚA”, motiv pentru care a depus cerere în instanţa de judecată pentru a obține satisfacție efectivă, drept recunoscut de legea supremă, or, conform art. 20 alin. 1 din Constituția Republicii Moldova.
Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor în ceea ce ține de suma de 17601,00 lei cu titlu de penalitate

și suma de 528,03 lei taxa de stat, cu admiterea în această parte, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

12. În motivarea apelului declarat de **apelanta CA"ASTERRA GRUP"SA**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în conținutul contractului nu se regăsește bunul imobil asigurat cu denumirea de "gard". La cererea de chemare în judecată este anexat Planul cadastral al bunului imobil, în compartimentul "Caracteristicile bunului" lipsește bun imobil cu denumirea "gard". La fel, la cererea de chemare în judecată este anexat Certificatul privind înscrierile din Registrul bunurilor imobile, în acest certificat la fel lipsește înscrisul construcției (bun imobil) cu denumirea "gard".

Punctează că fiind o construcție capitală, construcția gardului necesită întocmirea proiectului de către un specialist şi aprobarea acestui proiect de către Administrația Publică Locală a localității unde se pretinde că a avut loc pretinsa deteriorare a pretinsului bun imobil.

Susține că gardul este o construcție capitală, pentru construcția sau reconstrucția căruia este necesară autorizația de construcție, proiect şi autorizația de construcție, este evident că aceste pretinse lucrări dacă şi au fost executate, atunci au fost neautorizate.

Relevă că la materialele cauzei este anexat un raport tehnic, conform căruia s-a constatat că prăbușirea gardului a avut loc din cauza rafalelor puternice de vânt. În tot textul constatării tehnice nu este indicat ce anume a studiat expertul, cum a ajuns la această concluzie, care a fost puterea vântului în data de 1 martie, care este puterea vântului necesară pentru prăbușirea unui gard cu grosimea de 200 mm prins cu amestec din nisip-cement, pe ce dată anume a fost efectuată examinarea şi de ce nu a fost invitat şi asigurătorul la această examinare. Persoana care a efectuat cercetarea nu are de fapt calitatea de expert.

Afirmă că în cadrul examinării cauzei a fost efectuată expertiza judiciară în construcții prin care s-a constatat că puterea vântului necesară pentru prăbușirea gardului trebuie să fie de 37 m/s. La materialele cauzei nu este o probă care ar arăta că în data când se pretinde că a fost prăbușit gardul a avut loc așa fenomen al naturii.

Evidențiază că reclamanta îşi motivează cererea de chemare în judecată invocând cazul asigurat din contractul de asigurare "prăbușirea sau alunecarea terenului". Dar în concluzia expertului tehnic şi materialele anexate la cererea de chemare în judecată nu este nici o probă, care ar demonstra acest fenomen (prăbușirea sau alunecarea terenului).

Indică, că la cererea de chemare în judecată sunt anexate facturi privind procurarea armaturii, țevii prof, sârmei, sârmei arse, cherestea, pompare beton 2000 m cubi, pietriș 15000 metri cubi şi o factură pentru procurarea mănușilor, șurub gipscarton

şi burghiu în sumă totală de 27521,94. Blocuri din calcar tăiat, sau alt material, din care ar fi fost construit gardul lipsesc. Mai este anexată o factură în sumă de 69480,00 lei pentru repararea gardului în urma prăbușirii/surpării. În această factură la fel nu este scris nimic despre rafalele puternice de vânt şi nici despre adresa efectuării lucrărilor achitate. Nu este nici un contract de prestări servicii între reclamantă şi un antreprenor autorizat. Nu este nici un deviz de cheltuieli pentru construcția sau reconstrucția gardului.

Notează că CA"ASTERRA GRUP"SA a solicitat unei societăți comerciale autorizate efectuarea calculului sumei necesare pentru restabilirea porțiunii de gard deteriorate. Conform calculului anexat suma este în mărime de 40556,64 lei. Aceasta este suma care CA"ASTERRA GRUP"SA este de acord să fie achitată cu titlu de prejudiciu în cazul când instanţa de judecată va ajunge la concluzie că aceasta are obligația de a achita despăgubirea de asigurare.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea sau modificarea hotărârii primei instanţe, cu respingerea cererii sau admiterea parțială a cererii în sumă de 40556,64 lei.

13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 ianuarie 2024, s-a declinat competența completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze în materia de drept comun, în favoarea completelor de judecată specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău. S-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f.d.61-62, Vol.II).
14. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 9 februarie 2024 (f.d.63, Vol.II).
15. În şedinţa judiciară, avocatul Sorin Brumă, ce acționează în interesele apelantei-reclamante SRL"EUROFORȚA", a solicitat admiterea cererii de apel depuse de SRL"EUROFORȚA" și BC"VICTORIABANK"SA, cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac și în pledoarii. Referitor la cererea de apel depusă de CA"ASTERRA GRUP"SA, a solicitat respingerea, ca fiind neîntemeiată.

Apelanta-reclamantă BC"VICTORIABANK"SA, reprezentată de Igor Cirimpei, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel depuse de SRL"EUROFORȚA" și BC"VICTORIABANK"SA, cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererea de apel depusă de CA"ASTERRA GRUP"SA, a solicitat respingerea, ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Aureliu Scorțescu, ce acționează în interesele apelantei-pârâte CA"ASTERRA GRUP"SA, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea

cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererea de apel depusă de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, a solicitat respingerea, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

16. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat de apelanții SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, cu admiterea apelului declarat de apelanta CA”ASTERRA GRUP”SA, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
17. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 385 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe, precum și să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
19. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
20. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
22. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
23. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului

privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

24. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
25. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
26. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
27. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
28. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 25 iulie 2018, între CA”ASTERRA GRUP”SA, în calitate de asigurator și SRL”EUROFORȚA”, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018, în baza căruia, asigurătorul a eliberat poliță de asigurare a bunurilor seria PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018 (f.d.5-8, Vol. I).
29. Conform poliței de asigurare nominalizată, obiectul asigurării este – Complexul frigorific conform pct. 2.1 al contractului PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018, amplasat în *****.
30. Invocând că la data de 11 martie 2019, a avut loc prăbușirea unei porțiuni a gardului amplasat pe adresa: *****, Complexul frigorific (complex

patrimonial unic) asigurat în baza contractului de asigurare a bunurilor PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018, SRL”EUROFORȚA” a întreprins un șir de acțiuni în vederea neadmiterii agravării situației precum și în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului cauzat, inclusiv și acțiuni întreprinse în raport cu CA”ASTERRA GRUP”SA, care a fost notificată despre ce se întâmplă precum și despre ce a fost efectuat, totodată de la CA”ASTERRA GRUP”SA s-a invocat că au fost solicitate indicații privind ce acțiuni urmează a mai fi întreprinse de asigurat pe acest caz – explicații care se coroborează cu faptul că, la data de 11 martie 2019, pe blancheta CA”ASTERRA GRUP”SA a fost întocmit procesul-verbal de examinare a construcțiilor și utilajului deteriorat la contractul PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018 în componența comisiei în persoana lui A. Mugureanu reprezentantul asigurătorului și directorul SRL”EUROFORȚA”, Sergiu Calancea, în care a fost indicat faptul că în urma vântului puternic din dimineața zilei de 11 martie 2019, s-a dărmat o porțiune de gard a complexului frigorific ... lungimea 25 m, înălțimea 2m.

31. Prin urmare, din motiv că CA”ASTERRA GRUP”SA nu a oferit nici un răspuns în ceea ce ține de solicitările formulate în notificare și în reclamație, la 29 octombrie 2019, reclamanta SRL”EUROFORȚA”, a depus cerere de chemare în judecată, precum și BC”VICTORIABANK”SA, ulterior concretizate, împotriva pârâtei CA”ASTERRA GRUP”SA privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.
32. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul CA”ASTERRA GRUP”SA, în beneficiul BC”VICTORIABANK”SA, despăgubirea de asigurare în mărime de 97782,99 lei și taxa de stat în sumă de 2933,49 lei, iar în total suma de 100716,48 lei. În rest, s-a respins acțiunea concretizată ca fiind neîntemeiată.
33. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanții SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respinsă, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.
34. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta CA”ASTERRA GRUP”SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

35. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
36. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
37. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
38. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
39. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
40. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Iar potrivit alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
41. Conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. Iar

potrivit alin. (2), în special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

42. Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Iar potrivit alin.(2), se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
43. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin. (2), obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
44. Conform prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Potrivit alin. (2), contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
45. Conform prevederilor art. 1 din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, noțiunea de *asigurare* semnifică transfer al unui risc eventual, inclusiv al riscului unei pierderi financiare şi/sau al unei pagube materiale, de la asigurat la asigurător, în conformitate cu contractul de asigurare; *asigurat* - persoană care are încheiat sau pentru care s-a încheiat un contract de asigurare cu asigurătorul; *asigurător (reasigurător)* - persoană juridică înregistrată în Republica Moldova care, în condiţiile prezentei legi, deţine licenţă pentru desfăşurarea activităţii de asigurare (reasigurare).
46. Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea organizării şi funcţionării asigurătorilor, reasigurătorilor şi a intermediarilor în asigurări şi/sau în reasigurări, supravegherea activităţii acestora.
47. Conform prevederilor art. 3 din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, obiectul asigurării îl constituie interesele patrimoniale ce nu contravin legislaţiei Republicii Moldova, corelate cu: a) persoana asiguratului sau a beneficiarului asigurării, cu viaţa, sănătatea şi capacitatea lor de muncă (asigurarea de persoane); b) bunuri, credite şi garanţii, pierderi financiare ale persoanelor fizice şi ale persoanelor juridice (asigurarea de bunuri); c) răspunderea pe care asiguratul o poartă faţă de persoanele fizice

sau persoanele juridice pentru prejudiciile cauzate lor (asigurarea de răspundere civilă).

48. Conform prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, în asigurarea de bunuri şi de răspundere civilă, suma pe care asigurătorul o datorează asiguratului în vederea compensării pagubei produse de evenimentul asigurat reprezintă despăgubirea de asigurare.
49. Conform prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, contractul de asigurare se încheie în forma şi în modul stabilit de legislaţia civilă în vigoare. Alin. (2) prevede că contractul de asigurare trebuie să conţină următoarele clauze: a) numele sau denumirea părţilor contractante, numărul de identificare de stat, domiciliul sau sediul lor; b) obiectul asigurării; c) riscurile care se asigură; d) începutul şi durata asigurării; e) suma asigurată; f) prima de asigurare, locul şi termenele de plată; g) modalitatea de modificare, reziliere şi încetare a contractului; h) condiţiile de plată a despăgubirii de asigurare şi/sau a indemnizaţiei de asigurare; i) drepturile şi obligaţiile părţilor; j) răspunderea părţilor; k) jurisdicţia soluţionării litigiilor; l) alte clauze stabilite prin lege sau prin acordul părţilor.
50. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus admiterea parțială a acțiunii depuse de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate.
51. Colegiul constată că la 25 iulie 2018, între CA”ASTERRA GRUP”SA, în calitate de asigurator și SRL”EUROFORȚA”, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice seria PRP nr. 0063/18BL din 19 noiembrie 2018, în baza căruia, asigurătorul a eliberat poliță de asigurare a bunurilor seria PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018 (f.d.5-8, Vol. I).
52. Conform poliței de asigurare nominalizată, obiectul asigurării este – Complexul frigorific conform pct. 2.1 al contractului PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018, amplasat în *****.
53. La data de 11 martie 2019, a avut loc prăbușirea unei porțiuni a gardului amplasat pe adresa: *****, Complexul frigorific (complex patrimonial unic) asigurat în baza contractului de asigurare a bunurilor PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018.
54. În mod distinct, Colegiul punctează că potrivit pct. 2.1. a contractului seria PRP nr.0063/18BL din 19 noiembrie 2018 de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice, obiectele asigurate conform prezentului contract din *****, sunt: **1.Terenul agricol** - suma asigurată de 852308,00 lei, cu prima de asigurare 597,00 lei; **2.Frigider** - suma asigurată de 15042837,00 lei, cu

prima de asigurare 10530,00 lei; **3.Depozit** - suma asigurată de 13609099,00 lei, cu prima de asigurare 9526,00 lei; **4.Depozit** - suma asigurată de 1306320,00 lei, cu prima de asigurare 914,00 lei; **5.Casuța paznicului** - suma asigurată de 88526,00 lei, cu prima de asigurare 62,00 lei; **6.Casa de ambalare** - suma asigurată de 5158094,00 lei, cu prima de asigurare 3611,00 lei; **7.Modernizarea frigider** - suma asigurată de 7591092,00 lei, cu prima de asigurare 5314,00 lei; **8.Stivuitor TCM FTB18-7** - suma asigurată de 324000,00 lei, cu prima de asigurare 227,00 lei; **9.Autostivuitor** - suma asigurată de 72000,00 lei, cu prima de asigurare 50,00 lei; **10.Conteinere (5164 buc)** - suma asigurată de 2653800,00 lei, cu prima de asigurare 1858,00 lei; **11.Paleți** - suma asigurată de 106500,00 lei, cu prima de asigurare 75,00 lei; **12.Lăzi (23077 buc)** - suma asigurată de 138462,00 lei, cu prima de asigurare 97,00 lei; **13.Conteiner pentru păstrare a merelor (1137 buc)** - suma asigurată de 653669,00 lei, cu prima de asigurare 458,00 lei; **14.Linia de sortare mere LSM2MS10+1** - suma asigurată de 4414326,00 lei, cu prima de asigurare 3090,00 lei; **15.Sisteme climatizare** - suma asigurată de 786864,00 lei, cu prima de asigurare 551,00 lei; **16.Încărcător** - suma asigurată de 13510,00 lei, cu prima de asigurare 106,00 lei.

55. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că atât în contractul seria PRP nr.0063/18BL din 19 noiembrie 2018 de asigurare facultativă a bunurilor persoanelor juridice, cât și în polița-contract de asigurare a bunurilor seria PRP nr. 0063/18BL1 din 19 noiembrie 2018, nu se regăsește bunul imobil asigurat cu denumirea **”gard”**.
56. Respectiv, se atestă cu certitudine că gardul care se invocă că s-a prăbușit în urma rafalelor de vânt, nu a fost evaluat și nu a fost inclus în prima de asigurare, or, prima de asigurare se achită din costul bunului care a fost asigurat, însă la caz, gardul nu a fost inclus.
57. Sub acest aspect, Colegiul evidențiază că gardul care s-a prăbușit, nu este acoperit de contractul de asigurare, nefiind inclus în contract, nu a fost evaluat și nu s-a achitat prima de asigurare.
58. Colegiul remarcă și faptul că la cererea de chemare în judecată este anexat Planul cadastral al bunului imobil, iar în compartimentul ”Caracteristicile bunului” lipsește bun imobil cu denumirea ”gard”.
59. La fel, la cererea de chemare în judecată este anexat Certificatul privind înscrierile din Registrul bunurilor imobile, unde la fel lipsește înscrisul construcției (bun imobil) cu denumirea ”gard”.
60. Colegiul punctează că la materialele cauzei este anexat raportul tehnic, conform căruia s-a constatat că, prăbușirea gardului a avut loc din cauza rafalelor puternice de vânt (f.d.10-11).

61. Sub acest aspect, Colegiul constată că în tot textul constatării tehnice, nu este indicat ce anume a studiat expertul, cum a ajuns la această concluzie, care a fost puterea vântului în data de 11 martie 2019, care este puterea vântului necesară pentru prăbușirea unui gard cu grosimea de 200 mm prins cu amestec din nisip-cement, pe ce dată anume a fost efectuată examinarea şi de ce nu a fost invitat şi asigurătorul la această examinare.
62. Or, în ipoteza în care bunul imobil – gardul, ar fi fost asigurat, vântul puternic nu este unicul declanșator de prăbușire a gardului.
63. În cadrul examinării cauzei a fost efectuată expertiza judiciară în construcții prin care s-a constatat că puterea vântului necesară pentru prăbușirea gardului trebuie să fie de 37 m/s, însă la materialele cauzei nu este o probă care ar arăta că în data când se pretinde că a fost prăbușit gardul, a avut loc așa fenomen al naturii.
64. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că reclamanții SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, îşi motivează acțiunea invocând cazul asigurat din contractul de asigurare ”prăbușirea sau alunecarea terenului”, însă în concluzia expertului tehnic şi materialele anexate la cererea de chemare în judecată nu este nici o probă, care ar demonstra acest fenomen (prăbușirea sau alunecarea terenului).
65. Concomitent, Colegiul punctează că reclamanții-apelanți SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, ar putea pretinde la valoarea gardului existent în cazul în care era să fie asigurat, însă nu la valoarea gardului nou construit în sumă de 105143,00 lei, or, legiuitorul nu a prevăzut o asemenea modalitate.
66. În aceste circumstanțe şi având în vedere probele administrate, Colegiul constată ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, iar ca urmare hotărârea instanței de fond fiind pasibilă de a fi casată, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA.
67. Referitor la cerința reclamanților privind încasarea penalității în sumă de 17601,00 lei, Colegiul punctează că este o cerință subsecventă a celei respinse de bază, și anume a despăgubirii de asigurare. Prin urmare, Colegiul va respinge și cerința respectivă a SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, privind încasarea penalității în sumă de 17601,00 lei.
68. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia privind respingerea cererii de apel declarate de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, cu admiterea apelului declarat de CA”ASTERRA GRUP”SA, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, cu emiterea unei noi

hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA.

69. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
70. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
71. Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
72. Conform prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin.(1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
73. În așa împrejurări, raportând la caz prevederile legale sus menționate, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de CA”ASTERRA GRUP”SA, urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond și respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, Colegiul va respinge solicitarea reclamanților-apelanți privind compensarea cheltuielilor de judecată.
74. Concomitent, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că apelul depus de reclamanții-apelanți SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, urmează a fi respins, Colegiul va respinge și

solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

75. La fel, raportând la caz prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de CA”ASTERRA GRUP”SA, urmează a fi admisă, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”EUROFORȚA”, în beneficiul CA”ASTERRA GRUP”SA, suma de 2200,11 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.
76. Luând în considerație că la depunerea cererii de apel de către CA”ASTERRA GRUP”SA, s-a achitat greșit taxa de stat, fiind achitată o sumă mai mare decât cea necesară, Colegiul va dispune obligarea Serviciului Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie CA”ASTERRA GRUP”SA, taxa de stat în mărime de 821,39 lei achitată conform ordinului de plată nr.128393 din 6 iulie 2023, ca greșit achitată.
77. Distinct din cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia privind respingerea cererii de apel declarate de apelanții-reclamanții SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA, cu admiterea apelului declarat de apelanta-pârâtă CA”ASTERRA GRUP”SA, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA împotriva CA”ASTERRA GRUP”SA privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanții SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA.

Se admite cererea de apel declarată de apelanta CA”ASTERRA GRUP”SA.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL”EUROFORȚA” și BC”VICTORIABANK”SA împotriva CA”ASTERRA GRUP”SA privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la SRL”EUROFORȚA”, în beneficiul CA”ASTERRA GRUP”SA, suma de 2200,11 lei (două mii două sute lei, 11 bani) cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.

Se obligă Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie CA”ASTERRA GRUP”SA, taxa de stat în mărime de 821,39 lei (opt sute douăzeci și unu lei, 39 bani) achitată conform ordinului de plată nr.128393 din 6 iulie 2023, ca greșit achitată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila