Dosarul nr. 4-2916/2025
4-25158676-12-4-12112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Făptuitorului Maria Gamurar
Apărătorul făptuitorului Eugeniu Catană
Apărătorul victimei Petru Coşleţ
În lipsa:
Agentului constatator Sergiu Buză
Victimei Vitalii Gamurar

examinând în şedinţă de judecată publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională intentată în privinţa lui ***Gamurar Maria*** *******, *a.n. *****, identificată prin buletinul de identitate seria ***** fără termen de valabilitate, IDNP *****, originară din *****, domiciliată mun. *****, văduvă, fără persoane la întreţinere, pensionară,* în baza art. 335 Cod contravenţional, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 12 noiembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa Gamurar Maria *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 872450 din 04.11.2025, încheiat de către agentul constatator inspector superior al IP Botanica, mun. Chișinău, Buză Sergiu se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 31.10.2025, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. Albiţa 22A, a refuzat samovolnic să-i permită să intre în casa de locuit ca să-şi i-a lucrurile a proprietarului cet. Gamurar Vitalie care este feciorul ultimei.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Gamurar Maria a declarat că, pe data de 31 octombrie 2025, la domiciliul unde locuieşte pe str. Albiţa 22A, s-a prezentat fiul său Gamurar Vitalii împreună cu soţia lui Ala şi copii şi încă alte persoane necunoscute, bărbaţi şi femei, împreună fiind aproximativ vreo 10 persoane. Vitalii a venit la poartă, a intrat în ogradă şi i-a comunicat că doreşte să intre împreună cu toţi ca să-şi ia lucrurile. Având în

vedere că de un timp îndelungat deja se află în conflict cu feciorul Vitali şi nora Ala, care i-au promis că o să o dea afară din casă şi ca să scape de ea o să o ducă la spitalul de psihiatrie, i-a permis doar lui Vitalii să intre în casă şi să-şi i-a lucrurile care le doreşte. Îi era frică de ceilalţi, deoarece erau mulţi la număr, ea fiind în casă singură, însă el a insistat să intre cu toţii, fapt pentru care între ea şi Vitalii a început o neînţelegere, o ceartă, în urma căreia i s-a ridicat tensiunea şi a chemat ambulanţa. Când a venit ambulanţa a fost luată la spital. Vitalii nu a mai intrat în casă, deoarece ea a plecat la spital. A precizat că, cunoaşte că în acea zi Vitalii a chemat poliţia şi s-a plâns pe faptul că nu i-a permis să intre în casă. Aproximativ peste două ore după ea la spital a venit feciorul mai mic Oleg şi a dus-o acasă. Ulterior, peste câteva zile ea a fost invitată la poliţie. Poliţistul Buză Sergiu i-a comunicat că a fost invitată la sectorul de poliţie pentru a da explicaţii din ce cauză nu i-a permis feciorului Vitalii să intre în casă, la care ea a explicat că i-a permis să intre să-şi i-a lucrurile de care are nevoie, la care poliţistul i-a spus să dea explicaţiile în scris referitor la cele întâmplate la 31 octombrie 2025.

A concretizat că, atunci la poliţie a mers cu nora sa Anastasia care este soţia feciorului mai mic Oleg. Deoarece ea nu poate scrie în limba latină, doar în limba rusă, a rugat nora să scrie explicaţiile din cuvintele sale. Din cuvintele sale, sub dictare, nora Anastasia a scris explicaţiile referitor la cele întâmplate la 31 octombrie 2025. Poliţistul a întocmit procesul-verbal unde i-a indicat locurile unde trebuie să semneze, ea a semnat, dar nu ştie a citi în limba latină. Poliţistul i-a citit procesul-verbal dar nu i-a spus că este vinovată.

A mai adăugat că, explicaţia cu nora Anastasia a scris-o acasă. Când a venit la sectorul de poliţie, poliţistul a dat-o afară pe Anastasia din birou şi a întocmit procesul-verbal doar în prezenţa ei (făptuitoarea), apoi i-a arătat unde să semneze şi ea s-a semnat, apoi a chemat-o pe Anastasia în birou şi i-a indicat unde să semneze ca martor, la care ea s-a semnat. După acestea i s-a făcut rău la poliţist în birou, la care acesta s-a speriat şi a dorit să cheme ambulanţa, dar peste un timp şi-a revenit şi a plecat.

La fel, a declarat că, în anul 2025 în luna mai sau iunie a fost emisă ordonanţa de protecţie în privinţa lui Gamurar Vitalii la plângerea sa, pe un termen de 3 luni. Din momentul când a fost emisă ordonanţa de protecţie şi până la 31 octombrie 2025 Vitalii a intrat în ogradă şi în casă de mai multe ori, în afară de perioada în care ordonanţa de protecţie îi interzicea aceste lucruri. Atât pe data de 29 octombrie cât şi pe 31 octombrie i-a permis lui Vitalii să intre în casă şi să-şi i-a lucrurile. Timp de 18 ani familia lui Vitalii cu soţia şi copii săi au locuit la ea în casă pe str. Albiţa 22A în timp ce ea cu soţul să aflau peste hotarele ţării. Când venea în vacanţă acasă, observa că Vitalii permanent se certa cu soţia, se băteau, aveau certuri şi scandaluri permanente în prezenţa lor. În anul 2023 când a venit în vacanţă cu soţul, după o ceartă între Vitalii şi soţia sa, soţul ei Ivan i-a rugat pe Vitalii şi soţia sa să-şi caute o altă locuinţă, deoarece ei deja sunt în vârstă şi numai pot suporta certurile. În martie 2025 soţul său Ivan a decedat, ei aflându-se în Portugalia. După decesul lui ea a revenit acasă, însă conflictele între ea, feciorul Vitalii şi soţia acestuia au continuat. Ei săreau la bătaie, îi promiteau că o vor scoate din casă şi o vor interna în spitalul de psihiatrie, pentru care fapt a scris plângere la poliţie. Având în vedere că a fost emisă ordonanţa de protecţie Vitalii cu soţia sa au părăsit domiciliul de pe str. Albiţa 22A, luând careva lucruri, dar multe altele lăsând acasă. Din acel moment Vitalii cu familia sa locuiesc în sat. Cruzeşti. După ce a expirat ordonanţa de protecţie, Vitalii cu soţia de mai multe ori au

fost şi şi-au luat lucrurile. Totodată a notat că, după decesul soţului ea a obţinut o doime din cota-parte din proprietate pe casă şi teren, iar a doua doime a fost împărţită între trei copii.

În şedinţa de judecată, apărătorul făptuitorului Catană Eugeniu a declarat că, ascultând explicaţiile contravenientului şi făcând cunoştinţă cu materialele dosarului, consideră că nu este demonstrată contravenţia de samovolnicie. În condiţiile în care nu există componenţa de contravenţie, solicită încetarea procesului contravenţional.

În şedinţa de judecată, apărătorul victimei Coşleţ Petru a declarat că, consideră vinovăţia contravenientei dovedită pe deplin şi că urmează a fi aplicată sancţiunea contravenţională. La data de 29 octombrie 2025 Gamurar Maria a fost la poliţie şi a declarat că îi permite lui Gamurar Vitalii să intre în locuinţă să-şi i-a lucrurile, iar peste două zile deja a declarat că nu îi mai permite să intre în casă.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Buză Sergiu, fiind citat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f.d. 16*), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a participanţilor la proces, instanţa de judecată, în temeiul art. 382 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei contravenţionale în învinuirea lui Gamurar Maria în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, în lipsa agentului constatator.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată, audiind participanţii la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acţiunile lui Gamurar Maria, conform principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea,

săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa menţionează că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (***in dubio pro reo).***

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată *apriori* va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 872450 din 04.11.2025.

Din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei

conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa făptuitorului şi a interpretului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica nr. 14, fiindu-i astfel aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, fapt dovedit prin înscrisul de la rubrica nr. 19 (f.d. 4)

La caz, instanţa relevă că examinarea cauzei nu a fost finalizată prin pronunţarea unei soluţii în fond, iar făptuitorul nu a fost privat esenţial de drepturile şi garanţiile sale prevăzute de art. 384 din Codul contravenţional, suscceptibil de a fi realizate inclusiv în faţa instanţei de judecată, căruia i-au fost asigurate în mod diligent aceste drepturi.

Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În şedinţă de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 872450 din 04.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Botanica, Buză Sergiu, rezultă că, cet. Gamurar Maria la 31.10.2025, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. Albiţa 22A, a refuzat samovolnic să-i permită să intre în casa de locuit ca să-şi i-a lucrurile a proprietarului cet. Gamurar Vitalie care este feciorul ultimei *(f.d.4)*.

Acţiunile cet. Gamurar Maria au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 Cod contravenţional – *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Gamurar Maria corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 872450 din 04.11.2025, întocmit în privinţa lui Gamurar Maria în baza art. 335 Cod contravenţional (*f.d. 4*);

- cererea lui Gamurar Vitalii din 26.10.2025 prin care solicită organelor de poliţie să-i asigure protecţia în legătură cu necesitatea de a merge la domiciliul de pe adresa Albiţa 22A pentru a lua din lucrurile personale *(f.d.5);*

- procesul-verbal de audiere a victimei Gamurar Vitalii din 31.10.2025, potrivit căruia a declarat că el a avut nevoie să-şi i-a lucrurile, însă poliţistul de sector Buză Sergiu i-a

comunicat că mama lui Gamurar Maria a fost audiată şi a declarat că nu permite familiei sale accesul la domiciliu din motive necunoscute. A rugat organelor de poliţie să i-a măsuri pe acest fapt *(f.d.6)*;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 29.10.2029, potrivit căruia Gamurar Maria a comunicat că permite lui Gamurar Vitalie să vină la data de 03.11.2025 ora 17:00 să-şi i-a lucrurile pe str. Albiţa 22A *(f.d.7)*;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 31.10.2025, potrivit căruia Gamurar Maria a comunicat că nu permite intrarea în domiciliu la feciorul său Gamurar Vitalie *(f.d.8)*;

- procesul-verbal privind de audiere a contravenientului din 04.11.2025, potrivit căruia Gamurar Maria a refuzat să dea careva declaraţii *(f.d.9)*;

- informaţie privind apelurile telefonice *(f.d.10)*;

- raportul Ofiţerului Superior de Sector al Sectorului de Poliţie nr. 3 al IP Botanica, inspector superior Buză Sergiu din 044.11.2025, potrivit căruia a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii, însă prezenţa celor contravenţionale, în privinţa cet. Gamurar Maria fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 335 din Codul contravenţional *(f.d. 11)*;

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Gamurar Maria în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 335 din Codul contravenţional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, făptuitorul, acţionând în mod samavolnic şi abuziv, a refuzat să permită feciorului său Gamurar Vitalii, care este coproprietar locuinţei date, să intre în casa ca să-şi i-a lucrurile.

Din probele administrate în cauză rezultă că acţiunile acesteia au fost realizat în afara cadrului legal, deşi anterior a declarat organelor de poliţie că este de acord şi permite feciorului să-şi i-a lucrurile din domiciliul de pe adresa Albiţa 22A, cota-parte din care aparţine cu titlu de proprietate inclusiv şi lui Gamurar Vitalie.

Totodată, din descrierile persoanei prejudiciate Gamurari Vitalie, denotă că anume Gamurari Maria a comis fapta constatată, cu vinovăţie, care impune săvârşirea unor acţiuni directe orientate în limitarea persoanei de a pătrunde pe teritoriul bunului care se află în proprietate comună, precum şi unde i se păstrează bunurile personale ale acestuia.

Mai mult ca atât, însuşi din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 872450 din 04.11.2025, rezultă că dna Gamurar Maria şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea contravenţiei imputate, fapt ce se atestă prin semnătura ologrfă a acesteia la rubrica respectivă, dar şi conţinutul procesului-verbal privind actele de constatare din 3.10.2025, potrivit căruia Gamurar Maria a comunicat că nu permite intrarea în domiciliu la feciorul său Gamurar Vitalie *(f.d.8)*.

Totodată, instanţa respinge alegaţiile făptuitorului Gamurar Maria potrivit căruia ultima invocă că a recunoscut vinovăţia în comiterea contravenţiei imputate la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie pe motiv că nu cunoaşte a citi şi a scrie în limba latină, or aceasta nu a fost privată de dreptul de a-şi angaja şi a fi asistată de un

avocat la etapa instrumentării cauzei contravenţionale la poliţie, dreptul pe care făptuitoarea şi l-a valorificat ulterior angajând avocat pe contract care i-a apărat drepturile şi interesele în faţa instanţei de judecată.

În consecinţă, având în vedere circumstanţele constatate, probele administrate şi prevederile legale aplicabile, instanţa apreciază că fapta este dovedită şi urmează a fi sancţionată potrivit normelor legale în vigoare.

Săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 335 Codul contravenţional, ***se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.***

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum şi, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante şi agravante în cadrul examinării cauzei contravenţionale instanţa de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa lui Gamurar Maria a sancţiunii contravenţionale în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Pentru aceste motive şi având în vedere prevederile articolelor, 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Gamurar Maria se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi în baza acestei *Legi*, aplicându-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de ***18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.***

Se aduce la cunoştinţa lui Gamurar Maria că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Lupaşco