Dosarul nr. 21rji-602/26 Judecătoria Orhei sediul Central
/1-26015768-03-21rji-21052026/ Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **Directorul interimar al Penitenciarului 18 Brănești, comisar de justiție Mihail Balaban,** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 22.04.2026, adoptată în limitele plângerii condamnatului **Colța Iurie** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10.02.2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Colța Iurie, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.04.2026, a fost admisă parțial, plângerea condamnatului Colța Iurie, declarată împotriva administrației instituției penitenciare, Penitenciarul nr.18 Brănești, cu privire la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul Colța Iurie, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 20.05.2024 –

02.09.2024, 16.09.2024 – 03.11.2025 și de la 17.11.2025 până la 01.04.2026, pe o perioadă totală de 656 (șase sute cincizeci și șase) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus termenul pedepsei condamnatului Colța Iurie, născut la *****, cu 65 (șaizeci și cinci) zile, pentru perioada de 650 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În privința perioadei rămase de 6 (șase) zile, calculată în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, care nu poate fi redusă, a fost lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei, rezervându-i-se dreptul condamnatului de a se adresa ulterior cu o altă cerere privitor la condițiile de detenție.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul interimar al Penitenciarului nr. 18 Brăneşti, comisar de justiţie Mihail Balaban, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu respingerea plângerii condamnatului.

În motivarea recursului declarat, administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești a indicat că este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța ar fi apreciat condițiile de detenție prin raportare la situația generală din sistemul penitenciar și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fără a analiza circumstanțele concrete și individuale ale cauzei. A susținut că condamnatului i-au fost asigurate condițiile minime necesare executării pedepsei, acestea neputând fi calificate drept tratament inuman sau degradant în sensul art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, s-a invocat că persoana condamnată nu a formulat plângeri pe parcursul detenției cu privire la condițiile de executare a pedepsei și nici nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze existența unor încălcări ale drepturilor sale. A mai arătat că simpla existență a unor condiții materiale imperfecte sau a unui spațiu redus nu este suficientă pentru a constata o încălcare a art. 3 din Convenție, în lipsa unor factori suplimentari care să demonstreze un nivel minim de gravitate al suferinței, făcând trimitere la jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată. De la participanți careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora,

judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17[1]) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Colța Iurie împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Colța Iurie, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

Conform materialelor cauzei, urmează că potrivit raportului nr. 2/1155 din 01.04.2026, în privința condamnatului Colța Iurie, începutul termenului executării pedepsei condamnatului, se consideră din 29.04.2024, iar sfârșitul termenului executării pedepsei la 28.04.2029.

Perioada detenției în instituțiile penitenciare s-a reținut după cum urmează: în Penitenciarul 11 Bălți perioada de la 30.04.2024 – 20.05.2024, în Penitenciarul nr. 16 Pruncul perioada de la 02.09.2024 – 16.09.2024, 03.11.2025 – 17.11.2025 și Penitenciarul nr. 18 Brănești perioada de la 20.05.2024 – 02.09.2024, 16.09.2024 – 03.11.2025 și de la 17.11.2025 până în prezent.

Referitor la condițiile de detenție din Penitenciarul nr.18-Brănești, administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești a indicat că instituția este un penitenciar de tip semiînchis pentru condamnați majori de sex masculin, organizat în sectoare de tip baracă, iar reclamantul a fost cazat într-o secție dotată cu pat, saltea, pernă și lenjerie, care dispunea de iluminare naturală și artificială, încălzire centralizată și acces permanent la apă potabilă. Totodată, s-a arătat că deținuții beneficiază de posibilitatea de plimbare zilnică, acces la activități educaționale, sportive și religioase, apă caldă pentru baie de două ori pe săptămână, condiții sanitaro-igienice considerate satisfăcătoare, servicii periodice de deratizare și dezinsecție, precum și produse de igienă personală distribuite conform legislației.

Administrația a mai susținut că alimentația este asigurată gratuit de trei ori pe zi, în conformitate cu normele legale, fiind verificată permanent sub aspectul calității și preparării, iar deținuții au acces la apă potabilă și, după caz, la rații alimentare suplimentare prescrise medical. De asemenea, s-a indicat că în penitenciar sunt organizate programe de instruire profesională și activități remunerate, atât în cadrul instituției, cât și în baza contractelor încheiate cu agenți economici, cu respectarea programului legal de muncă, a normelor de salarizare și a prevederilor privind compensarea privilegiată a zilelor de muncă executate.

Astfel, instanța de fond just a supus examinării poziția condamnatului Colța Iurie, ce vizează pretinsele condiții inumane şi degradante de detenţie din Penitenciarul nr.18 Brăneşti pentru perioada continuă de la 20.05.2024 – 02.09.2024, 16.09.2024 – 03.11.2025 și de la 17.11.2025 până în data raportului prezentat - 01.04.2026.

Respectiv, condamnatul Colța Iurie, s-a aflat în Penitenciarul nr.18 Brăneşti în condiţii precare de detenţie, luând în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinând cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, urmează să beneficieze de reducere pentru fiecare zi de detenţie, în condiţii precare în Penitenciarul nr.18 Brăneşti.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Colța Iurie în Penitenciarul nr. 18 Brănești s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție pe perioada de la 20.05.2024 – 02.09.2024, 16.09.2024 – 03.11.2025 și de la 17.11.2025 până în data raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești - 01.04.2026, în total o perioadă de 106+414+136= 656 (șase sute cincizeci și șase) zile.

Astfel, în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, just s-a redus pedeapsa condamnatului Colța Iurie, cu 65 (șaizeci și cinci) zile, pentru perioada de 650 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În privința perioadei rămase de 6 (șase) zile, calculată în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, care a fost imposibil de a fi redusă, just a fost lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei, rezervându-i-se dreptul condamnatului de a se adresa ulterior cu o altă cerere privitor la condițiile de detenție

Așadar, Colegiul penal consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt şi pe o

legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Drept urmare, Colegiul penal va respinge argumentele invocate de administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, apreciind că acestea nu sunt de natură să infirme constatările privind condițiile de detenție și nu răstoarnă concluziile rezultate din ansamblul probelor administrate, motiv pentru care le consideră neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Directorul interimar al Penitenciarului 18 Brănești, comisar de justiție Mihail Balaban,** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 22.04.2026, adoptată în ordinea art. 473^2-473^4 Cod de procedură penală în privința condamnatului **Colța Iurie**, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: