Dosarul nr. 2c-57/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 25 februarie 2026
Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea avocatului Procopovici Augustin în interesele S.R.L. „Zepto”,
a examinat, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Procopovici Augustin în interesele S.R.L. „Zepto” împotriva S.R.L. „Caticaro-Trans”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 12 septembrie 2024, avocatul Augustin Procopovici s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în interesele S.R.L. „Zepto”, cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Caticaro-Trans”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, potrivit pct. 1.3 din Contractul nr. 1/30 din 30.06.2022, reclamanta S.R.L. „Zepto”, în calitate de executor, s-a obligat să execute lucrări de montare a liniei electrice de 10 kV și de montare a PT-63 kVA, amplasată pe șoseaua R6, iar potrivit pct. 3.1 din același contract, pârâta S.R.L. „Caticaro-Trans”, în calitate de beneficiar, s-a obligat să achite pentru serviciile prestate suma de 440.057,84 lei.

Conform pct. 3.3 al contractului, achitarea prețului urma a fi efectuată în rate, după cum urmează: 50% la semnarea contractului, 30% la finisarea lucrărilor de montare și 20% la semnarea de către părți a actului de recepție finală a lucrării.

Astfel, la data de 01 iulie 2022, S.R.L. „Caticaro-Trans” a achitat reclamantei suma de 200.000 lei, iar alte plăți nu au mai fost efectuate ulterior.

Lucrările au fost finalizate la 23 martie 2023, iar la 13 aprilie 2023 a fost depusă în adresa Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. cererea privind delimitarea locului de consum de pe str. Durlești 999, iar la 17 august 2023 Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. a racordat locul de consum la linia electrică de 10 kV.

Reclamanta a mai indicat că pârâta S.R.L. „Caticaro-Trans” a tergiversat semnarea actului de recepție finală a lucrărilor, invocând diferite pretexte, astfel încât

la 06.08.2024 reclamanta a expediat actul prin poștă, acesta fiind recepționat de pârâtă la 09.08.2024. Ulterior, la 14.08.2024, a fost expediată prin poștă și somația de achitare a sumei restante, însă aceasta nu a fost recepționată de pârâtă.

Ulterior, la 12 septembrie 2024, reclamanta a înaintat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la S.R.L. „Caticaro-Trans" a sumei datoriei în mărime de240.057,84 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 17.752 lei, invocând prevederile art. 774–776, 858 și 1375 din Codul civil, precum și art. 5, 6, 7, 94 și 166 din Codul de procedură civilă.

2. Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, S.R.L. „Zepto", avocatul Procopovici Augustin, a susținut cererea de chemare în judecată în mod integral și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtei, S.R.L. „Caticaro-Trans", administratorul de insolvabilitate Irina Selevestru, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a solicitat, prin cerere, examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 52).

3. Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)–(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță prin prisma pertinenței, admisibilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – prin prisma legăturii lor reciproce și a suficienței pentru soluționarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 30.06.2022, între S.R.L. „Zepto", în calitate de executor, și S.R.L. „Caticaro-Trans", în calitate de beneficiar, a

fost încheiat contractul nr. 1/30, având ca obiect executarea lucrărilor de montare a liniei electrice de 10 kV și montarea PT-63 KVA, amplasată pe șoseaua R6, prin care executorul se obligă să execute volumul de lucrări conform devizelor estimative, cu materialele sale, și să predea rezultatul beneficiarului, iar beneficiarul să achite lucrările în baza actelor de recepție a acestora și a facturilor fiscale (f.d. 7).

Potrivit pct. 1.4 al contractului menționat, lucrările se consideră finalizate după semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate de beneficiar.

Iar potrivit pct. 3.1, costul lucrărilor și al materialelor folosite constituie suma de 440 057,84 lei, care, conform pct. 3.3, se efectuează în rate, și anume: 50% – la semnarea contractului; 30% – la finisarea lucrărilor de montare; 20% – la semnarea de către părți a actului de recepție finală a lucrării.

Potrivit devizului local pentru lucrările de montare a PT-63 KVA al S.R.L. „Caticaro-Trans", valoarea de deviz este în mărime de 440 057,84 lei (f.d. 9–14).

Potrivit procesului-verbal de recepție a lucrărilor, în baza contractului nr. 1/30 din 30.06.2022, se constată că acesta a fost întocmit la 23 martie 2023, fiind semnat doar de către administratorul executorului, S.R.L. „Zepto", Chișca Ion (f.d. 23–32).

Potrivit facturii fiscale seria EAQ nr. 000550656, se confirmă că la data de 07.08.2024 S.R.L. „Zepto" a eliberat pe numele S.R.L. „Caticaro-Trans" factura fiscală în sumă de 440 057,84 lei (f.d. 34).

Prin extrasul de cont al clientului S.R.L. „Zepto" se confirmă că la data de 30.06.2022 S.R.L. „Caticaro-Trans" a transferat în contul acesteia suma de 200 000 lei, în baza contractului încheiat la 30.06.2022 (f.d. 45).

Potrivit scrisorii cu nr. de ieșire 0705/017403-20260130 a Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., se constată că locul de consum NLC 7280024 al S.R.L. „Caticaro-Trans" a fost conectat la rețeaua electrică la data de 21 august 2023, ora 11:09 (f.d. 83).

Conform articolului 9 Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform articolului 10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform articolului 774 alin. (1) Cod civil, În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit articolul 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit articolul 858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligația. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform articolului 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Iar potrivit articolului 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

La caz, instanța reține că la 30.06.2022 între părți a fost încheiat contractul nr. 1/30, în temeiul căruia executorul s-a obligat să execute lucrările, iar beneficiarul să achite contravaloarea acestora în baza actelor de recepție și a facturilor fiscale (f.d. 7).

Din materialele cauzei rezultă că la 01.07.2022 S.R.L. „Caticaro-Trans" a transferat suma de 200 000 lei în contul S.R.L. „Zepto", iar alte plăți nu au fost efectuate (f.d. 45).

Totodată, instanța reține că la 17.08.2023 între Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. și S.R.L. „Caticaro-Trans" a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice, în temeiul racordării locului de consum la rețeaua de 10 kV (f.d. 57, 64).

Instanța constată că lucrările contractate au fost executate de reclamantă, fapt confirmat prin actul de recepție din 23 martie 2023 (f.d. 23).

Instanța apreciază critic poziția pârâtei privind nesemnarea actului de recepție finală, întrucât din probele administrate rezultă că reclamanta a expediat actul prin poștă la 06.08.2024, acesta fiind recepționat la 09.08.2024.

Pârâta nu a formulat obiecții motivate privind volumul sau calitatea lucrărilor și nu a prezentat probe privind existența unor neconformități.

Prin urmare, instanța reține că reclamanta și-a executat obligațiile contractuale, iar pârâta nu și-a executat integral obligația de plată, motiv pentru care suma restantă de 240 057,84 lei urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei.

Instanța concluzionează că reclamanta și-a executat obligațiile contractuale asumate, în timp ce pârâta nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului lucrărilor executate. Având în vedere că, potrivit pct. 3.1 al contractului nr. 1/30 din 30.06.2022, S.R.L. „Caticaro-Trans" este obligată să achite costul lucrărilor și al materialelor folosite în termenul și în modul stabilit în contract, precum și faptul că obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință și în termenul

stabilit, suma restantă de 240 057,84 lei urmează a fi încasată de la aceasta în beneficiul reclamantei.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține că, în conformitate cu art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze cheltuielile de judecată ale părții care a avut câștig de cauză.

Reclamanta a fost reprezentată de avocat, iar cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei sunt confirmate prin ordinul de plată (f.d. 37), iar taxa de stat achitată constituie 7 952 lei (f.d. 4), totalul cheltuielilor de judecată fiind de 17 952 lei.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că acțiunea formulată de avocatul Procopovici Augustin în interesele S.R.L. „Zepto" împotriva S.R.L. „Caticaro-Trans", privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

4. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Procopovici Augustin în interesele S.R.L. „Zepto" împotriva S.R.L. „Caticaro-Trans", privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Caticaro-Trans", IDNO 1007600014977, cu sediul în or. Ialoveni, str. Basarabia 1/1, ap. 40, în beneficiul S.R.L. „Zepto", IDNO 1018600024415, cu sediul în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 14/3, ap. 307, datoria în sumă de 240 057,84 lei, taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 7 952 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, în total 258 009,84 lei (două sute cincizeci și opt mii nouă lei și optzeci și patru bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**