Dosar nr.4-28/2025
/4-26017954-38-4-16022026/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

02.04.2026
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea agentului constatator Dmitri Gobjila
În lipsa contravenientei legal citată
a examinat în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională privind-o pe *Cazac Nina a.n.***** IDNP *****, domiciliată în satul Cinișeuți, raionul Rezina,* în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional.

Cazac Nina, la data de 06.02.2026 nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și educarea copilului *****, care a intrat în domiciliu lui Laţa Andriana, i-a deteriorat geamul de la casă.

La 13.02.2026, agentul constatator în persoana OSS al IP Rezina Dmitri Gobjila, a întocmit lui Cazac Nina proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional pe care la 16.02.2026 l-a expediat instanţei de judecată pentru examinare potrivit competenţei.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie sancționată contravenienta cu o pedeapsă sub formă de amendă.

El a declarat că contravenienta nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului minor, *****, care a pătruns în gospodăria cet. Lata Andriana, unde a deteriorat geamul, a rupt lambriul, a distrus bunuri și a sustras unele obiecte.

Contravenienta, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Potrivit adeverinței poștale returnate instanței, aceasta este plecată. În aceste condiții, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Cercetând minuţios probatoriul cauzei, instanţa de judecată consideră căvinovăţia contravenientei în săvârşirea contravenţiei incriminate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

Instanţa de judecată nu are temei de a pune la îndoială constatările agentului constatator privitor la faptele constatate. Procesul verbal cu privire la contravenţie corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional şi nu conţine temeiuri pentru anulare.

Instanţa de judecată consideră că acţiunile contravenientei de neexercitare corespunzătoare a obligaţiilor de întreţinere educare a copilului minor, s-a confirmat indubitabil în şedinţa de judecată, la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind puse probe acumulate legal, din care rezultă fapta contravenientei de neîndeplinire a îndatoririlor de educare a copilului minor şi-a găsit confirmare.

Legea, pune în sarcina părinților obligațiile de întreținere, de educare şi de instruire a copilului, iar în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a acestor sarcini, părinții pot deveni responsabili de faptele comise de copii purtând răspundere atât civilă cât și contravențională.

Concluzia dată se deduce din prevederile art.8 alin.(2) al Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia.

La fel, Convenția ONU privind drepturile copilului prevede în art.18 alin.(1) că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea şi dezvoltarea copilului, iar părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali, sunt principalii responsabili de creșterea şi dezvoltarea copilului, aceștia trebuind să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Conform art.53 alin.(2) din Codul familiei, *părinții poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului*.

Potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din același cod, *părinții au dreptul și sânt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane*.

Astfel, în baza probatoriului administrat în ședința de judecată, instanța de judecată reține că Cazac Nina nu își îndeplinește în mod corespunzător obligațiile legale de creștere, educare și supraveghere a copilului minor *****iel, fapt confirmat prin aceea că acesta a pătruns în gospodăria cet. Lata Andriana, unde a deteriorat geamul, a rupt lambriul, a distrus bunuri și a sustras unele obiecte.

Instanța reține că fapta prejudiciabilă comisă de către minor, pe fondul neîndeplinirii de către contravenientă a obligațiilor de educare și supraveghere, este pe deplin probate.

Totodată, instanța apreciază că pasivitatea contravenientei, care, deși a fost legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a prezentat probe în apărarea sa pentru a combate constatările agentului constatator, denotă o atitudine neglijentă față de obligațiile ce îi revin. Această conduită relevă un grad sporit de pericol social al faptei, întrucât creează premisele repetării unor asemenea acțiuni și contribuie la amplificarea prejudiciului cauzat atât victimei, cât și ordinii de drept.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

La stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art.41 alin.2 din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Înscrisuri ce ar caracteriza persoana contravenientei la dosar nu au fost anexate și nu au fost prezentate nici în ședința de judecată. Circumstanţe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei, în privinţa contravenientei nu au fost constatate.

Totodată, instanța de judecată, luînd în considerație pericolul social al contravenției comise de către contravenientă,ajunge la concluzia de a-i stabili o sancţiune echitabilă sub formă de amendă, pedeapsă echitabilă pentru contravenția comisă și care v-a asigura atingerea scopului pedepsei, și va avea asupra contravenientului efect de corectare.

În conformitate cu prevederile articolelor 41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată o recunoaşte vinovată pe Cazac Nina a.n.*****, IDNP ***** de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, stabilindu-i sancţiunea amenzii în mărime de 10 unităţi convenţionale ce constituie 500 (cinci sute) lei şi explică contravenientei, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul luării la cunoştinţă despre prezenta hotărâre.

Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU