**Dosarul nr. 3-4120/2024**
**2-24103698-12-3-16092024**

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

02 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefieri Ludmila TIMOFTICA

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC ”Inamstro V.V.” SRL împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică privind anularea actului administrativ,-

**a c o n s t a t a t :**

**Argumentele participanților la proces :**

1. La 16 septembrie 2024 SC ”Inamstro V.V.” SRL a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică privind anularea actului de inspectare suplimentar nr.3180/24 din 22.08.2024 și anularea refuzului nr.4648/24 din 04.09.2024, prin care s-a respins cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 22.08.2024 Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică (INST) a întocmit un Act de Inspectare suplimentar cu nr.3180/24 din 22.08.2024, iar temeiul efectuării inspectării a fost verificarea îndeplinirii prescripției seria INST nr. 00506 din 21.08.2024.
3. Nefiind de acord cu Actul de Inspectare suplimentar, SC ”Inamstro V.V.” SRL l-a contestat cu cerere prealabilă care a fost depusă la INST la data de 30 august 2024. La 04.09.2024 INST a trimis în adresa sa o referință cu nr. 4648/24, prin care a respins cererea prealabilă depusă.
4. În acest context, reclamantul nu este de acord cu actul de inspectare suplimentar nr.3180/24 din 22.08.2024, consideră că acesta este abuziv, neîntemeiat și ilegal, care urmează a fi anulat.

5. A explicat că în actul de inspectare contestat, la pct. 2 rubrica Temeiul efectuării inspectării este indicat clar că temei pentru efectuarea inspectării poate servi o petiție, demers, solicitare, etc. Adică, din șirul numerotat, se evidențiază clar că pentru efectuarea inspectării este nevoie să existe o cerere/demers sau o altă solicitare de acest gen. Deci, ca temei de efectuare a inspectării nu poate servi verificarea îndeplinirii unei oarecare prescripții întocmită anterior de INST, fără ca să mai existe vreun demers/solicitare suplimentară.
6. A menționat că procedura administrativă conexă cu actul de inspectare suplimentar nr.3180/24 din 22.08.2024 a fost inițiată în baza procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14.03.2024, care este contestat de reclamant în instanța de judecată și la momentul de față nu există o soluție finală adoptată pe această cauză. Respectiv, procesul-verbal este act administrativ contestat și nu poate servi drept temei pentru emiterea unor altor acte în baza acestuia.
7. A notat că actul de inspectare contestat a fost întocmit unilateral de către INST, iar o copie al acestui act a fost înmânat unei persoane care nu reprezintă SC ”Inamstro V.V.” SRL.
8. A evidențiat că în actul întocmit de INST este expres prevăzut o rubrică, pct. 11.1, din care reiese explicit că inspectarea urmează să fie făcută în prezența reprezentantului unde a avut loc inspectarea, însă în actul constat, această rubrică este necompletată, fapt ce denotă că la inspectare nu a participat reprezentantul său
9. A declarat că și pct. 12 semnăturile martorilor, la fel nu a fost completat, dar urmează a fi completat obligatoriu în cazul în care la inspectare nu a fost prezent reprezentantul persoanei unde are loc inspectarea. Astfel, constată că actul de inspectare întocmit de INST, este incomplet, viciat și nu poate avea putere juridică, fiind întocmit unilateral și neîntemeiat.
10. A subliniat reclamantul că persoana cărui ia fost înmânat actul, nu are împuterniciri de reprezentare a SC ”Inamstro V.V.” SRL, fapt neverificat de inspectorii INST, care au întocmit actul și pur și simplu au dat o copie unei persoane de pe șantier.
11. A indicat că nu a fost înștiințată în vreun mod despre o oarecare cercetare la fața locului petrecută de către inspectorii INST la obiectul ce se află în *****.
12. A remarcat că inspectorul INST a încălcat prevederile Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții și anume pct.19 și pct. 25.
13. A relevat că toate presupusele încălcări constatate de către inspectorii INST sunt arbitrare. Or controlul în domeniul construcțiilor urmează să respecte anumite proceduri stabilite de lege cu implicarea obligatorie a persoanei

controlate și să se manifeste prin efectuarea reală a controlului, cu ieșirea la fața locului și prezentarea de către persoana controlată a șantierului și a tuturor documentelor/autorizațiilor relevante.

14. A afirmat că inspectorul INST nici nu a solicitat careva documentație și nu a contactat cu reprezentantul său oficial, or inspectorul era obligat să indice în actul întocmit, cine din reprezentanții SC ”Inamstro V.V.” SRL a participat la efectuarea inspectării.
15. A declarat că în cazul în care INST s-a limitat la constatarea unilaterală a unor presupuse încălcări, fără indicarea temeiului de inițiere a controlului, fără informarea și participarea sa la controlul efectuat, fără solicitarea documentației și informației de la persoana controlată, necesare pentru efectuarea controlului, acest fapt nu poate fi calificat ca soluție corespunzătoare scopului legii, mai mult decât atât se demonstrează depășirea dreptului discreționar prin întocmirea unui act de inspectare neîntemeiat și eronat.
16. A evidențiat că la 25 iulie 2023 a procurat de la ***** construcția nefinalizată cu nr. cadastral ***** din *****. În baza acestui contract a devenit proprietarul construcției nefinalizate și a obținut de la fostul proprietar, toate actele permisive pentru a continua lucrările de construcție, inclusiv proiectul, certificatul de urbanism și autorizația de construire. Totodată, menționează că lucrările de construire au fost începute încă de fostul proprietar și care se executau în baza actelor permisive valabile, inclusiv autorizația de construire nr.83 din 11.05.2015.
17. A accentuat că potrivit legislației în vigoare, lucrările de construcție executate sunt legale și se bazează pe autorizația de construire nr. 83 din 11.05.2015, care este valabilă până la momentul de față.
18. A punctat că prin pct.9 al contractului de vânzare-cumpărare vânzătorul ***** a declarat că bunul imobil nu are vicii de natură juridică. Iar condițiile de valabilitate au fost verificate prin autentificarea contractului de către notarul Valentin Golobciuc. Ulterior, contractul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile fără careva obiecții din partea organului cadastral.
19. *Inter alia*, reclamantul își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: articolele 189, 191-197, 203-209, 211, 212, 214, 216, 218-230 Cod administrativ, articolele 5, 7, 27, 38, 118, 166-168 Cod de procedură civilă.

**Obiecțiile pârâtului:**

20. La 04 octombrie 2024 reprezentantul pârâtului Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, dl ***** a depus referință, prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. (f.d.67-68)

21. În motivarea poziției expuse în referință, autoritatea pârâtă a relatat că în fapt, în urma verificării cu ieșire la fața locului, prin actul de inspectare nr.19/3180/24 din 20.08.2024 s-a constatat că la șantierul de construcție de pe terenul cu numărul cadastral *****, amplasat pe *****, SC ”Inamstro V.V.” SRL continuă lucrări de construcție-montaj, lucrări anterior sistate prin Procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14.03.2024.
22. A explicat că la momentul verificărilor se executau lucrările de armare și betonare a planșeului nivelului 8E, urmând a fi construit un bloc locativ cu regimul de înălțime D+P+7E care erau suspendate anterior, la 22.08.2024 fiind întocmit un act de inspectare suplimentar nr. 3180/24 din 22.08.2024.
23. A relevat că este lipsită de sens cererea înaintată de reclamant, deoarece prin actul de inspectare menționat a fost constatat că anterior lucrările au fost sistate prin prescripția emisă în baza procesului verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14.03.2024. Lucrările au fost sistate în baza prescripției seria INST nr. 00507 din 22.08.2024, la 22.08.2024 fiind întocmit actul de inspectare suplimentar nr. 3180/24 conex Actului de inspectare nr. 19/3180/24 din 20.08.2024.
24. A precizat că la 21.08.2024 în privința administratorului SC ”Inamstro V.V.” SRL, reprezentat de ***** a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00095 din 21.08.2024 în baza art. 177 alin.(4) lit. c) și la 22.08.2024. Pe numele aceleiași persoane a fost întocmit procesul verbal seria INST nr. 00097 cu privire la contravenție în baza art. 177 alin.(4) lit. f), ambele procese verbale fiind semnate personal de contravenient.
25. A afirmat că acest fapt combate argumentul reclamantului că actele de inspectare au fost efectuate în lipsa reprezentatului său și el nu știe cine este persoana care a semnat actul de inspectare, tăinuind faptul că persoana respectivă este angajată oficial la SC ”Inamstro V.V.” SRL, fiind anexat ordinul respectiv.
26. A concluzionat că prin Actul de inspectare nr. 19/3 180/24 din 20.08.2024 de către INST a fost verificată îndeplinirea prescripției de sistare a lucrărilor de construcție, impusă anterior prin Procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14.03.2024, la moment în vigoare. Iar prin actul de inspectare suplimentar nr.3180/24 emis de Inspectorat a fost verificată îndeplinirea prescripției de sistare a lucrărilor în baza actelor adoptate anterior de Inspectorat.
27. În astfel de circumstanțe, luând în considerație cele expuse, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată și neîntemeiată.

28. **În ședința de judecată**, reprezentantul reclamantului SC ”Inamstro V.V.” SRL, avocatul Briceac Ion a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate. (f.d.129-135)
29. **În ședința de judecată**, reprezentantul pârâtului Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, dl ***** a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

**Aprecierea instanței de judecată:**

30. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii, din următoarele considerente:

***Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:***

31. În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.
32. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
33. În condițiile cauzei deduse judecății, actul de inspectare suplimentar nr. 3180/24 din 22.08.2024, emis de INST, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru SC ”Inamstro V.V.” SRL, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.
34. În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
35. Așadar, în temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ controlul de legalitate a actelor Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.
36. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

37. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
38. Instanța atestă că prin cererea prealabilă adresată Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică la 30 august 2024, înregistrată cu nr.9632/24, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu actul de inspectare nr. 3180 din 22.08.2024, emis de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.
39. În urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.
40. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1), lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de acest cod pentru soluționarea acesteia.
41. Așa cum rezultă din actele cauzei, răspunsul de soluționare a cererii prealabile a fost emis la 04 septembrie 2024, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 16 septembrie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul SC ”Inamstro V.V.” SRL.
42. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de SC ”Inamstro V.V.” SRL, nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea fondului acesteia.

***Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:***

43. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform acestui cod.
44. În corespundere cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
45. Suportul probator al cauzei atestă că în urma verificării cu ieșire la fața locului, prin actul de inspectare nr. 19/3180/24 din 20.08.2024, INST a

constatat că la șantierul de construcție de pe terenul cu numărul cadastral *****, amplasat pe *****, SC ”Inamstro V.V.” SRL continuă lucrări de construcție-montaj, lucrări anterior sistate prin Procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14.03.2024 (f.d.13, dosar administrativ).

46. În acest sens, instanța notează că anterior, prin procesul-verbal nr. PVINST-2024-00076 din 14 martie 2024, emis de Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică a fost dispusă sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție de către SC ”Inamstro V.V.” SRL până la înlăturarea tuturor neconformitățile menționate în procesul-verbal.
47. La 21.08.2024 INST a emis Prescripția seria INST nr. 00506, prin care a prescris sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție până la înlăturarea neconformităților. (f.d.7, dosar administrativ)
48. Ulterior, la 22.08.2024 INST a întocmit actul de inspectare suplimentar cu nr.3180/24, conex actului de inspectare nr. 19/3180/24 din 20.08.2024. (f.d.9, dosar administrativ)
49. Actul de inspectare suplimentar nr. 3180/24 din 22 august 2024 a completat actul de inspectare de bază cu următoarele lacune admise de SC ”Inamstro V.V.” SRL: „*în urma verificării cu ieşire la faţa locului s-a constatat că la șantierul de construcție continuă executarea lucrărilor de construcție-montaj sistate prin prescripția seria INST nr. 00506 din 21.08.2024, la momentul verificărilor se executau lucrările de armare şi betonare a planşeului nivelului 8E. La moment sunt persoane necunoscute, muncitori în vestă de culoare orange, la faţa locului nu există persoanele cu funcție de supraveghere a lucrătorilor de construcție-montaj, diriginte de șantier și responsabil tehnic*.” (f.d.9, dosar administrativ)
50. Subsecvent, la 22.08.2024 INST a emis Prescripția seria INST nr. 00507, prin care a prescris sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție până la înlăturarea neconformităților. (f.d.11)
51. Iar verificînd legalitatea actului administrativ contestat, instanța de judecată reține că aplicabile speței sunt prevederile Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, potrivit căruia *control* - totalitatea acţiunilor realizate de un controlor sau grup de controlori de stat în vederea verificării îndeplinirii de către autorităţile administraţiei publice locale, agentul economic sau persoana fizică a prevederilor legislaţiei şi actelor normative în vigoare.
52. Potrivit pct. 4 din Regulament, controlul de stat al calităţii în construcţii este exercitat de către Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat şi Codului urbanismului şi construcţiilor nr. 434/2023. Inspectoratul Naţional pentru

Supraveghere Tehnică este în drept să organizeze controale complexe, cu participarea reprezentanţilor organelor specializate de control de stat, conform Metodologiei controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător în baza analizei riscurilor, aferent domeniilor de competenţă ale Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 781/2018.

53. De asemenea, aceeași prerogativă rezultă și din pt.10 și 11 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.391 din 14.06.2023, potrivit căruia Inspectoratul realizează funcţii în domeniul construcţiilor şi urbanismului.

54. Iar reieșind din pct.12 alin.2) al aceluiași act normativ, în domeniul construcţiilor şi urbanismului, Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică are următoarele atribuții: a) realizează controlul de stat al componentelor sistemului calităţii în construcţii; b) realizează controlul implementării documentaţiei de amenajare a teritoriului şi urbanism; c) realizează controlul de stat al calităţii lucrărilor de construcţie; d) realizează controlul de stat la recepţia lucrărilor ajunse în următoarele faze determinante ale construcţiei: trasarea axelor clădirii pe teren, planşeul la cota 0.000 şi planşeul ultimului nivel autorizat; e) participă la lucrările comisiilor de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente finanţate din contul mijloacelor bugetului de stat, bugetelor de asigurări sociale, bugetelor locale, fondului rutier, fondurilor asigurărilor obligatorii de asistenţă în medicină, fondurilor speciale, creditelor acordate cu garanţia statului, precum şi al mijloacelor instituţiilor şi întreprinderilor de stat şi societăţilor pe acţiuni în capitalul social al cărora partea preponderentă o constituie cota statului; f) participă la recepţia construcţiilor şi instalaţiilor aferente finanţate din mijloace financiare proprietate privată, în cazurile prevăzute de cadrul normativ; g) efectuează controlul volumului şi al costului lucrărilor de construcţie în cazul construcţiilor finanţate din mijloace financiare publice; h) examinează şi constată cazurile de execuţie a construcţiilor neautorizate sau a intervenţiilor neautorizate la construcţiile existente; i) solicită, la depistarea construcţiilor neautorizate sau a intervenţiilor neautorizate la construcţiile existente, sistarea lucrărilor până la luarea deciziei definitive; j) emite prescripţii privind înlăturarea încălcărilor cerinţelor prevăzute de cadrul normativ din domeniul construcţiilor şi urbanismului, verifică executarea efectivă a acestora; k) constată contravenţii, examinează cauze contravenţionale şi aplică sancţiuni în domeniu, în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova nr.218/2008; l) intervine în cazurile de accidente tehnice la construcţiile aflate în exploatare

sau în fază de execuţie; m) exercită controlul asupra comportării construcţiilor în exploatare, intervenţiilor în timp la construcţiile existente, precum şi documentarea stării tehnice şi a parametrilor de exploatare a construcţiei; n) exercită controlul asupra postutilizării construcţiilor şi corectitudinii gestionării deşeurilor provenite din construcţii şi demolări; o) participă la stabilirea gradului de avariere a construcţiilor şi, în cazul în care construcţiile prezintă pericol, interzice exploatarea acestora; p) solicită efectuarea expertizelor tehnice ale construcţiilor în cazul în care acestea prezintă risc de avariere; q) înaintează către comisia de atestare propuneri privind sistarea valabilităţii sau anularea certificatelor de atestare tehnico-profesională a responsabililor tehnici, diriginţilor de şantier, proiectanţilor, verificatorilor de proiecte şi a altor specialişti implicaţi în procesul de construcţie; r) exercită alte atribuţii stabilite de cadrul normativ în acest domeniu.

55. Conform pct. 16 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, controalele repetate se efectuează pentru verificarea şi constatarea lichidării neconformităţilor depistate prin controalele precedente.
56. În corespundere cu pct.27 din Regulament, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislaţiei în construcţii, executarea lucrărilor cu abateri de la documentaţia de proiect, sau cerinţele normativelor în vigoare, producerea şi livrarea materialelor şi articolelor pentru construcţii, care nu corespund cerinţelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităţilor depistate, care pot fi următoarele: a) înmînarea prescripţiei subiectului controlat cu cerinţe de lichidare a neconformităţilor; b) sistarea lucrărilor de construcţii executate cu abateri de la documentaţia de proiect sau cerinţele normativelor în vigoare; c) sistarea producerii, furnizării şi utilizării materialelor şi articolelor pentru construcţii care nu corespund cerinţelor standardelor; d) adresarea unui demers către comisia de atestare a specialiştilor în domeniul construcţiilor de a suspenda sau anula certificatul de atestare a dirigintelui de şantier şi responsabilului tehnic, care au admis încălcarea legislaţiei şi normelor în construcţii sau a soluţiilor tehnice ale proiectului; e) întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravenţiilor administrative pentru aplicarea sancţiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravenţiile administrative.
57. La fel, potrivit pct. 30 din același Regulament, *reluarea lucrărilor se admite doar cu acordul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică*. Acordul de reluare a lucrărilor se face în scris prin înscrierea în Cartea tehnică a construcţiei sau prin scrisoare aparte.

58. Așadar, în pofida faptului că anterior, prin procesul-verbal nr. PVINST-2024-00076 din 14 martie 2024, emis de Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică, a fost dispusă sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție de către SC ”Inamstro V.V.” SRL până la înlăturarea tuturor neconformitățile menționate în procesul-verbal, în urma verificării cu ieșire la fața locului, la șantierul de construcție de pe terenul cu numărul cadastral *****, amplasat pe *****, SC ”Inamstro V.V.” SRL continuă lucrări de construcție.
59. Raportînd actele normative enunțate, la circumstanțele cauzei, instanța concluzionează că procedura administrativă care a fost iniţiată în privinţa SC ”Inamstro V.V.” SRL s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, asigurându-se respectarea deplină a drepturilor acestei companii.
60. La fel, actele cauzei denotă că Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică la emiterea actului contestat şi-a exercitat dreptul discreţionar conform prevederilor art. 225 alin. (1) şi (2) Cod Administrativ, în limitele legale prevăzute de Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investiţiilor publice în construcţii, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.360 din 25.06.96 şi conform scopului acordat prin lege.
61. Iar încălcările revendicate prin prezenta acțiune nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

    Nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul reclamantului că la momentul de față procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14.03.2024 este contestat de reclamant în instanța de judecată și la momentul de față nu există o soluție finală adoptată pe această cauză. Aceasta pentru că procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14.03.2024 nu constituie obiectul examinării prezentului litigiu, mai mult, nu a fost solicitată eventuala conexare a cauzelor.
62. La fel, în același sens instanța notează că încălcările pot avea caracter continuu sau prelungit, ceea ce semnifică că orice încălcare poate fi constatată în mod distinct și izolat, fără a se aduce atingere principiului *non bis in idem*.
63. Totodată, nu poate constitui temei de admitere a cererii de chemare în judecată argumentul reclamantului că pentru efectuarea inspectării este nevoie să existe o cerere/demers sau o altă solicitare de acest gen. În speță este cert faptul că autoritatea pîrîtă a acționat în corespundere cu art. 16 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, controlul fiind efectuat pentru verificarea şi constatarea lichidării neconformităţilor depistate printr-un control precedent. Din același motiv,

instanța apreciază ca fiind inaplicabile prevederile art. 21 al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012.

64. De asemenea, instanța nu a constatat încălcarea prescripţiilor impuse de lege, invocate de reclamant în sensul că actul contestat a fost perfectat unilateral, fără a fi prezent reprezentantul persoanei juridice, deoarece semnătura aplicată pe actul de inspectare atestă contrariul.
65. Celelalte afirmații evocate de partea reclamantă în cadrul acțiunii de contencios administrativ sunt declarative și inapte să demonteze poziția INST materializată în actul de inspectare suplimentar litigios.
66. Or, instanța nu poate face abstracție de la circumstanțele sesizate de INST, ele consolidează, până la proba contrară, argumentele cu privire la încălcările admise în cadrul efectuării lucrărilor de construcție, inclusiv persistența și actualitatea acestora.
67. În concluzie, acțiunea de contencios administrativ formulată de SC ”Inamstro V.V.” SRL este neîntemeiată și pasibilă respingerii, actul de inspectare suplimentar contestat urmează a fi menținut, deoarece a fost motivat corespunzător, dreptul discreționar a fost valorificat elocvent, iar abuzuri în cadrul procedurii administrative nu au fost admise.
68. Subsecvent, urmează a fi respinsă și solicitarea privind anularea refuzului nr.4648/24 din 04.09.2024, prin care s-a respins cererea prealabilă, întrucît instanța a respins solicitarea privind anularea actului de inspectare suplimentar.
69. De asemenea, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată. Aceasta pentru că în temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, aplicabil în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, cheltuielilor de judecată se compensează doar la cererea părții care a avut cîștig de cauză, ceea ce în speță nu se atestă.
70. În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC ”Inamstro V.V.” SRL împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea Actului de Inspectare suplimentar nr. 3180/24 din 22.08.2024 și anularea refuzului nr.4648/24 din 04.09.2024 prin care s-a respins cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în

termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** /semnătura/ **Marcel POPESCU**

Copia corespunde cu originalul
Judecător, Marcel Popescu