Dosarul nr.1-538/2024; 1-24139725-51-1-06122024

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

27 noiembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Dorin FOROS
Apărătorului inculpatului, avocatul Ina PERȚU
Cu participarea:
Inculpatului Mihail PASCARI

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mihail PASCARI, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, celibatar, studii medii speciale, moldovan, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, *de comiterea infracţiunii prevăzute de art.181[1] alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 06.12.2024, fiind judecată în procedură generală, în perioada din 09.12.2024 până la 27.11.2025, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Dorin Foros, a solicitat recunoaşterea vinovăției inculpatului, **Mihail PASCARI**, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.181[1] alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1150 u.c. Totodată, a solicitat: - încasarea din contul inculpatului a sumei de 291 533 lei, care reprezintă echivalentul sumei de 14 800 euro, suma achitată pentru automobilul de model BAIC, care a fost folosit pentru comiterea infracțiunii; - confiscarea în folosul statului a sumei de 25 362 lei, a telefonului mobil de model iPhone 16, a telefonului mobil de model Redmi Xiaomi, a telefonului mobil de model Samsung, a notebookului de model Lenovo, a notebookului de model Asus, a tabletei de model Samsung;

Apărătorul inculpatului, avocatul Ina Perțu, a pledat pentru achitarea inculpatului, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Mihail PASCARI** în perioada luniior septembrie-octombrie 2024, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane în curs de identificare, fiecare având rolul prestabilit,

acționând cu intenție directă, primind mijloace financiare proveniența cărora urmează a fi stabilită în cadrul urmăririi penale, urmărind scopul determinării alegătorilor și susținătorilor să-și exercite, într-un anumit mod drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constnuțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional, la data de 24.10.2024 aflându-se în imobilul amplasat pe *****, i-a dat alegătorului Lebeda Raisa, banii oferiți din timp, în suma de 2000 lei ca recompensă, pentru că a votat cu obținea „NU„ la referendumul Republican., iar pentru aceleași acțiuni similare, la aceeași dată i-a transmis alegătorului Colonițcaia Veronica suma de 1500 lei, precum și altor alegători la moment necunoscuți organului de urmărire penală.

2. Inculpatul, **Mihail PASCARI,** în ședința de judecată a declarat că este simpatizant și a fost membru al partidului politic Șor din anul 2019, participând foarte activ la mai multe activități și întruniri care au fost organizate. Tot în acea perioadă a fost și președinte al organizației de tineret, cu care făcea voluntariat cu mai mulți tineri, ajutând zeci de familii și copii care aveau nevoie. După acea perioadă ținând relații foarte bune cu echipa lui Ilan Șor, în anul 2023 a fost candidat la funcția de primar al comunei Hîrcești r.Ungheni, iar după acea perioadă la fel ținând relații bune cu echipa a rămas simpatizant al partidului politic Șansa. Ce ține de alegerile din toamna anului 2024 ține să menționeze faptul că o cunoaște foarte bine pe doamna Colonițcaia Viorica, cu care a fost și crede că sunt în relații bune, în relații de prietenie, la fel o cunoaște și pe doamna Lebădă Raisa, pe care a văzut-o de maxim trei ori la careva întruniri. Ce ține de doamna Colodnițcaia Viorica ține să informeze că este o persoană nevoiașă având un copil bolnav invalid, pe care a ajutat-o mai mulți ani la rând, atât financiar cât și cu produse alimentare și alte bunuri. Niciodată nu s-a gândit și nu a avut ca scop să o corupă într-un anumit fel. Totodată, dna Colodnițcaia Viorica este și ea și a fost membru al partidului politic Șor, și un activist în toate campaniile electorale, participând la diverse adunări și ajutându-i benevol la repartizarea pliantelor, ziarelor. Niciodată nu i-a oferit bani să voteze într-un anumit fel. Ce ține de acei 1500 lei despre care doamna vorbește, a declarat că aceasta de cu seară l-a sunat și l-a rugat să o împrumute cu bani până primește compensațiile pe copil. A doua zi i-a oferit acei bani, dar nicidecum pentru faptul cum a votat sau pentru alte servicii. Într-adevăr dna Colodnițcaia Viorica în ziua alegerilor a fost un fel de observator de la distanță, însă cine a angajat-o pentru asta nu cunoaște. Poate cineva din colegi a angajat-o. Referitor la dna Lebădă Raisa, aceasta poate și a fost remunerată pentru activitatea efectuată în perioada campaniei electorale, dar nu de către el așa cum și ea a comunicat instanței. Nu a oferit la nimeni bani, mai ales pentru a vota într-un anumit fel. Referitor la martorul, Chivirica Andrei, a indicat că pe acesta prima dată l-a văzut în instanța de judecată, bani niciodată nu i-a promis și nici nu i-a oferit. Dânsul singur a declarat că în Oficiu erau cu totul alte persoane, iar când a făcut declarații prima dată la poliție, polițiștii vorbeau cu el în limba română, el necunoscând limba de stat, acestuia nu i-au oferit un traducător, nu i-au explicat nimeni drepturile și obligațiile, i-au dat foaia și a semnat fără ca acestuia să îi citească, așa cum a declarat și în instanța de judecată. Referitor la martorul, Boinițchi Grigorie, îl cunoaște ca membru și ca activist atât la partidul politic Șor cât și la partidul politic Șansa, ca fiind un membru foarte activ și implicat. Acesta a declarat foarte clar instanței că el nu i-a spus niciodată pe cine să voteze și nici bani nu i-a promis niciodată. Banii din mașină care au fost găsiți, au fost banii lui personali pe care i-a primit în acea zi de la surorile sale pentru faptul că a suportat cheltuielile de înmormântare a mamei sale. Bonurile care au fost găsite în Oficiu, pe care îl arenda nu au fost toate ale lui. Fiind în relații

foarte bune cu echipa lui Ilan Șor, a rămas ca simpatizant și participant foarte activ la toate activitățile organizate de către aceștia. A organizat mai multe adunări, întruniri cu simpatizanții atunci când era campania electorală când veneau reprezentanții partidului. Scopul întrunirilor era pentru a informa cetățenii despre ceea ce se întâmplă, care este situația în Republica Moldova. Era în relații foarte bune cu Duda Rada și familia ei, care îi oferea mașina de fiecare dată când avea nevoie. La întrebarea procurorului, a concretizat că banii i-a pus în clamă pentru faptul că îi pregătise pentru careva datorii pe care le avea. Nu recunoaște vina.

3. Necătând că inculpatul, **Mihail PASCARI,** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, instanța de judecată a examinat minuțios în cadrul cercetării judecătorești probele acuzatorului de stat și anume:
4. Martorul, Grigore Voinițchi, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că pe Pascari Mihail îl cunoaște probabil din anul 2019. El a fost președinte local al Partidului ”Șor”, iar Pascari Mihail era speaker. La conferința la Moscova i s-a propus să meargă, însă nu ține minte cine anume i-a spus. La Moscova a fost de 2 ori. Lui Pascari Mihail nu i-a dat actele sale. Se ocupa cu agitația. Aplicația PSB în telefon a avut-o, însă nu ține minte cine a instalat-o în telefon, or el nu se pricepe. Au venit 32 mii de ruble rusești și i-a transferat fiicei sale, Tatiana Boinițchi. Cu membrii discuta pe aplicația Telegram. Nu i s-a dat indicații cum să aleagă la referendum. După ce procurorul a dat citire f.d.115 din materialele dosarului, martorul Grigore Voinițchi a menționat că nu a putut să spună cele citite, el singur știe că lumea e contra Europei. La poliție a semnat, însă nu a citit pentru ce a semnat. La întrebarea avocatului inculpatului, a adăugat că la adunările respective discutau despre politica țării, nivelul de trai. Nu au discutat cum e mai bine să voteze la referendum. Pascari Mihail nu a promis și nici nu a dat nici un ban.
5. Martorul, Raisa Lebeda, în ședința de judecată a declarat că a devenit membru al partidului Șor în anul 2024, liderul fiind Ina Mocanu. Pascari Mihail nu cunoaște ce funcție deținea, el venea și le făcea adunare o dată sau de două ori pe lună. Buletinul de identitate i l-a dat lui Pascari Mihail, însă nu ține minte cu ce motiv. Telefonul mobil i l-a dat lui Pascari Mihail pentru ca să fie înregistrată o aplicație, pe care ulterior au parvenit ruble rusești. Nu ține minte suma de bani, dar a fost de două ori, dacă nu greșește. Banii i-a dat în mână un băiat înalt, nu ține minte cum îl cheamă. I-a dat suma de 2 mii lei, prima dată o mie lei, și a doua oară 2 mii lei. Înainte de alegeri trebuia să le dea salariul și a primit acești bani cu gândul că este salariul. Banii i-a primit înainte de alegeri. Nu a fost întrebată dacă are rude în Federația Rusă. La alegeri a participat la prima tură doar, la a doua nu se simțea bine. Nu i s-a spus din timp pe cine să voteze și la referendum ce să voteze. Nu știe cum a fost întrebată la poliție. A spus că a fost plătită ca salariu, nu pentru ca să voteze nu la referendum. La întrebarea avocatului inculpatului a concretizat că polițistul i-a citit declarațiile oferite la poliție, ea nu le-a citit. Poate polițistul a citit fraza că ea a primit suma de bani pentru a alege opțiunea nu la referendum, poate și a citit, dar ea nu ține minte. A spus polițistului că a primit banii pentru că trebuia să le dea salariul, nu pentru ca să voteze.
6. Martorul, Viorica Colonițcaia, în ședința de judecată a declarat că a lucrat împreună cu Pascari Mihail, fiind membru al partidului ”Șor” , ”Șansa”. La alegerile din 20.10.2024 a participat, rolul ei fiind de observator afară, unde trebuia să se uite la persoane să nu dea nimeni bani, să nu facă nimeni agitație, să voteze pe un candidat anume. A fost observator în s.Floriţoaia Nouă r.Ungheni. A fost remunerată pentru acest lucru de către Pascari Mihail cu suma de 1500 lei. Banii i-au fost dați la oficiu lângă policlinică, la o săptămână după alegeri.

A mai menționat că a fost telefonată de către o femeie din sat care lucra cu ei și a spus să meargă la Oficiu. Când a ajuns, li s-au luat telefoanele, au fost duse în altă cameră. Ulterior, când a ieșit, fiecare își lua telefonul său. Telefonul a fost luat de către colegii lui Pascari Mihail în Oficiu. Telefoanele nu cunoaște din care motiv au fost luate. Nu i-a spus pe cine să voteze la data de 20.10.2024. Ultima dată cu Pascari Mihail a discutat după votare după ce i s-au dat banii. Nu i s-a comunicat de unde sunt banii, i s-a spus doar că a fost achitată pentru că a fost observator.

7. Avocatul inculpatului a prezintat martorului f.d.10 Vol.I și anume auto-denunțul semnat la data de 24.10.2024. Martorul, Viorica Colodnițcaia, a confirmat că este scrisul ei și semnătura pe autodenunț și l-a scris chiar la poliție. Au fost informați că dacă apar vorbe că a primit bani de la cineva, pentru ceva, să se adreseze la poliție. S-a adresat la poliția din Ungheni și a spus că dorește să anunțe că a primit o sumă de bani pentru că a lucrat ca observator. Nu cunoaște ce înseamnă sensul cuvântului ”autodenunț”. A scris autodenunț pentru că a primit acea sumă de bani. Când a scris autodenunțul, a fost ajutată.
8. Martorul, Andrei Chivirica, în ședința de judecată a declarat că Chivirica Maria este bunica sa, însă nu știe din ce partid face parte ultima. Cunoaște că are legături cu partidul ȘOR. La data de 23.10.2024, l-a sunat o persoana pe care nu o cunoaște și l-a rugat să fie observator a unui partid. S-a văzut cu niște persoane care l-au sunat, dar persoana care este în sală, acolo nu era. Nu s-a văzut cu nici o persoană pe nume Mihail, pe str.Romană. Când a intrat în sediul de pe str.Romană, nimeni nu i-a luat telefonul și buletinul. La politie când a dat declarații, ei i-au scris declarațiile așa diferit. Poliția nu l-a forțat să deie declarații. Declarațiile date la poliție nu le-a citit, doar le-a semnat fără să citească. Poliția nu i-a explicat drepturile și obligațiile și nu i-a dat citire declarațiilor.
9. De partea acuzării au fost prezentate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume:

Volumul I

- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de percheziție din 24.10.2024, cu planșă fotografică,** prin care a fost efectuată percheziție în imobilul amplasat pe adresa *****care aparține lui Coliba Alexandru dat în locațiune lui Pascari Mihail, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mai multe bunuri și anume: cartele SIM, telefon mobile IPHONE, carnete cu înscrisuri, două laptopuri, bani în numerar în sumă de 1 852 MDL, bonuri de schimb valutar, cecuri fiscale, pliante, materiale pentru agitație electorală, mape cu liste, legitimație pe numele lui Pascari Mihail (f.d.18-22);
- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024, cu planșă fotografică,** în cadrul căreia în gospodăria lui Coliba Alexandru au fost depistate două genți pentru dame cu bunuri în ele care au fost ridicate de la fața locului (f.d.28);
- Datele de fapt constatate prin examinarea p**rocesului-verbal de percheziție din 24.10.2024, cu planșă fotografică,** prin care a fost efectuată percheziție în automobilul de model „BAIC X3” cu n/î *****, parcat în fața magazinului de pe *****, de care se folosea Pascari Mihail, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 18 seturi cu bani formate din bancnote lei MDL în sumă de 23 500 lei, buletin de identitate și pașaport internațional pe numele lui Pascari Mihail, USB flash memorie 16 GB, două telefoane mobile de modele „Redmi Xiaomi” și „Samsung”, foaie de notițe cu inscripția „afară” (f.d.36-39);

- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de percheziție din 24.10.2024, cu planșă fotografică,** prin care a fost efectuată percheziție în domiciliul lui Duda Rada, amplasat în ***** care aparține lui Bolohan Vasilica, în cadrul căreia au fost depistate pliante, materiale pentru agitație electorală a partidului politic „Șor”, 10 carnete cu înscrisuri pe copertă partidul politic „Victorie”, ziare a partidului politic (f.d.48-51);
- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de percheziție din 24.10.2024, cu planșă fotografică,** prin care a fost efectuată percheziție în camera de hotel al SC „Gandelux” SRL amplasat pe adresa ***** în care era cazat Pascari Mihail, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o mapă cu listele membrilor de partid (f.d.61-63);
- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 25.10.2024,** prin care de la Pascari Mihail a fost ridicat automobilul de model BAIC X3 cu n/î *****, ce aparține lui Duda Rada. Potrivit extrasului emis de Agenția Servicii Publice cu nr. înregistrare *****, mijlocul de transport aparține lui Duda Rada (f.d.97);
- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de examinare a obiectelor din 28.10.2024, cu planșă fotografică**, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Iphone 16”, ridicat de la Pascari Mihail. Fiind accesat fișierul „Galerie” au fost depistate mai multe poze și anume: o poză a unei cerere adresate Președintelui organizației teritoriale Ungheni în persoana lui Pascari Mihail, de angajare a unui secretar pe nume Crețul Elena; o poză care conține un înscris cu numele și prenumele unor persoane, în dreptul cărora este înscris un cod numeric; în continuare depistăm trei poze cu actul de identitate a lui Ciuraru Vera, Flocea Mihail și Crețu Elena; o cerere scrisă din numele lui Pascari Mihail în limba rusă, care datează din 25.07.2024, semnată însă nefiind completată în rubricile tipărite; o poză a unui transfer bancar prin sistemul de transferuri Money Gram a sumei de 1942 USD efectuat fiind indicat numele lui Bacalu Adrian; o poză a unui transfer bancar prin sistemul de transferuri Money Gram a sumei de 4000 USD efectuat: fiind indicat numele lui Rotaraș Vladimir; o poză a actului de identitate emis pe numele lui Bacalu Adrian; rechizitele bancare pentru transferuri în lei a BC „Eximbank”. În aplicația „Telegram”, au fost depistate mai multe conversații cum ar fi o conversație în limba rusă adresată lui Pascari Mihail cu conținutul de a identifica persoane tinere pentru deplasarea în Moscova pentru data de 18.06.2024. Conversații cu abonatul înscris „Valeria Secretar” cu conținut referitor la rezultatele alegerilor prezidențiale, remunerarea observatorilor și expedierea proceselor verbale de la secțiile de votare. În telefonul examinat a fost depistată aplicația „PSB”, unde au fost depistate mai multe SMS-uri, în limba rusă, cu coduri unice cât și soldul contului și sumele transferate/primite (f.d.123-129);
- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de examinare a obiectelor din data de 30.10.2024, cu planșă fotografică,** prin care a fost supus examinării un notebook de model „Asus X515E” ridicat în cadrul efectuării percheziției la sediul partidului „Șor” din mun.Ungheni. Accesul la acesta este efectuat fără careva coduri de acces. Pe panoul de lucru a fost depistat un fail cu denumirea „User”. Accesând failul menționat, care mai este compus din încă 13 mape cu diferite denumiri. Accesând mapa cu denumirea „загрузки”, apar mai multe documente în Excel, fiind accesat documentul cu denumirea „81(17)” apare o listă cu datele de identitate a persoanelor, funcția deținută, în număr de 431 de persoane (f.d.131-140);

- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de examinare a obiectelor din data de 30.10.2024, cu planșă fotografică,** prin care a fost supus examinării un notebook de model „Asus X5 15EA-EJ1413”, ridicat în cadrul efectuării percheziției la sediul partidului „Șor” din mun. Ungheni. Accesul la notebook-ul menționat se efectuează prin parolă de acces, motiv din care conținutul acestuia nu poate fi examinat (f.d.142-143);
- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de examinare a obiectului din 30.10.2024, cu planșă fotografică,** prin care s-a examinat notebook-ul de model „Lenovo ideapad 330-151GM” ridicat în cadrul percheziției din sediul partidului politic „Șor” din *****. Pe panoul de lucru se află un document în format Excel cu denumirea „Structura Ungheni xlsx” care, fiind accesat, s-a stabilit că este un document ce conține o listă de persoane în număr de 689 persoane, cu datele de identitate a acestora, numărul de telefon, adresa unde locuiesc și funcția deținută în cadrul organizației teritoriale (f.d.144-167);
- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2024, cu planșă fotografică,** prin care s-a examinat o tabletă de model „Samsung SM-T295” cu numărul de IMEI: *****ridicat în cadrul efectuării percheziției la sediul partidului politic „Șor” din mun.Ungheni. Accesul la acesta este efectuat fără careva coduri de acces. Pe panoul de lucru nu este instalată nici o programă, astfel careva documente care ar avea importanță pentru prezenta cauză penală, în dispozitivul examinat, nu s-au depistat (f.d.169-170);
- Datele de fapt constatate prin examinarea **procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2024, cu planșă fotografică,** prin care s-au examinat bonuri de schimb valutar în număr de 7 bonuri, ridicate la data de 24.10.2024 în cadrul percheziției efectuate în oficiul Partidului politic „Șor” din mun.Ungheni str.Romană 44. În urma examinării s-a stabilit că, în:

1. Bonul de schimb valutar nr.74037255 din 24.10.2024 ora 11:30 eliberat de BC „Moldindconbank” SA, prin care banca a cumpărat valută străină sub formă de 500 USD contra sumei de 8 945,00 lei MDL. (foto *nr.1)*
2. Bonul de schimb valutar nr.TT2429869110 din 24.10.2024 ora 11:32 eliberat de BC „MAIB” SA, prin care banca a cumpărat valută străină sub formă de 500 USD contra sumei de 8 930,00 lei MDL. *(foto nr.2)*
3. Bonul de schimb valutar nr.20139438 din 24.10.2024 ora 11:42 eliberat de BC „FINCOMBANK” SA, prin care banca a cumpărat valută străină sub formă de 500 USD contra sumei de 8 940,00 lei MDL. *(foto nr.3)*
4. Bonul de schimb valutar nr.3054 din 24.10.2024 ora 11:46, eliberat de BC „EuroCreditBank” SA, prin care banca a cumpărat valută străină sub formă de 500 USD contra sumei de 8 940,00 lei MDL. *(foto nr.4)*
5. Bonul de schimb valutar nr.74052428 din 24.10.2024 ora 11:51, eliberat de BC „Moldindconbank”SA, prin care banca a cumpărat valuta străină sub formă de 500 USD contra sumei de 8 940,00 lei MDL. *(foto nr.5)*
6. Bonul de schimb valutar nr.11097127 din 24.10.2024 ora 12:03, eliberat de BC „FINCOMBANK”SA, prin care banca a cumpărat valută străină sub formă de 500 USD contra sumei de 8 940,00 lei MDL. *(foto nr.6)*
7. Bonul de schimb valutar nr.TT2429815554 din 24.10.2024 ora 11:32 eliberat de BC

„;MAIB”SA, prin care banca a cumpărat valută străină sub formă de 500 USD contra sumei de 8 930,00 lei MDL *(foto nr.7)*

8. Bonuri fiscale eliberate de casele de schimb valutar la data de 24.10.2024 *(foto nr.8)*
9. Astfel, în urma examinării s-a stabilit că la data de 2.10., în jurul orelor 11:30 min.-12:03 min., au fost procurate de la casele de schimb mijlocare financiare în sumă de 3 500 USD (f.d.188-189);

Corpurile delicte

- mijlocul de transport de model „BAIC X3” cu n/î *****, ce aparține lui Duda Rada (f.d.98);
- un telefon mobil de model „Iphone 16”, ridicat de la Pascari Mihail (f.d.130)
- mijloace bănești ridicate la data de 24.10.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul dc model „BAIC X3” cu n/î ***** de la învinuitul Pascari Mihail în sumă totală de 25 362 lei (f.d.192);

Mijloacele materiale de probă

- documentul cu denumirea „81(17)” extras din notebook-ul de model „Asus X515E”, ridicat în cadrul percheziției din data de 24.10.2024 (f.d.141);
- documentul cu denumirea „Structura Ungheni xlsx” extras din notebook-ul de model „Lenovo ideapad 330-15IGM” ridicat în cadrul percheziției din data de 24.10.2024 din oficiul teritorial al Partidului politic „Șor” din mun. Ungheni str.Romană 44 (f.d.168);
- 7 bonuri de schimb valutar din data de 24.10.2024, perioada de timp cuprinsă între 11:30 - 12:10 eliberate de BC „MAIB” SA, BC „Moldindconbank” SA, BC „FinComBank” SA, CSV „BlagoBGL” SRL, BC „EuroCreditBank” SA, ridicate în cadrul percheziției din 24.10.2024, din oficiul Partidului politic „Șor” situat pe ***** (f.d.190).

10. Instanța de judecată la demersul părții apărării a dispus audierea martorilor și anume:
11. Martorul, Irina Fărîmă, în ședința de judecată a declarat că pe Pascari Mihail îl cunoaște de câțiva ani, când acesta căuta unde să locuiască, aproximativ din anul 2021. I-a oferit acestuia să locuiască în apartamentul ei din *****. Pascari Mihail era un simplu activist. Când au făcut cunoștință, era Antonina Baraniuc în calitate de președinte. De atunci au început să prietenească, a locuit la ea în apartament, au discutat despre partid, care dorește să participe la aceste adunări. Când s-a scos partidul ȘOR, s-a închis oficiul, s-a spus că cine dorește să rămână mai departe în partid ca susținător, simpatizant, al partidului blocul Victoria, ca voluntar. Pascari Mihail a închiriat pe ***** o încăpere unde să se întâlnească, să vorbească despre ce se întâmplă în Moldova. Pe Lebeda Raisa a văzut-o odată la oficiu. Erau bătrânele care veneau la oficiu pentru o cafea, acolo a întâlnit-o pe Lebeda Raisa. Pe Colonițcaia Veronica o cunoaște foarte bine, e o femeie săracă, mereu în stare de ebrietate, care venea practic în fiecare zi pe la oficiu. Spunea că are copil invalid și mereu cu toții o ajutau. Îi dădea și bani lui Colonițcaia Veronica, câte 50-100 lei. Rolul ei este de un simplu simpatizant, voluntar, blocul Victoria nu a avut candidat, și când era o adunare se scria pe telegram cine dorește să participe la adunări. La acele adunări Lebeda Raisa nu a văzut să participe, dar pe Colonițcaia Veronica a văzut-o. Se discuta despre problemele din țară, gaz, lumină, religie, dar despre alegeri nu s-a discutat pentru că nu era candidat. În ziua alegerilor Colonițcaia Veronica era într-un fel de observator afară. Ea s-a rugat să ajute cu ceva, să fie și ea observator afară. Colonițcaia Veronica era observator în s.Florițoaia Nouă. Pentru funcția de observator nu a remunerat-o nimeni cu bani. Colonițcaia Veronica a venit când ei erau în Oficiu, s-a lăudat cum ea a fost ca observator și a înghețat. Pascari Mihail a ajutat-o cu bani pentru că aceasta s-a jeluit, că are copil invalid. Pascari Mihail i-a dat 1000 lei, dar

întotdeauna a ajutat-o, nu doar atunci. Lui Lebeda Raisa, Pascari Mihail nu i-a dat bani. Este o minciună. Pascari Mihail nu a dat bani altor persoane ca simpatizanți. A fost odată când s-a vorbit despre referendum, nu ține minte când anume. La întrebarea procurorului a concretizat că nu este lider ci un simpatizant voluntar. Aplicația PSB nu o are instalată în telefon. La acele adunări s-a discutat inclusiv despre referendum. Nu s-a discutat despre opțiunea Da și Nu.

12. Martorul, Duda Rada, în ședința de judecată a declarat că Pascari Mihail este ca fratele ei, au crescut împreună. Este simpatizantă a blocului Victoria din vara anului 2024. A fost la mai multe adunări organizate de blocul Victorie, unde se discutau diferite subiecte. Se formau grupuri pe telefon și se adunau într-un oficiu, dar nu cunoaște cine organiza aceste adunări. Pascari Mihai le vorbea despre situația care se petrece în țară, nu le spunea nimic ieșit din comun. Blocul Victoria a fost scos din campania electorală. Nefiind participanți la alegeri, nu au fost numiți oameni speciali ca observatori, dar erau unii oameni din propria inițiativă care doreau să fie observatori. O cunoaște pe Colonițcaia Viorica, care este dintro familie social vulnerabilă, fiind simpatizant al partidului Victorie. Nu cunoaște dacă Colonițcaia Viorica a fost observator voluntar în ziua alegerilor. În ziua alegerilor nu a fost în oraș și nu a participat la careva adunări care au avut loc pe str.Romană. Când se afla la adunări, nu s-a discutat niciodată despre remunerarea persoanelor care participă. Nu cunoaște dacă Colonițcaia Viorica a primit bani de la Pascari Mihail pentru munca voluntară.
13. Martorul, Iulia Șveț, în ședința de judecată a declarat că în anul 2023 l-a cunoscut pe Pascari Mihail, ea fiind candidat la funcția de primar din partea partidului Șansa pentru primăria din s.Agronomovca. În 2024 a ținut legătura în perioada campaniei electorale, l-a rugat să o informeze când o să mai fie adunări cu alte persoane cu alți candidați, ea a participat la toate întrunirile cu toate partidele. A participat la adunările electorale ale partidului Șansa. Nu cunoaște că pentru participarea la aceste întruniri se acordau careva bunuri, remunerări. Nu a văzut și nu a auzit nimic despre faptul că pentru participarea la referendum din toamna 2024 au fost acordate cuiva careva sume bănești. Pe perioada campaniei electorale din 2024-2023 de către simpatizanții politici Victoria sau Șansa se acordau careva remunerări pentru împărțirea ziarelor.
14. Martorul, Zinaida Bordianu, în ședința de judecată a declarat că pe Pascari Mihail îl cunoaște din anul 2022. Cu ultimul a făcut cunoștință când a venit în sat mașina cu producție mai ieftină. Au discutat și s-au împrietenit. De fiecare dată când venea la magazinul respectiv, el era acolo. În perioada electorală din 2024 știe că Pascari Mihail a candidat la funcția de primar cu partidul Șansa. L-a ajutat cu ziarele, la adunări a discutat despre ce se petrece în țară, despre altceva nu s-a discutat. Nu cunoaște despre faptul că Pascari Mihail a făcut agitație politică, electorală înainte de alegeri, nu a auzit așa ceva niciodată. Nu a fost remunerată pentru că a participat la alegeri, nici drumul de deplasare nu a fost achitat de către nimeni, nu a auzit ca acest băiat să plătească pe cineva. Pe Colonițcaia Veronica o cunoaște, este din satul lor, tot se duce la magazinul lui Șor și are copil bolnav și e la pat. Ultima mergea mereu la Pascari Mihail să o ajute cu bani, producție pentru copilul bolnav. Pascari Mihail a ajutat-o mereu. Colonițcaia Veronica a participat la campania electorală, la adunări, la lecțiile la care a fost. Ea l-a ajutat cu împărțirea ziarelor pentru partid pentru ce i-a dat Pascari Mihail. Colonițcaia Veronica nu a primit careva bani pentru alegeri și spunea că Pascari Mihail a ajutat-o pentru copilul bolnav pentru pampers. Aplicația PSB nu o are și nu a avut-o instalată în telefonul mobil.

15. Martorul, Mihaela Crudu, în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște din anul 2022 pe Pascari Mihail, care a făcut câteva adunări referitor la partidul șansa, a fost de câteva ori în s.Vulpești r.Ungheni. În perioada electorală nu s-a întâlnit cu Pascari Mihail. În perioada anilor 2022-2021 a susținut partidul șansa, a fost prezentă la câteva adunări și la rugămintea lui Pascari Mihail a împărțit câteva ziare la cunoscuți și rude. Nu a auzit despre faptul că se pedepsește dacă iei bani pentru alegeri. Nu a auzit despre oferirea banilor sau recompenselor dacă alegi pe cineva anume. Pascari Mihail le povestea despre situația țării, alte discuții nu au fost. Pentru participarea persoanelor la vot de către Pascari Mihail nu a auzit să se ofere careva bani. Aplicația PSB nu o are și nu a avut-o.

<u>Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.</u>

16. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului penal, prin procedee probatorii respective.*
17. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală**,** *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
18. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
19. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
20. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni*, iar în conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
21. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
22. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se*

efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

23. Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art.181[1] alin.(1) Cod penal, instanța reține că latura obiectivă a acestei infracțiuni o constituie acțiunea de oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale.
24. În speță, latura obiectivă este manifestată prin darea de bani, la caz suma de 2 000 lei alegătorului, Raisa Lebeda, și suma de 1500 lei alegătorului Veronica Colonițcaia, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024 în susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.
25. Această concluzie se impune reieșind din declarațiile martorului Veronica Colonițcaia, care în esență a explicat că: „[…] *a fost remunerată de către Pascari Mihail cu suma de 1500 lei, pentru faptul că a fost observator în s.Floriţoaia Nouă r.Ungheni în cadrul alegerilor* […]”.
26. Faptul comiterii infracțiunii se confirmă și prin declarațiile martorului, Raisa Lebeda, care în ședința de judecată a declarat că „[…] *a devenit membru al partidului Șor în anul 2024. Pascari Mihail le făcea adunare o dată sau de două ori pe lună. Buletinul de identitate și telefonul mobil i le-a dat lui Pascari Mihail, pentru ca să fie înregistrată o aplicație, pe care ulterior au parvenit ruble rusești. Nu ține minte suma de bani, dar a fost de două ori. A primit banii înainte de alegeri cu gândul că este salariul* […]”.
27. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181[1] Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare ori în cadrul referendumului.
28. De reținut că în acțiunile inculpatului, **Mihail PASCARI,** se întrunește latura subiectivă a componenței de infracțiune, această concluzie se deduce din declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, care au confirmat primirea sumelor de bani de la **Mihail PASCARI**, negând că aceste sume au fost acordate în vederea exercitării dreptului la vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, indicând că a fost recepționați banii cu titlu de remunerare pentru anumite lucrări.
29. În speță, la 16 mai 2024 Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova. În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, în luna 01 august 2024 Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.
30. Instanța de judecată menționează că, în situația în care un partid politic vrea să ofere ajutoare unor persoane (de exemplu, pachete alimentare, bunuri, bani sau alte forme de sprijin), există reguli clare, mai ales dacă acest lucru se întâmplă în context electoral sau pre-electoral. Potrivit legii, în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice sau candidații să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influența votul. Singurele materiale permise sunt cele de promovare electorală (afișe,

pliante, broșuri, bannere etc.) și doar în condițiile prevăzute de lege, inclusiv limite de dimensiune și valoare. În afara perioadelor electorale, partidele pot desfășura acțiuni de caritate sau sprijin social, cu condiția ca acestea să fie transparente, să respecte normele generale privind donațiile și sponsorizările, să fie evidențiate în contabilitate și să respecte legislația fiscală. Orice cheltuială sau donație semnificativă trebuie raportată Comisiei Electorale Centrale. Este esențial ca ajutoarele acordate să nu fie condiționate de vot, adeziune politică sau participarea la evenimente electorale. În caz contrar, acestea pot constitui fapte de corupere a alegătorilor, ceea ce este infracțiune. În perioada electorală, orice formă de ajutor material este privită cu suspiciune, chiar și în lipsa unei formulări explicite de tipul „votați cu noi". Simplul fapt că se adună oameni, li se promite ori sugerează sprijin material sau se facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicații online poate fi interpretat ca o tentativă de influențare a votului. Fapta poate fi calificată drept corupere electorală dacă există o promisiune sau o condiționare, chiar indirectă. Nu este necesar ca votul să fie menționat explicit. Ceea ce contează este efectul social creat: o presiune sau o obligație morală asupra alegătorului.

31. În speța de față, s-a constatat utilizarea unor aplicații pentru a promite ori distribui ajutoare în perioada electorală, corelate cu organizarea unui eveniment public. Acest tip de acțiune se califică drept o formă modernă de corupere a alegătorilor. Determinant pentru calificarea faptei este faptul că aceasta a avut loc până la declararea perioadei oficiale a campaniei electorale. Ajutorul acordat a avut un caracter material, iar intenția politică, chiar dacă exprimată indirect, este evidentă. Simplul anunț public privind o „intenție de ajutor" este, din perspectivă juridică, problematic în contextul electoral.
32. În concluzie, oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor atrag răspunderea juridică a organizatorilor și a complicilor lor.
33. Infracțiunea prevăzută la art.181^1 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.
34. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special și anume scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, prezidențiale ori în cadrul referendumului.
35. Astfel, instanța conchide că inculpatul a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei sale și a dorit aceste urmări.
36. Inculpatul întrunește condițiile de subiect al infracțiunii specificate la art.181^1 Cod penal, potrivit căruia sunt persoane fizice responsabile, care în momentul comiterii infracțiunii au atins vârsta de 16 ani.
37. Potrivit codului electoral noțiunea de alegător este cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot.
38. Vinovăția inculpatului, **Mihail PASCARI**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181^1 alin.(1) se confirmă și prin: - procesul-verbal de percheziție din 24.10.2024, cu planșă fotografică, prin care a fost efectuată percheziție în imobilul amplasat pe adresa *****care aparține lui Coliba Alexandru dat în locațiune lui Pascari Mihail, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mai multe bunuri și anume: cartele SIM, telefon mobile IPHONE, carnete cu înscrisuri, două laptopuri, bani în numerar în sumă de 1 852 MDL, bonuri de schimb valutar, cecuri fiscale, pliante, materiale pentru agitație electorală, mape cu liste, legitimație pe numele lui Pascari Mihail (f.d.18-22); - procesul-verbal de cercetare la fața

locului din 24.10.2024, cu planșă fotografică, în cadrul căreia în gospodăria lui Coliba Alexandru au fost depistate două genți pentru dame cu bunuri în ele care au fost ridicate de la fața locului (f.d.28); - procesul-verbal de percheziție din 24.10.2024, cu planșă fotografică, prin care a fost efectuată percheziție în automobilul de model „BAIC X3” cu n/î *****, parcat în fața magazinului de pe *****, de care se folosea Pascari Mihail, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 18 seturi cu bani formate din bancnote lei MDL în sumă de 23 500 lei, buletin de identitate și pașaport internațional pe numele lui Pascari Mihail, USB flash memorie 16 GB, două telefoane mobile de modele „Redmi Xiaomi” și „Samsung”, foaie de notițe cu inscripția „afară” (f.d.36-39); - procesul-verbal de percheziție din 24.10.2024, cu planșă fotografică, prin care a fost efectuată percheziție în domiciliul lui Duda Rada, amplasat în ***** care aparține lui Bolohan Vasilica, în cadrul căreia au fost depistate pliante, materiale pentru agitație electorală a partidului politic „Șor”, 10 carnete cu înscrisuri pe copertă partidul politic „Victorie”, ziare a partidului politic (f.d.48-51); - procesul-verbal de percheziție din 24.10.2024, cu planșă fotografică, prin care a fost efectuată percheziție în camera de hotel al SC „Gandelux” SRL amplasat pe adresa ***** în care era cazat Pascari Mihail, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o mapă cu listele membrilor de partid (f.d.61-63); - procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 25.10.2024, prin care de la Pascari Mihail a fost ridicat automobilul de model BAIC X3 cu n/î *****, ce aparține lui Duda Rada. Potrivit extrasului emis de Agenția Servicii Publice cu nr. înregistrare *****, mijlocul de transport aparține lui Duda Rada (f.d.97); - procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.10.2024, cu planșă fotografică, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Iphone 16”, ridicat de la Pascari Mihail. Fiind accesat fișierul „Galerie” au fost depistate mai multe poze și anume: o poză a unei cerere adresate Președintelui organizației teritoriale Ungheni în persoana lui Pascari Mihail, de angajare a unui secretar pe nume Crețul Elena; o poză care conține un înscris cu numele și prenumele unor persoane, în dreptul cărora este înscris un cod numeric; în continuare depistăm trei poze cu actul de identitate a lui Ciuraru Vera, Flocea Mihail și Crețu Elena; o cerere scrisă din numele lui Pascari Mihail în limba rusă, care datează din 25.07.2024, semnată însă nefiind completată în rubricile tipărite; o poză a unui transfer bancar prin sistemul de transferuri Money Gram a sumei de 1942 USD efectuat fiind indicat numele lui Bacalu Adrian; o poză a unui transfer bancar prin sistemul de transferuri Money Gram a sumei de 4000 USD efectuat: fiind indicat numele lui Rotaraș Vladimir; o poză a actului de identitate emis pe numele lui Bacalu Adrian; rechizitele bancare pentru transferuri în lei a BC „Eximbank”. În aplicația „Telegram”, au fost depistate mai multe conversații cum ar fi o conversație în limba rusă adresată lui Pascari Mihail cu conținutul de a identifica persoane tinere pentru deplasarea în Moscova pentru data de 18.06.2024. Conversații cu abonatul înscris „Valeria Secretar” cu conținut referitor la rezultatele alegerilor prezidențiale, remunerarea observatorilor și expedierea proceselor verbale de la secțiile de votare. În telefonul examinat a fost depistată aplicația „PSB”, unde au fost depistate mai multe SMS-uri, în limba rusă, cu coduri unice cât și soldul contului și sumele transferate/primite (f.d.123-129); - procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 30.10.2024, cu planșă fotografică, prin care a fost supus examinării un notebook de model „Asus X515E” ridicat în cadrul efectuării percheziției la sediul partidului „Șor” din mun.Ungheni. Accesul la acesta este efectuat fără careva coduri de acces. Pe panoul de lucru a fost depistat un fail cu denumirea „User”. Accesând failul menționat, care mai este compus din încă 13 mape cu diferite denumiri. Accesând mapa cu denumirea „загруски”, apar mai multe documente în Excel, fiind accesat documentul cu

denumirea „81(17)” apare o listă cu datele de identitate a persoanelor, funcția deținută, în număr de 431 de persoane (f.d.131-140); - procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 30.10.2024, cu planșă fotografică, prin care a fost supus examinării un notebook de model „Asus X5 15EA-EJ1413”, ridicat în cadrul efectuării percheziției la sediul partidului „Șor” din mun. Ungheni. Accesul la notebook-ul menționat se efectuează prin parolă de acces, motiv din care conținutul acestuia nu poate fi examinat (f.d.142-143); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.10.2024, cu planșă fotografică, prin care s-a examinat notebook-ul de model „Lenovo ideapad 330-151GM” ridicat în cadrul percheziției din sediul partidului politic „Șor” din *****. Pe panoul de lucru se află un document în format Excel cu denumirea „Structura Ungheni xlsx” care, fiind accesat, s-a stabilit că este un document ce conține o listă de persoane în număr de 689 persoane, cu datele de identitate a acestora, numărul de telefon, adresa unde locuiesc și funcția deținută în cadrul organizației teritoriale (f.d.144-167); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2024, cu planșă fotografică, prin care s-a examinat o tabletă de model „Samsung SM-T295” cu numărul de IMEI: *****ridicat în cadrul efectuării percheziției la sediul partidului politic „Șor” din mun.Ungheni. Accesul la acesta este efectuat fără careva coduri de acces. Pe panoul de lucru nu este instalată nici o programă, astfel careva documente care ar avea importanță pentru prezenta cauză penală, în dispozitivul examinat, nu s-au depistat (f.d.169-170); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2024, cu planșă fotografică, prin care s-au examinat bonuri de schimb valutar în număr de 7 bonuri, ridicate la data de 24.10.2024 în cadrul percheziției efectuate în oficiul Partidului politic „Șor” din mun.Ungheni str.Romană 44 (f.d.188-189).

39. Referitor la declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinei, instanța de judecată ține să menționeze că aprecierea unor declaraţii ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanţă deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, declaraţiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza informaţii cunoscute.
40. Din alt punct de vedere, însă, dacă inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declaraţiilor sale mincinoase cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credinţă, apreciind că declaraţia lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăţia sau cel puţin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave.
41. Astfel, existând în privinţa declaraţiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art.103 alin.(2) Cod de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.
42. Mai mult, instanţa consideră că în declaraţiile persoanei acuzate de săvârşirea unei infracţiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentat să nu spună tot ce cunoaşte sau aproape în toate cazurile să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susţinerea declaraţiilor acestuia.
43. Revenind la circumstanțele speței, instanța reține că în cadrul examinării cauzei au fost acumulate probe suficiente ce demonstrează vina inculpatului, **Mihail PASCARI,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181^1 alin.(1) Cod penal, *corupere electorală*, adică, *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte folpase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în*

cadrul alegerilor, inclusive la celor regionale, iar, acţiunile inculpatului, **Mihail PASCARI**, au fost corect încadrate în prevederile articolului indicat supra, fiind respectate prevederile art.101 Cod de procedură penal, din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei</u>

44. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
45. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora*, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*
46. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
47. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*
48. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

49. Instanţa constată, că infracţiunea săvârşită de către inculpatul, **Mihail PASCARI**, prevăzută de art.181[1] alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, **prevede ca sancțiune** *amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.* Respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră ca infracţiune mai puțin gravă.
50. Hotărârea nr.8 a Plenului CSJ a RM din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
51. Instanța de judecată menționează că circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatului, **Mihail PASCARI**, conform art.76, 77 Cod penal nu au fost stabilite.
52. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
53. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de corupere electorală şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
54. **Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale,** instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Mihail PASCARI,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

55. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatei a unei pedepse sub formă de amendă.
56. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral şi neacordarea acestuia a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestuia, instanţa de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de amendă stabilită inculpatului, **Mihail PASCARI**, cu acordarea posibilității acestuia ca prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
57. Raționamentul aplicării pedeapsei sub formă de amendă, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
58. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul anterior nu a comis infracțiuni, instanța
    de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de amendă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
59. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Măsura preventivă

60. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
61. Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă, obligaţiunea de nepărăsire a țării, care se va menține până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delicte

62. Prin prisma art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*
63. În conformitate cu art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b)*

rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

64. Instanța reține că prin ordonanța din 26.11.2024 (f.d.191, Vol.I) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte mijloace bănești în sumă totală de 25 362 lei.
65. Prin urmare, având în vedere că suma de 25 362 lei a fost destinată de către **Mihail PASCARI** pentru săvârșirea infracțiunii, aceasta urmează a fi supusă confiscării speciale.
66. Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege. Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăţi, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mulţi factori, inclusiv, de scopul urmărit şi de comportamentul făptuitorului.
67. În cazul de faţă, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acţiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracţională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.
68. Respectiv, ținând cont de faptul că, mijloacele bănești în sumă de 25 362 lei, potrivit art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, care au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului.
69. Prin ordonanța din 01.11.2024 (f.d.130, Vol.I) a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model „Iphone 16” cu IMEI *****în care se află SIM *****.
70. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.
71. Astfel, telefonul mobil de model „Iphone 16” cu IMEI *****în care se află SIM *****, fiind utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi confiscat în folosul statului.
72. Prin ordonanța din 05.10.2024 (f.d.98, Vol.I) a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model „BAIC X3” cu n/î *****, ce aparține lui Duda Rada.
73. În ceea ce privește corpul delict, mijlocul de transport de model „BAIC X3” cu n/î *****, instanța reține că prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30.10.2024 a fost autorizată punerea sub sechestru a acestuia, în scopul asigurării eventualei confiscări speciale (f.d.103-104, Vol.I).
74. Acuzatorul de stat a solicitat să fie încasată din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat, contravaloarea autovehiculului de model „BAIC X3” cu n/î *****, evaluat la suma 14 800 euro, ceea ce reprezintă suma de 291 533,36 lei.
75. Instanța de judecată reține prevederile art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, conform căruia, *măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210*.
76. Din prevederile art.203 alin.(1) Cod de procedură penală urmează că, *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a*

bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) şi art.106[1] din Codul penal.

77. În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*
78. Instanța de judecată reține că autovehiculul de model „BAIC X3" cu n/î ***** aparține lui Duda Rada, fapt confirmat prin extrasul emis de Agenția Servicii Publice nr.***** (f.d.33-34), iar **Mihail PASCARI** doar se folosea de acesta cu permisiunea proprietarilor.
79. Astfel, instanţa de judecată reţine faptul că inculpatul folosea autoturismul ce nu-i aparținea cu drept de proprietate, însă din învinuirea adusă nu reiese că **Mihail PASCARI** a folosit autovehiculul de model „BAIC X3" cu n/î ***** la comiterea infracțiunii.
80. Acuzatorul de stat solicită încasarea din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat a contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3" cu n/î *****, invocând faptul că banii au fost depistați în automobilul ce nu-i aparține.
81. Este evident faptul că confiscarea contravalorii bunului, în astfel de cazuri urmărește un scop legitim, însă urmează de analizat dacă există un raport de proporţionalitate între măsura solicitată de către acuzatorul de stat pentru realizarea interesului statului şi protecţia acordată inculpatului.
82. În acest sens, instana denotă faptul că simpla faptă de încălcare a legislaţiei penale nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create.
83. Astfel, instanţa de judecată reţine faptul că inculpatul anterior nu fost condamnat, nefiind atras la răspundere pentru încălcări similare.
84. Mai mult decât atât, în condiţiile în care instanța a dispus confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 25 362 lei și a unui telefon mobil de model „Iphone 16", iar inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, măsura de confiscare a contravalorii automobilului nicidecum nu poate fi apreciată ca fiind una compensatorie pentru stat (interesele statului deja fiind asigurate prin aplicarea amenzii şi confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 25 362 lei și a unui telefon mobil de model „Iphone 16"), ci doar ca o măsură de pedeapsă suplimentară, care în situaţia dată deloc nu este proporţională cu gravitatea faptei comise.
85. Astfel, instanţa de judecată denotă că încasarea contravalorii autovehiculului de model „BAIC X3" cu n/î ***** în sumă de 291 533, 36 lei nu este proporţională cu gravitatea faptei comise.
86. În conformitate cu art.210 Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă*.

87. Din considerentele menționate mai sus, instanța de judecată va scoate de sub sechestru autovehiculul de model „BAIC X3” cu n/î *****, ce aparține lui Duda Rada, cu restituirea acestuia proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.
88. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.384, 385, 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

hotărăște:

Mihail PASCARI s*e recunoaşte vinovat* de comiterea infracţiunii prevăzute de art.181[1] alin.(1) Cod penal *şi i se aplică o pedeapsa* sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică inculpatului, **Mihail PASCARI**, că potrivit art.63 alin.(3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii va fi executată integral.

Se explică inculpatului, **Mihail PASCARI**, că potrivit art.63 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se aplică în privinţa lui **Mihail PASCARI** măsura preventivă, obligaţiunea de nepărăsire a țării, care urmează să fie menținută până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delicte:

- mijloace bănești în sumă totală de 25 362 lei, se confiscă prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare;
- telefonul mobil de model „Iphone 16” cu IMEI *****în care se află SIM ***** se confiscă prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului după intrarea sentinței în vigoare.

Se scoate de sub sechestru autovehiculul de model „BAIC X3” cu n/î *****, ce aparține lui Duda Rada, cu restituirea acestuia proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**

Președintele ședinței: Anatolie RUSU