Dosarul nr. 5r-75/2024
4-24021291-48-5r-23022024

**H O T Ă R Â R E**
***În numele Legii***

21 octombrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentul constatator Dumitrița Teut
Traducător Iulia Rusu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Petrov Victor împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și decizia de sancționare din 12.02.2024 emisă în privința lui Petrov Victor în baza art. 354 alin.1) Cod Contravențională.

**C O N S T A T Ă:**

1. La data de 12.02.2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Dumitrița Teut, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Petrov Victor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al R.M.
2. Prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat faptul că, la data de 24.01.2024, ora 13:20, în s. *****, str. *****nr.1/1, cet. Petrov Victor, la amenințat vu răfuială fizică și la înjurat cu cuvinte necenzurate în spațiu public pe cet. Casian Alexandru, tulburând ordinea publică.
3. Ne fiind de acord, la 16.02.2024 Petrov Victor a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, în privința cet. Petrov Victor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al R.M.
4. În motivarea contestației, a indicat că, procesul verbal cu privire la contravenție în privința sa a fost întocmit cu încălcarea legii. Menționează că, procesul verbal cu privi re la contravenție nu deține careva probe care ar confirma vinovăția sa. Suplimentar adaugă că, procesul verbal cu privire la contravenție i-a fost întocmit la cererea cet. Casian Alexandru, dar menționează că cet. Casian Alexandru la atacat și el a chemat poliția și a depus plângere la poliție și la procuratură însă nu are nici un rezultat. Concretizează că, în ziua respectivă la văzut pe Casian Alexandru prima dată, a solicitat 112, iar poliția nu la reținut, dar a lua plângere de la el, astfel încălcând dreptul lui. Adaugă că, a efectuat înregistrare video la cele întâmplate și nu a numit cu cuvinte necenzurate, are dovezi. Indică că are martori care poate confirma acest fapt.
5. Solicită petiționarul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

6. În ședința de judecată, petiționarul Petrov  Victor își susține în continuare contestația. Consideră că presupusa victimă Casian Alexandru a depus de fapt o plângere calomnioasă împotriva lui  având în vedere că era angajatul poliției și a abuzat de acest fapt. În acea zi, 24 ianuarie 2024 el se afla în stradă în satul *****, pe strada *****unde locuiește. Când l-a văzut pe Casian Alexandru a sunat la serviciul 112 și a chemat poliția. Temeiul a fost acea că a avut un conflict tot cu Casian Alexandru în anul 2022, el s-a năpustit la dînsu, în fața polițiștilor și a vecinilor care nu s-au implicat la caz. Personal a scris plângere la poliție și la procuratură, nu a avut nici un răspuns. În acești doi ani Casian Alexandru s-a ascuns de dînsul. Are copiile plângerilor de la poliție și de la procuratură.

Suplimentar adaugă că, aceasta a fost la data de 28 august 2022, tot atunci a chemat poliția și a scris plângere,  și la poliție și la procuratură, nu a primit nici un răspuns. Peste doi ani Casian Alexandru a apărut iarăși. El a sunat la serviciul 112 și a comunicat că este o persoană care după lege trebuie reținută. A venit poliția, Teut Dumitrița, Scutaru Tatiana, Paraschiv Iurie și Golovatîi Daniel. Ei i-au explicat că nu pot să îl rețină, nu au dreptul și au plecat. El a sunat repetat la serviciul 112 și a cerut să vină un alt echipaj de poliție. Au venit tot ei și i-au zis tot aceea că nu pot să îl rețină. Toată aceasta el a filma pe telefonul lui. În tot acest timp Casian Alexandru se afla alături, el a cerut de la poliție să  îl aresteze deoarece este o persoană periculoasă și o să se înceapă problemele. Nu el a început conflictul, dar Casian Alexandru. Polițiștii au refuzat și au plecat, în tot acest timp Daniel Golovatîi a filmat pe telefonul său.

Concretizează că, el nu a spus niciodată nici un cuvânt urât la adresa lui. Toată aceasta este în video în telefonul lui. După aceasta pe el l-au chemat la poliție și i-au zis că pe el s-a plâns Casian Alexandru, împotriva lui s-au început plângeri că chipurile el l-a abuzat. El a scris plângeri și a contestat. Consideră că, cazul nu este terminat, problema va fi în continuare examinată la procuratură și persoana va răspunde pentru declarațiile false. În afară de echipajul de poliție mai era soția lui Petrov Natalia și fratele lui. /f.d.75/

7. În ședința de judecată agentul constatator Teut Dumitrița, fiind informată despre examinarea contestației, la 10 octombrie 2024, a expediat cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.
8. În şedinţa de judecată victima Casian Alexandru, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, nu a recepționat citația, pe cotor fiind indicat nereclamat, fapt confirmat prin plicul nereclamat anexat la materialele dosarului, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Strășeni: https://jst.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat

neprezența victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

9. La solicitarea agentului constatator, a fost audiat în calitate de martor Golovatîi Daniel, care în ședința de judecată a declarat, că pe Petrov Victor nu îl cunoaște personal, cunoaște doar că este din sat cu Petrov Natalia. La data de 24 ianuarie 2024 a fost solicitat la o chemare. El se afla în satul *****împreună cu Teut Dumitrița, Scutaru Tatiana și Paraschiv Iurie. A parvenit o solicitare de la serviciul 112 precum că Casian Alexandru are un conflict cu Petrov Victor. Ei s-au deplasat la fața locului, acolo era Petrov Victor cu Casian Alexandru, după care a venit și Petrov Natalia. În perioada respectivă sectorista Teut Dumitrița făcea practică, acesta a ieșit și l-a întrebat pe domnul Petrov Victor ce s-a întâmplat unde el a menționat că trebuia să îl aresteze pe domnul Casian Alexandru. Teut Dumitrița i-a comunicat că trebuie să meargă să scrie o plângere, dumnealui a refuzat să scrie plângere, i-a zis să îi pună cătușele și să îl aresteze. Ei au refuzat și a plecat de la fața locului.

Ei au ajuns la *****, au primit iarăși o solicitare precum să domnul Petrov Victor a solicitat serviciul 112, ei s-au deplasat iarăși în satul *****. Teut Dumitrița dorea să îl calmeze pe domnul Petrov Victor și i-a zis să scrie o plângere, dumnealui nu a dorit să scrie o plângere deoarece a avut un conflict cu domnul Casian Alexandru cu doi ani în urmă. Teut Dumitrița i-a menționat că Casian Alexandru deja a fost sancționat pentru acel caz și i-a menționat că nu are nici un motiv pentru care noi trebuie să îl aresteze.

Adaugă că, domnul Casian Alexandru tăia lemne acolo, nu i-a zis nimic, nici un cuvânt. Domnul Petrov Victor îl făcea dușmanul poporului. Au ieșit și vecinii că era gălăgie mare.

Concretizează că, domnul Petrov l-a numit pe Casian Alexandru că este dușmanul poporului. Din mahala toți se plâng pe Petrov Victor deoarece dumnealui deseori face chemări la serviciul 112 dar nu sunt motive grave. Sintagma dușmanul poporului, el nu a zis că sunt cuvinte necenzurate, el doar a zis că așa l-a numit pe Casian Alexandru. Cu cuvinte necenzurate nu a auzit să vorbească. De la vecini cunoaște că este o persoană problematică. Vecinii se plâng des pe Petrov Victor, sunt plângeri la poliție că este neadecvat, vecinii au mai menționat că ascultă muzică la orele târzii și că dimineața la orele 06:00 la fel ascultați muzică. /f.d.76/

10. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce gumează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și pasibilă admiterii din motive invocate de petiționar, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din argumentele ce succed.
11. Conform art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența

cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

12. Potrivit art.400 alin.(l) Cod contravențional, contravenția prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.
13. Agentul constatator al IP Strășeni, examinând la 12.02.2024, materialele procesului contravențional, reținând faptul că, Petrov Victor , la data de 24.01.2024, ora 13:20, în s. *****, str. *****nr.1/1, la amenințat cu răfuială fizică și la înjurat cu cuvinte necenzurate în spațiu public pe cet. Casian Alexandru, tulburând ordinea publică, prin care a dispus a recunoaște vinovat pe Petrov Victor, de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.
14. Petiționarul, Petrov Victor, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al IP Strășeni, din 12.02.2024, la data de 16.02.2024, a depus contestație.
15. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Petrov Victor, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Strășeni în REI-2 cu nr.*****la 24.01.2024, și anume:

- informația 112 din data de 24.01.2024/f.d. 8/;
- procesul verbal de consemnare a plîngerii verbale a cet. Casian Alexandru din 24.01.2024 /f.d. 9/;
- procesul – verbal de audiere a victimei din 24.01.2024 /f.d. 10/;
- procesul – verbal de audiere a martorului Velicu Nina /f.d. 11/;
- raportul agentului superior din cadrul IP Strășeni Galovatîi Daniel /f.d. 12/;
- raportul agentului din cadrul IP Strășeni Teut Dumitru /f.d. 13/;
- raportul inspectorului din cadrul IP Strășeni Scutari Tatiana /f.d. 14/;
- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional /f.d.22/
- procesul – verbal cu privire la contravenție /f.d. 23/;

16. Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
17. Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

18. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căreia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
19. Art.354, al.1) Cod contravențional, sancționează fapta de huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.
20. Instanța de judecată menționează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal.
21. Din acest argument rezultă, că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. în alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*
22. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner *versus* Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.
23. În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
24. Conform art.381 alin.(4) CC, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
25. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

26. Analizând întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****și raportându-le cele constatate supra, instanța atestă că, acesta nu este suficient, pentru ca persoana făptuitului Petrov Victor, să fie sancționat de comiterea contravenției imputate, reieșind din argumentele ce succed.
27. Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Petrov Victor, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete, referitor la acțiunile comise de către acesta, consecințele survenite față de ordinea publică și că această faptă ar constitui o contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) CC, în totalitatea elementelor componenței acesteia.
28. Instanța de judecată, reține că fapta reținută în sarcina petentului, de către agentul constatator, de fapt, nu întrunește elementele contravenției prevăzute la art.354 alin. (1) din Codul contravențional, or nu au fost administrate probe ale faptului că, prin acțiunile sale, Petrov Victor, la data de 24.01.2024, în s. *****, str. *****nr. 1/1 l-a amenințat cu răfuiala fizică și l-a înjurat cu cuvinte necenzurate în spațiu public pe cet. Casian Alexandru, tulburând ordinea publică. Or, în cadrul examinării contestației fiind audiat martorul Golovatîi Daniel a declarat că cet. Petrov Victor l-a numit pe Casian Alexandru ,,dușmanul poporului", iar cuvinte necenzurate în adresa lui Casian Alexandru nu au fost spuse și nici amenințări cu răfuială fizică, fapt confirmat și prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată.
29. Prin urmare, din materialele prezentate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, rezultă cert că în acțiunile lui Petrov Victor lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, lipsind latura obiectivă și subiectivă a contravenției imputate, și anume acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice și injuria.
30. Astfel, pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.
31. Prin urmare, careva probe care ar susține poziția victimei nu au fost prezentate, iar faptul, că la 24.01.2024, Petrov Victor ar fi numit cu cuvinte necenzurate și amenințând cu răfuiala fizică, partea acuzării nu a prezentat.
32. De altfel, în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), în mod estompat agentul constatator a întocmit, emis decizia privind aplicarea sancțiunii în privința lui Petrov Victor, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, invocând niște concluzii lipsite de suport factologic, neacumulându-se probe concludente și pertinente ce ar confirma modalitatea de săvârșire si vinovăția acesteia.
33. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor

pertinente, concludente și utile în raport cu procesul-verbal întocmit. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovătiei sale.

34. Din acest argument rezultă, că *simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane* pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. In alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*
35. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a administrat suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Petrov Victor, în comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.
36. Cu respectarea principiilor prezumției de nevinovăție și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO, precum și a principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părți de a propune probe instanței.
37. De asemenea, instanța reiterează că, nu este organ de urmărire, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că, vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.
38. Instanța statuează, că din ansamblul de probe administrate de către agentul constatator, nu rezultă cert, dincolo de orice dubiu rezonabil că, în acțiunile lui Petrov Victor, este prezentă fapta contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.
39. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că, în acțiunile lui Petrov Victor, lipsește faptul contravenției.
40. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.
41. Instanța conchide că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căreia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argument pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.
42. Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de

Petrov Victor, este întemeiată și urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.443, 445 și 461 Cod contravențional, consideră necesar, de a declara nul procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 12.02.2024, întocmit de agentul constatator al IP Strășeni, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și decizia din 12.02.2024, prin care lui Petrov Victor, i-a fost aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, și de a înceta procesul contravențional, pornit în privința lui Petrov Victor, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției și nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

43. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

***H O T Ă R Ă Ș T E:***

Se admite contestația depusă de Petrov Victor.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 12.02.2024, întocmit de agentul constatator al IP Strășeni, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și decizia din 12.02.2024, prin care lui Petrov Victor i-a fost aplicat sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Se încetează, procesul contravențional pornit în privința lui Petrov Victor, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

***Preşedinte de şedinţei,***
***Judecătorul*** ***Mihaela Grosu***