Dosarul nr. 1-179/2023
(2023200145)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

31 mai 2024
Judecătoria Hâncești, sediul Central mun. *****
Completul de judecată compus din:
Președintele ședinței Berbec Natalia
Judecători Emil Bulat și Roic-Botezatu Lilia
Grefier Serginia Tataru, Alexandr Chiosa și Daria Moscaliov
Cu participarea:
Procurorului Ruslan Donia
Apărătorul Ipatii Denis
Inculpata Urecheanu Anastasia Ivan

examinând în ședința de judecată publică, la sediul instanţei, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Urecheanu Anastasia Ivan, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în satul *****, r-nul *****, moldoveană, cetățeană a Republicii Moldova, cu studii medii incomplete – 9 clase, angajată la *****, la moment se află în concediu de îngrijire a copilului, *****, la întreținere un copil minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecată,-

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e) și e[1]) Cod penal al RM.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aliatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 12 iunie 2023.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 31 mai 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscută culpabilă inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e) și e[1]) Cod penal al RM cu numirea față de aceasta a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis pentru femei. În temeiul prevederilor art. 228, 229 CPP a încasa din contul inculpatei **Urecheanu Anastasia Ivan** a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 492 lei.

Succesorul părții vătămate Urecheanu Vasilisa Pantelei după audierea acesteia a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Apărătorul inculpatei **Urecheanu Anastasia Ivan**, avocatul Ipatii Denis, în ședința de judecată, reieșind din faptul recunoașterii faptelor de către inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan**, a solicitat pronunțarea unei sentințe, prin recalificarea acţiunilor acesteia

în baza art. 149 Cod penal, cu aplicarea față de aceasta a unei pedepse în limitele acestei norme cu aplicarea prevederilor art. 90 CP, pe motiv că nu s-a demonstrat intenţia de omor din partea inculpatei ci doar acțiunile neglijente și încrederea exagerată a lui **Urecheanu Anastasia Ivan** ce a dus la moartea copilului.

Inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția apărătorului, menționând că nu a avut intenția de a omorâ copilul, solicitând instanței emiterea unei sentințe cu aplicarea unie pedepse mai blânde.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, a -

c o n s t a t a t :

Inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** de către organul de urmărire penală este învinuită în faptul că, la data de 08.04.2023 în jurul orelor 14:00, aflându-se stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool de 1,15 mg/l în aerul expirat, în timp ce se afla în calitate de pasager cu fiul minor *****, a.n. 22.07.2022, pe bancheta din spate a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare *****, condus de cet. Urecheanu Victor Tudor, a.n. 25.03.1978, loc. s. *****, r-nul *****, ce se deplasa pe strada Ștefan cel Mare din satul *****, r-nul *****, pe parcursul căreia dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și având scopul de al omorî pe fiul minor *****, a deschis portiera din mers a automobilului în care se afla și a sărit din acesta având în brațe fiul minor *****, cauzându-i leziuni corporale, în urma cărora minorul ***** a decedat la data de 08.04.2023, orele 15:00 în Spitalul raional *****.

*Astfel, de către organul de urmărire penală acţiunile lui **Urecheanu Anastasia Ivan** au fost calificate ca „Omorul intenționat”, omorul unei persoane săvârșit cu bună știință asupra unui minor, și asupra unui membru de familie, infracțiune prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e) și e[1]) din Codul penal.*

PROCEDURA

În şedinţa de judecată, inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte fapta comisă, însă nu este de acord cu încadrarea juridică înaintată de acuzare, pe motiv că nu a avut intenția de a omorî copilul, astfel solicitând instanței de judecată aplicarea față de sine a unei pedepsei mai blânde în baza celor comunicate de către apărătorul său.

Ţinând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acesteia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate în conformitate cu dispoziţiile art. 145 alin. (2) lit. e) și e[1]) Cod penal al RM.

Totodată, s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală, succesorul părții vătămate Urecheanu Vasilisa Pantelei, care a fost recunoscută la faza urmăririi penale, în ședinta de judecată nu a înaintat acțiune civilă în procesul penal față de **Urecheanu Anastasia Ivan**.

ANALIZA PROBELOR

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatei

Fiind audiată asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** a declarat că recunoaște faptele, însă nu a avut intenţia să omoare copilul, astfel, la data de 08.04.2023, după ziua sa de naştere, care a avut loc la data de 07.04.2023, a plecat la cimitir la fiica sa în s. Lăpușna, r-nul *****, unde a luat o sticlă cu vin, a servit. La cimitir mai erau oameni, susține că a servit două pahare cu vin. Nu a stat mult la cimitir, a mai plâns și au plecat la ginerele său pe numele Dumitru Croitoru, care la fel domiciliază în s. Lăpuşna, r-nul *****, să o vadă pe nepoţica sa Evelina, care este de la fiica sa decedată. Acolo a stat, a văzut fetița, a mai servit și acolo un păhar sau două, a vorbit cu nepoţica şi s-au pornit acasă. Pe drum spre casă a început să se certe cu soțul. Menționează că în mașină era ea cu băieţelul în brațe și soțul său Urecheanu Victor care se afla la volan. Mergând pe drum, s-a început o ceartă din cauză că el, Urecheanu Victor o înşeală pe Urecheanu Anastasia, că acestuia îi sună și îi vin mesaje. Astfel, la Lăpușna, când sau pornit, se certau în mașină și el, Urecheanu Victor, tot timpul vorbea că, îi lasă, că se va divorța de ea. Când au ajuns să intre în sat, s-a urcat un băiat „Jenea” (Eugen Zaharia) și el, Urecheanu Victor, a zis să tacă și că se vor lămuri acasă, iar ea să nu-l descrideteze ca să o audă și el (Eugen Zaharia), la care ea, Urecheanu Anastasia, a tăcut și nu i-a spus nimic, mergeau și nu ziceau nimic. Susține că, mergând pe drum, i-a spus lui Victor Urecheanu să oprească pentru că era enervată și plângea. Menționează că nu demult îi murise și mama, fapt pentru care era stresată și i-a spus lui Urecheanu Victor să oprească să meargă pe jos, prin urmare ajungând în regiunea „la Boboc”, acolo unde încetinesc mașinile, când a văzut că, maşina încetinește, a vrut să coboare din mașină să meargă pe jos să nu îl vadă. Dar nu a calculat puterile sale, a crezut că v-a reuşi, însă s-a împiedicat și a căzut cu tot cu copilul. Susține că, ține minte că, era jos și Victor a venit lângă ea, aceasta l-a întrebat unde-i băiatul, la care el a spus că, pe băiat l-a luat salvarea și l-a dus la spital, spunând că, totul va fi bine. Totodată, la întrebările adresate, a mai declarat că, cu soțul său Urecheanu Victor de mulți ani trăiesc împreună, totul a fost bine, dar de vreo doi ani și ceva a început să fie infidel, s-au început certuri între aceștea, tot timpul vorbea de divorţ, că îi lasă și se duce. A declarat că mai are și alți copii, trei baieți,

doi dintre care lucrează peste hotare, se duc și vin, iar celălalt învață la liceu în s. Lăpușna, astfel, în total a avut cinci copii. A dorit să iasă din mașina pentru că, el, Urecheanu Victor, chiar atunci i-a spus că el divorțează, posibil a dorit să-i atragă atenția acestuia, a dorit să meargă singură fără mașina lui pentru că nu are nevoie de mașină. Când veneau pe șosea, mașina mergea repede, copilul era la Urecheanu Anastasia în brațe, îl ținea strâns. Menționează că, copilul era dorit, chiar de ambii, l-au planificat, se gândeau că o să îi unească mai mult. La fel a declarat că copilul avea probleme cu sănătatea, când au trecut aparatul, i s-a comunicat că la inimioară copilul are probleme însă se operează și totul v-a fi bine, mergeau regulat cu copilul la control la Centru Mamei și Copilului, fiind programați pentru operație la Chișinău pentru data de 31 martie 2022, la fel la Centrul Mamei și a Copilului, însă nu a avut loc pentru că au fost la chirurg, care i-a trimis la Spitalul de Urgență fără a comunica data exactă, operația fiind amânată și urmau să îi telefoneze. A menționat că este angajată în Liceul Teoretic Orizont, anterior a activat la Centrul de Plasament și Reabilitare a Copiilor de vârstă fragedă în mun. Chișinău. După incident, nu cunoștea că copilul este mort, aceasta fiind reținută pe 72 ore, îi întreba permanent pe polițiști, care îi spuneau că copilul este în reanimare și totul o să fie bine. Suplimentar la întrebările procurorului a mai menționat că la cimitir a servit două pahare mici de vin, iar soțul Urecheanu Victor nu a servit băuturi alcoolice nici la cimitir și nici când au mers la domiciliul ginerelui. Nu poate comunica ora exactă când s-au pornit, însă era după amiază. Cât se aflau la ginere, Dumitru a zis ca să meargă el la volan, însă nu cunoaște de ce a propus aceasta. Când a văzut că mașina încetinește la Boboc, susține că a dorit să coboare cu copilul ca să meargă pe jos, însă nu a realizat. Se afla pe bancheta din spate pe partea dreaptă cu băiatul în brațe, ușa la el în mașină, ți se pare că-i închisă, dar nu era închisă ca lumea, astfel ea, Urecheanu Anastasia s-a rezemat și a căzut. Susține că a vrut să coboare, a deschis ușa, împingând-o puțin și ea s-a deschis. A vrut să coboare, credea că o să reușească să coboare, a împins-o cu cotul ușa și s-a deschis, s-a împiedicat cu piciorul și a căzut, scapând copilul din mâini. Copilul se afla la ea în brațe, a droit să-și ea băiatul și să meargă singură, crezând că reușește repede să coboare, dar nu a calculate puterile. Anterior nu au mai fost așa cazuri să iasă din mașină. Reiterează că când era jos, l-a întrebat pe soțul său de băiețel și el i-a spus că l-a luat salvarea. Menționează că nu a discutat cu soțul său nu i-a relatat despre cele întâmplate.

Probele acuzării

Declaraţiile succesorului părții vătămate, Urecheanu Vasilisa Pantelei, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, nu este rudă cu nimeni dintre cei prezenți în sală, Urecheanu Anastasia fiindu-i noră. Cunoaște în legătură cu ce este invicată și astfel a comunicat instanței că, pe data de 07 aprilie 2023, se afla la fiica sa în s. Goienii Noi, iar pe data de 08 aprilie 2023 a fost telefonată de către nepotul său Vlăduț, care i-a comunicat că a decedat nepotul Bogdan, după care a venit acasă, mai mult nu cunoaște nimic. Suplimentar la întrebările adresate a comunicat că, a auzit că a căzut din mașină, cînd a venit Nastea i-a spus, la fel i-a spus că i s-a înnegrit în fața

ochilor și a căzut. Bogdan era în brațe. S-a întâmplat pe șoseaua centrală din s. *****, în aporpierea casei. Veneau cu mașina feciorului său Victor, mai mult nu i-a povestit nimic pentru că ambele au început să plângă când își aminteau. A mai relatat că cu Victor nu a vorbit și nici nu i-a povestit nimic. Susține că Anastasia cu Victor trăiau bine, consumau ocazional, dar nu cu exces, ea pesronal nu i-a văzut beți, după acest caz relațiile între Victor și Anastasia la fel erau bune. La întrebările adresate de către apărător a mai declarat că, la poliție a fost de vreo 3 ori, unde a fost audiată și susține declarațiile date anterior. Vlad i-a comunicat că a murit Bogdănel, însă nu-și amintește în aceiași zi sau a doua zi a venit acasă. Vlad la fel nu a văzut și nu i-a spus nimic. Ține minte ce a declarat la poliție, a declarat tot așa. Nu își amintește dacă l-a întrebat pe Vlad cum a decedat Bogdan. Anastasia nu i s-a plâns pe Victor. Menționează că nu a văzut să se certe sau să o agreseze Victor pe Anastasia, nici nu a auzit, împreună cu aceștea locuiesc într-o casă. A Mai declarat că are 5 fiice, iar Anastasia îi este și ea ca fiică. Este o mamă bună, are grijă de copii, nu a spus că vrea să omoare copilul, îl iubea foarte mult, Bogdan fiind un copil dorit, făcut cu dragoste, Anastasia avea grijă de copil. Bogdan avea gaură în inimă, Anastasia avea grijă de el, se ducea la spital. După acest caz susține că nu a auzit careva conflicte, Anastasia acum nu locuiește cu ei pentru că este la lucru la Chișinău, după decesul lui Bogdan mereu plângea. La întrebările adresate de către membrii completului a declarat că, Anastasia avea 5 copii, însă o fiică a decedat mai înainte, acum nu se întâlnesc pentru că Anastasia este la Chișinău, însă Victor se duce să o vadă. Menționează că nu a auzit că vor să se divorțeze. La întrebarea de concretizare adresată de către apărător a declarat că a văzut în telefon dar la televizor nu a văzut nimic.

Declaraţiile martorului Golovatic Valentina Constantin, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, nu cunoaște nimic şi nu a văzut nimic. Era vara, era cu o femeie din măhală, și anume cu Ardefoc Diana, stăteau la poarta feciorului său. Stăteau de vorbă și au văzut că, s-a oprit o mașină roșie și în timpul acesta nu a văzut ce s-a întâmplat că, a intrat în ogradă și nu a mai ieșit deloc. Nu ține minte perioada, însă era amiază. Stăteau cu Ardefoc Diana, erau doar el în doi, ea era cu un băiețel de mână. Menționează că era la poartă și din fața sa venea mașina și s-a oprit. Era la o distanță de la trei case. Acea mașină s-a oprit și s-a întors înapoi să vadă ce s-a făcut. În timpul aceasta a intrat în ogradă. Mașina a stat pe loc. Apoi ea a dat din mână că, nu știe ce s-a întâmplat acolo, se vedea acolo unul jos, dar fiind fricoasă susține că a fugit în ogradă și nu s-a apropiat. A reiterat că nu a văzut nimic, însă până a intra în ogradă, a arătat cu mâna să oprească. La fel a menționat că a fost audiată, la primărie și a dat declarații. Suplimentar la întrebările adresate de către apărător a menționat că i-a făcut din mână șoferului să oprească, la care el s-a oprit, dar ea a fugit în ogradă. I-a făcut din mână ca el să oprească mașina, însă ea era departe. A văzut mașina cum vine, însă nu a văzut nimic deosebit. Din momentul când a văzut prima dată mașina până ca aceasta să se oprească, nu a auzit nimic pentru că, a intrat în ogradă. Menționează că fiind întrebată ce a văzut, a comunicat că, a dat din mână șoferului să stea și atât, dar ce s-a petrecut ea nu a văzut pentru că se temea. În limba română nu poate citi, a uitat totul, scrie cu litere mari. Anastasia a fost pe la Chișinău, lucra, a crescut copiii. Susține că are o părere bună despre Anastasia, era o bună nevastă, nu era rea, nu a auzit să se sfădească cu cineva. Nu

cunoaște cum Anastasia a trait cu soțul. La întrebările adresate de către procuror a declarant că, nu își susține declarațiile, semnătura aplicată este a acesteia, la fel anchetatorul nu i-a dat citirii declarațiilor. Menționează că cu femeia ceea s-au întâlnit, apoi a intrat în ogradă. La întrebarea instanței a menționat că, nu a văzut că ușa mașinii era deschisă. A văzut că, era ceva jos. Nu a văzut nimic. La întrebările procurorului a mai comunicat că, când a fost audiată la primărie, doar a fost întrebată ce a văzut, la care a răspuns că nu a văzut nimic. Nu a fost influențată de nimeni. La întrebările apărătorului a declarat că pe acesta nu l-a văzut. Anastasia nu a discutat cu ea. Alte persoane nu s-au apropiat de ea ca să dea alte declarații. Menționează, că uită totul pe motiv că are probleme cu memoria. La fel la întrebările instanței a comunicat că a auzit că, la Urecheanu Anastsia a mai decedat un copil, dar nu cunoaște cum.

Declarațiile martorului Urecheanu Victor Tudor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, inculpata Urecheanu Anastasia Ivan este soția sa. A comunicat că la data de 07.04.2023 acesta a sărbătorit ziua de naștere a soției sale, Anastasia, iar la data de 08.04.2023 a fost la un cumătru de dimineață și l-a ajutat să taie un porc. Pe la orele 09:00 acesta cu soția și fiul Bogdan au fost în s. Lăpușna, la fiica lor la cimitir, după care au plecat la familia ginerelui la fel în s. Lăpușna să-și vadă nepoata, au stat acolo vre-o 30 de minute și s-au pornit spre casă. Mergând spre casă, în mașină s-a certat cu soția de la o vecină. Când a ajuns în sat, era un băiat „Jenea", pe care s-a oprit să-l i-a, acesta s-a urcat în mașină în față și au început să vorbească, mergând și vorbind, la vre-o 200 de metri de casă a auzit un zgomot, la care l-a întrebat pe „Jenea" ce s-a întâmplat, acesta zicând că a căzut soția din mașină, s-a oprit, s-au dat jos și au fugit, prima stătea soția acestuia după care era și băiatul, s-a apropiat de soție, dar nu a putut să o ridice, s-a apropiat lume și de copil, care au chemat ambulanța. S-a speriat tare, o femeie avea o sticlă de ceai din care i-a dat să bea băiatului, iar după asta a venit ambulanța, care a luat băiatul, spunând că băiatul e viu și că v-a trăi. Ei au mai rămas pe loc, a venit a 2-a ambulanță, care a luat-o pe soție, acesta dorind să plece cu ei, însă nu i s-a permis. A întrebat ce să facă, la care i s-a spus să-și i-a mașina și să meargă acasă, a luat mașina și s-a dus acasă, mașina a dat-o în ogradă, a băut vre-o 2 pahare de rachiu, a sunat un cumătru, l-a chemat la el, a mai servit și cu cumătru, au stat aproape o oră, după care au venit 3 mașini de poliție și i-au spus să scoată mașina în drum. Întrebând pentru ce, i s- spus că dacă nu scoate mașina o vor scoate ei cu forța, l-au pus să treacă testul Drager, acesta spunându-le că a servit, a spus băiatului să scoată mașina din ogradă și au chemat evacuatorul, băiatul a urcat mașina pe evacuator, iar pe el l-au luat la poliție în *****. A stat vre-o 30 de minute la poliție, după care l-au dus la spital, unde i-au luat analize de sânge, după care l-au dus înapoi la poliție, unde a mai stat o oră sau o ară jumătate. După i-au dat drumul acasă, băiatul venind cu mașina să-l ia, iar deja a 2-a zi a fost chemat la primărie de anchetator. La întrebările de concretizare adresate a declarat că în acea dimineață a fost la Cecoi Ion, care la moment este plecat în Portugalia, nu a consumat alcool. Automobilul îi aparține lui Moșneagu Nicolae, Dacia Logan, deține automobilul prin procură de un an și ceva. Cearta a avut loc din motivul că chipurile ar fi avut relații cu vecina, certuri fiind dese din cauza asta. Cearta s-a iscat când s-au pornit spre casă, se certau din cauza vecinii, deoarece soția îl geloza, doar se certau, fiind și

discuții cu privire la divorț, la care i-a spus că dacă vrea să se ducă, să divorțeze, la moment dacă vede că îi scrie vecinii, la fel se ceartă. Pasagerul era din sat, Eugen, familia acestuia nu o cunoaște, mama acestuia e Violeta Chitic, iar pe tatăl său îl cheamă Silviu. Când s-a urcat pasagerul, cearta s-a oprit, discuta cu „Jenea", soția cu copilul stăteau pe bancheta din spate pe partea din dreapta, nu a atras atenția cum stătea copilul. El a auzit zgomotul și s-a oprit, aproximativ la 10 metri de stație, nu avea viteză mare, de la Anastasia până la mașină erau vre-o 10 metri distanță. S-au deplasat vre-o 10 minte din momentul în care s-a urcat pasagerul până la căzătură. Sistemul de blocare a ușilor nu funcționează, se încuie de la comandă, dar are defecte, nu întotdeauna se încuie. Ușile din spate sunt cu defect, nu întotdeauna se încuie sau se descuie, ușa este posibil de a o deschide din interior dacă tragi de mâner, ușa putea să se deschidă singură doar dacă nu era închisă bine. Nu știe dacă ușa se deschide singură, nu a încercat și anterior astfel de cazuri nu au fost. Când s-a oprit a fugit repede către soție, pentru că avea sânge la cap, iar la copil s-au apropiat oameni. A întrebat-o pe soție ce s-a întâmplat, aceasta nu a știut ce să răspundă, nu știa singură cum s-a întâmplat. Venise Gheorghe și a luat copilul în brațe. Soția nu i-a spus nimic, plângea și întreba unde e copilul, i-a spus că nu ține minte cum a căzut, i-a spus soției că copilul este bine, a fost luat de salvare. Copilul era alături de soție. Soția și copilul erau cu capul spre mașină, iar cu picioarele spre drum la gard, copilul față de soție era la mai puțin de un metru. Erau mau multe persoane, Gheorghe Poștaru, Diana care i-a dat ceai copilului și din mahala toți au venit, mai erau și alte persoane pe care nu le cunoaște pe nume, nu a atras atenția era șocat. A întrebat-o pe soție, aceasta a spus că nu știe cum s-a întâmplat. A 2-a zi a fost audiat la poliție, i-au spus să zică că a băut, susține declarațiile date integrale. Cu soția se ceartă tare, soția mereu îl gelozează, aproape în fiecare zi. Toată distanța din Lăpușna s-au certat, mereu îl întreba cine îl sună și se certau. Ea îi spunea să oprească, la care i-a zis că vor ajunge acasă și se vor lămuri, că au mai fost cazuri când se opreau, se certau iar lumea îi privea ca la circ. Nu își aduce aminte, soția i-a spus să oprească ca să coboare, iar el i-a spus că ajung acasă. Și-a dorit o fată, dar dacă era băiat, tot era bine. Soția sa cu copiii se purta foarte bine, medicii le-au spus că copilul avea „bortă" în inimă și au spus ca mai bine să facă avort, soția nu a dorit și l-a născut. Soția se ducea la controale cu copilul, avea grijă, nu a spus niciodată că vrea să omoare copilul. După deces, plângeau și împreună au dus toate lucrurile copilului de acasă. Au fost chemați și preveniți să nu se mai certe, la poliție au fost de câteva ori, la poliția i s-a spus că vor sta și el și soția închiși. Când au venit la poartă poliția, au spus că mai bine să zică că era beat, că ei l-au stopat, iar el a fugit de la fața locului. Certurile au apărut vre-o 2 ani în urmă, din cauza unei vecine, dorea când se certau să o lase, chiar și cum când discută la telefon la fel gelozează. I-a spus soției să se ducă ea să divorțeze, el nu vrea să achite judecata, nu știe de ce s-a întâmplat asta, poate din motivul că dorea să o lepede. Nu era posibil să omoare copilul, soția și acum dorește să trăiască împreună și să facă o fată. Nu a servit nici la cumătru, nici la cuscri. La cimitir și la cuscri, nici el, nici soția nu au servit, cât au fost împreună soția nu a servit. Soția a căzut după ce au trecut de „dâmb", acolo este și drum la deal. Acolo este „dâmb" format, dar trebuie de redus viteza. Mașina nu are pe bord semnal dacă ușa este închisă. Crede că ușa s-a deschis și a căzut. Copiii merg în spate, ușa nu mereu se deschide, nu are bani

pentru a o repara. Fiica a decedat la 18-19 ani, după ce a născut. Cu o seară înainte de incident a servit, iar după incident la fel a servit, permisul și mașina el le-a luat. Și el și soția au sunat la poliție, soția s-a bătut cu vecina, au stat la evidență un an, la moment la evidență nu sunt. Nu a participat la examinarea automobilului, așa cum a lăsat mașina, așa a și găsit-o, cum era încuiată de băiat. După asta au fost acasă și s-au uitat la mașină. Până azi are ușa deschisă, chiar și acum sunt cazuri că ușa se semi-deschide, nu a încercat să o deschidă.

Declaraţiile martorului Zaharia Eugeniu Silviu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, pe Urecheanu Anastasia o cunoaște, nu sunt rude. În primăvara anului 2023, venea pe la prânz de la lucru, cu 2 genți mari, era la stație și mergea o mașină, căreia i-a dat din mână să se oprească, era un automobil „Dacia" de culoare roșie care s-a oprit, la volan fiind Victor Urecheanu, soțul Anastasiei. Anastasia era pe bancheta din spate cu copilul, el a urcat în față cu genții le. Se deplasau spre casă, Victor i-a spus să îl va duce doar până la poarta lor. Pe drum discuta cu Victor și au mers până la drumul de la biserică, totul era normal şi apoi a căzut Anastasia cu copilul jos, cum au căzut nu a văzut, doar a auzit o trăsnitură și s-a uitat în spate unde a văzut-o pe Anastasia jos, însă mașina mergea mai departe. La întrebările de concretizare martorul a declarat că uşa era închisă când acesta a urcat, Anastasia se afla în spate pe dreapta pe scaun, copilul crede că era în brațele Anastasiei, pentru că lângă ea nu l-a văzut. Au mers vre-o 7-10 minute până la acea trosnitură. Cât era în mașină, Anastasia nu a discutat. Nu a văzut să fie deschisă ușa din spate. Când s-au oprit, inculpata era la o distanță de vre-o 5 metri, iar copilul la încă 1,5-2 metri în spatele ei, mai departe. Față de ei, Anastasia era cu capul, iar față de copil era cu picioarele. Șoferul tot a coborât și a plecat la Anastasia strigând „ce ai făcut și de ce ai făcut asta", la care ea zicea doar „eu te iubesc, te iubesc". Nu a auzit ca Anastasia să se intereseze de copil. Geamurile la automobile parcă erau închise. După caz s-a apropiat domnul Gheorghe și doamna Diana și încă o femeie, ulterior mai multe persoane. De copil s-a apropiat el, copilul era pe spate cu fața în sus, l-a luat în brațe și a început să-i curgă sânge din nas, ochii erau închiși, nu simțea ca copilul să respire, după care s-au apropiat domnul Gheorghe și doamna Diana, încercau să-i de-a apă și să-i scoată limba, pentru că o înghițea. A mai declarat că era obosit, după 2 schimburi, era cu nasul înfundat, de asta nu a simțit miros de alcool, când a coborât a simțit că Anastasia era mai tare în stare de ebrietate iar șoferul mai puțin. Ușa din dreapta era închis, a văzut vizual, pentru că era pe partea dreaptă când s-a oprit mașina. Când s-a oprit, mașina era în fața sa, a trecut toată mașina prin fața sa. Când s-a urcat în mașină, Anastasia nu s-a salutat, el la fel nu s-a salutat, s-a salutat doar cu șoferul. Victor cu Anastasia nu discutau deloc între ei, era liniște, Anastasia nu plângea, nu i s-a părut ca ei să fie supărați. Cât au mers, cânta casetofonul, dar nu tare. Sunetul auzit era doar unul, a auzit doar un sunet. Când a coborât, a alergat la copil, nu s-a uitat la Anastasia. Anastasia era la vre-o 7 metri de mașină, iar copilul la încă 1,5-2 metri. Ușa se închidea bine. Nu era nimeni în apropiere, a înțeles că ea singură a deschis ușa, a înțeles că au mai fost astfel de cazuri, ea a mai făcut așa, doar că era singură.

Declaraţiile martorului Ardifoc Diana Gheorghe, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, pe inculpată o cunoaște, nu sunt rude și în

careva relații nu sunt. În primăvara anului 2023, ziua și data nu ține minte, după prânz a ieșit la plimbare cu copiii și cum era în drum se vedea cum mergea o mașină în față și brusc a căzut ceva din mașină, dar nu a văzut exact ce, mașina era roșie, s-a apropiat de mașină fugind și a văzut că nu era un sac sau ceva, era o femeie cu un copil, s-a apropiat mai întâi de copil care era în brațe la un bărbat, care i l-a transmis ei, la care i-a dat copilului suzeta cu sticluță să bea apă, copilul respira, însă apă nu bea, ochii erau închiși, apoi s-a sunat la 112, a venit ambulanța și aviația medicală care au preluat mama și copilul și au plecat. În tot acel timp, copilul era în brațele acelui bărbat, pe care nu îl cunoaște, după care la dânsa în brațe. În plus, la întrebările de concretizare martorul a mai adăugat că mașina nu mergea cu viteză mare, era o viteză medie, persoanele au căzut pe partea dreaptă, de la vale, deci de la ușa din spate, a văzut că „oleacă" mașina mers cu ușa deschisă și a căzut ceva. Mașina a mers cu ușa deschisă câțiva metri, crede că vre-o 20 de metri, automobilul după ce a căzut ceva s-a oprit imediat. Față de automobil Anastasia era pe partea dreaptă a mașinii, la o distanță mică, nu a observat și nu poate spune distanța Anastasiei și a copilului de la mașină. Familia Urecheanu nu o cunoaște bine, pentru că nu este originară din sat, este venită. I s-a părut că a căzut un obiect, a văzut că a căzut un obiect de la distanță, așa a văzut, nu știa ce a căzut. Venea un bărbat dinainte, ei descărcau lemne, el a ajuns înaintea ei, Gheorghe Poștaru, așa i se spune în sat. De la distanță, vedea persoanele din față, pe Gheorghe Poștaru nu l-a văzut, pentru că ea doar a ieșit și a văzut acea mașină. Nu s-a auzit nimic, de la spaimă a „răcnit", se auzea că striga cineva din urmă să închidă ușa că mergea cu ușa deschisă, se auzea strigăt, șuiera cineva, erau mai multe glasuri și i se arăta din semn că ușa e deschisă. Nu a auzit ca Victor să discute cu Gheorghe cât era acolo, persoanele care a auzit că strigau, la fel nu a văzut să fi discutat cu Victor. Afară era cald, de regulă ieșea cu copiii pe la orele 15.00-16.00 și atunci ieșise la poartă să discute cu o femeie, cu fața la drum. Se uita, mașina era în vizorul ei, s-a deschis ușa și nu a durat mult că a căzut ceva, dar de la distanță nu a văzut ce și a fugit spre mașină. Șuierau nu din mașină, dar dinafara mașinii, nu a văzut cine șuiera, dar deja dintre cei prezenți, cineva a spus că a șuierat. De copil s-a apropiat ea și domnul Gheorghe, Anastasia era jos, de ea s-a apropiat Victor și se mai apropia și de copil. Acea porțiune de drum este drum drept, de ce a și văzut, „dâmburi" sau podișor nu este. Când s-a apropiat, șoferul „Vitea" s-a dat repede jos din mașină, pe „Vitea" îl cunoaște pentru că este din sat, locuiește nu departe, însă personal nu îl cunoaște. Când a ieșit în stradă din ogradă nu a văzut pe nimeni. Trecuse maxim 5 minute de când ieșise în stradă până s-a produs cazul, era doar ea cu copiii și vecina cu care vorbea. Nu a auzit în acele 5 minute strigăte, sau vorbă în glas tare. Când s-a deschis ușa a auzit că cineva a șuierat, dar acel moment repede s-a produs, crede că s-a șuierat pentru că s-a deschis ușa. Nu a văzut să sară, dar crede că acel obiect a „chicat". Nu poate explica acel moment cum a căzut, nu poate explica.

Declarațiile martorului Poștaru Gheorghe Grigore, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, pe inculpată o cunoaște, sunt în relații normale, ca consăteni, în primăvara anului 2023, pe la prânz descărca niște grăunțe din remorcă în altă mașină, în s. ***** și în timp ce descărca a aruncat o privire la o mașină ce intra în sat, la care ușa era între-deschisă pe dreapta în spate, era o Dacia roșie și în

timpul când s-a apropiat i-a strigat lui Victor Urecheanu să oprească pentru că era deschisă ușa, la care crede că ultimul nu a auzit și a mers mai departe, unde pe o porțiune de beton peste vre-o 100-150 de metri a văzut că ceva a căzut din mașină, credea că ceva materiale, acolo fiind un ”dâmb”, e acea porțiune de drum. După care a fugit spre ei și a văzut că doamna „Nastea” era jos pe spate și copilul la un metru de ea, copilul era la picioarele ei, l-a luat să vadă dacă e în viață, a verificat pulsul, puls era, a făcut masaj la maxilar, apoi a băgat degetul în gură ca să scoată limbași după ce copilul a început să sugă degetul, după un sunet, a strigat să aducă cineva apă, la care a venit doamna Diana care avea ceai sau apă și i-a dat copilului care a făcut câteva înghițituri, între timp cineva sunase la ambulanță. Ambulanța a venit, i-a pus o injecție, mască de oxigen și atât. La întrebările de concretizare, martorul de asemenea a mai indicat că ușa mașinii era între-deschisă când a trecut pe lângă el, era la prima poziție, poate vre-o 20 sau 30 de centimetri, dar nu era deschisă de tot, ușa are 2 poziții de deschidere, deci era prima poziție, cam la jumătate. Când s-a deschis ușa de tot nu a văzut, a văzut deja când a căzut ceva și nu însăși momentul căderii. Automobilul era la o distanță de vre-o 30-50 metri față de obiectul căzut, iar el era la vre-o 100-150 de metri. A văzut că ușa era deschisă din motiv că era din partea șoferului și că era sus în remorcă. Se odihnea, fuma, fiind cu spatele la bord și în picioare a observat mașina. A observat că ușa era semi-deschisă la vre-o 30-50 de metri în momentul în care se apropia din fața acestuia, a strigat la acesta, însă a mers mai departe, a strigat „Vitea oprește-te”, pentru că l-a văzut și l-a recunoscut, de asta a strigat numele lui. Ușa dreaptă din urmă era semi-deschisă, deoarece era sus în remorcă și se vedea. În automobil a văzut că era șoferul în rest nu a văzut. După ce a văzut că a căzut obiectul a fugit spre el, nu a stat tot timpul cu ochii la mașină. Acolo mai erau Diana Ardefoc, Golovatic și alte persoane dar nu a memorizat cine. Când s-a apropiat Victor Urecheanu deja era pe loc, când a venit, Victor ceva îi lămurea Anastasiei, dar nu a atras atenția ce discutau, era preocupat de copil. A fost audiat în sat și susține declarațiile făcute atunci. Susține că la acel „dâmb”, în mod normal trebuie să încetinești, nu e mare dar se simte. Nu a atras atenția la faruri, mașina a fost oprită și doamna „Nastea” era jos, după care a fugit la ei. A strigat la Victor când era în fața sa, afară era cald. Nu a atras atenția dacă geamul era deschis, sau nu. Se afla la mijlocul remorcii și s-a văzut că nu a fost auzit. „Dâmbul” nu era așa mare, este și acum, se simte și trebuie să încetinești.

Declaraţiile martorului Croitoru Dumitru Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, Urecheanu Anastasia este soacra sa, iar Victor este socrul. La întrebările de concretizare acesta a specificat că cu socrii este în relații foarte bune, iarna se văd mai des, vara din motiv că muncește. La data de 08.04.2023, au fost socrii cu copilul pe la prânz la el, înainte de asta fuse-se la cimitir la soția acestuia, care e fiica lor, Valeria, după care au venit la el și au stat maxim 30 de minute în s. Lăpușna, după care au plecat acasă. Nu au consumat băuturi alcoolice. I s-a părut că Victor era servit, le-a propus să-i ducă acasă, Victor a spus că nu era servit ci obosit că lucrase până târziu, nu a simțit miros de alcool. Erau Anastasia, Victor și Bogdan. Nu a discutat, a auzit despre cazul cu Bogdan, că s-a deschis ușa și a căzut din mașină Bogdan și Anastasia, personal cu Anastasia sau Victor despre caz nu a discutat. A fost la poliție,

susține declarațiile. Ca mamă, Anastasia este foarte bună, nu a auzit nimic de rău, soția acestuia decedată, nu i-a povestit, nu a auzit ca Victor și Anastasia să se certe. Când erau la el, se comportau bine, nu era nici veselă, nici tristă, ca de la cimitir, ambii discutau. Posibil a mai uitat ceva din declarațiile făcute anterior. I-a turnat un pahar de vin Anastasiei, aceasta l-a băut, vin negru, Victor nu a servit.

Examinînd materialele cauzei penale în coroborare cu declarațiile inculpatei, a succesorului părții vătămate și martorilor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatei **Urecheanu Anastasia Ivan** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]) Cod penal nu a fost demonstrată, iar acţiunile acesteia urmează a fi recalficate în baza art. 149 alin. (1) Cod penal conform modalităților faptice prin care aceasta a săvîrșit infracțiunea, astfel, Completul de judecată a constat că:

Inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** la data de 08.04.2023 în jurul orelor 14:00, aflându-se stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool de 1,15 mg/l în aerul expirat, în timp ce se afla în calitate de pasager, cu fiul minor *****, a.n. 22.07.2022, pe bancheta din spate a mijlocului de transport de model „Dacia Logan" cu numerele de înmatriculare *****, condus de cet. Urecheanu Victor Tudor, a.n. 25.03.1978, loc. s. *****, r-nul *****, fără a-şi da seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii unor urmări prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă, fără să se asigure că automobilul este stopat, a deschis portiera din mers a automobilului în care se află şi a sărit din acesta, avînd braţe fiul minor *****, cauzîndu-i leziuni corporale care conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202322C0034 din 05.05.2023, echimoză cu excoriații regiunea frontală stânga a capului, revărsate sangvine difuze în țesuturile moi pericraniene, fracturi liniare a osului frontal pe stânga, osului parietal pe dreapta, revărsate sangvine, revărsate sangvine subarahnoidiene difuze, sânge lichid în ventriculii laterali, focar contuzie în creier, şi conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală gravă, în urma căruia minorul Urechean Bogdan a decedat la data de 08.04.2023 orele 15.00 în Spitalul raional *****.

Astfel, Completul de judecată constată că prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 149 alin.(1) Cod penal, conform semnelor calificative: „*lipsirea de viaţă din imprudenţă*".

Completul de judecată analizînd evoluţia acţiunilor efectuate, precum şi declaraţiile inculpatei date la organul de urmărire penale în coraport cu cele date în şedinţa de judecată, analizîndu-le în conexiune cu declaraţiile succesorului părţii vătămate, declarațiile martorilor, consideră că acţiunile inculpatei **Urecheanu Anastasia Ivan** umează a fi calificate ca lipsirea de viaţă din imprudenţă, deoarece în acţiunile ei iniţiate nu se găsesc elementele infracțiuni de intenţia directă sau indicirectă de a lipsi de viaţă (omorî) minorul *****, or în şedinţa de judecată nu s-a constatat intenţia inculpatei asupra victimei de a-l lipsi de viaţă.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida faptului că inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** şi-a recunoscut fapta dar nu vina în comiterea omorului intenţionat, în opinia Completului, vinovăţia acesteia de comiterea infracțiunii prevăzute de 145 alin. (2) lit. e) și e[1]) Cod penal nu şi-a găsit confirmare, şi

acţiunile acesteia urmează fi calificate în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, or în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate în cadrul examinării cauzei penale - după cum urmează:

- Informație telefonică „112” conform căreia „la data de 08 aprilie 2023, orele 14:04 a parvenit informația telefonică de la SNUAU 112, apelant cet. Zaharia Eugeniu, a.n. 1981, telefon de contact 060702268, care a comunicat că la 08 aprilie 2023, în strada satului *****, r-nul *****, dintr-un a/m de model „Dacia Logan” de culoare roșie, care se afla în deplasare a căzut o persoană de gen feminin și un copil, cauza și circumstanțele urmează de stabilit” (f.d. 6, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2023 (f.d. 7-8, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2023 (f.d. 9), vol. I;
- planșă ilustrativă (f.d. 10-12);
- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui ***** Victor s-a născut la 22.07.2022 (f.d. 13);
- Certificat medical constatator al decesului nr. 33 pe numele lui ***** (f.d. 14);
- Raport de expertiză judiciară nr. 202322C0034 din 05.05.2023, potrivit concluziilor căruia: Moartea cet. *****, a.n. 2022, a survenit pe 08.04.2023, ora 15:38 min. (date medicale) în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestată prin: echimoză cu excoriații regiunea frontală stânga a capului, revărsate sangvine difuze în țesuturile moi pericraniene, ruptura traumatică a durei mater în regiunea fontanelei mari, fracturi liniare a osului frontal pe stânga, osului parietal pe dreapta, revărsate sangvine subdurale volum 30 ml, revărsate sangvine subarahnoidiene difuze, sânge lichid în ventriculii laterali volum 10 ml, focar contuzie în creier, fapt confirmat prin modificările patologice respective depistate la necropsia cadavrului și adeverite histologic, fapt confirmat prin modificările patologice respective depistate la necropsia cadavrului și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. ***** a.n. 2022 au fost depistate leziuni corporale externe și interne: * traumă cranio-cerebrală deschisă: - echimoză cu excoriații regiunea frontală stânga a capului, revărsate sangvine difuze în țesuturile moi pericraniene, ruptura traumatică a durei mater în regiunea fontanelei mari, fracturi liniare a osului frontal pe stânga, osului parietal pe dreapta, revărsate sangvine subdurale volum 30 ml, revărsate sangvine subarahnoidiene difuze, sânge lichid în ventriculii laterali volum 10 ml, focar contuzie în creier; Toate leziunile corporale sus-descrise au fost produse intravital, practic într-un singur moment, cu aproximativ 0-30-40 min. înainte de deces, în rezultatul acțiunii traumatice cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e), cel mai probabil prin mecanism de comprimare bilaterală continuă a craniului, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (accident rutier, cădere din automobil), la persoane în viață leziunile menționate prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală gravă; Între leziunile menționate și decesul victimei există legătură de cauzalitate directă; Conform raportului de cercetare toxicologică nr. 202306C1180, în proba se sânge prezentată pe numele cadavrului cet. ***** a.n. 2022 nu s-a depistat alcool etilic” (f.d. 18-22, vo. I);

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.05.2023 date de Zaharia Eugeniu (f.d. 38-39, vol. I);
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.05.2023 date de Poştaru Gheorghe (f.d. 46-47, vol. I);
- Rezultatul alcotestului Drager pe numele Urecheanu Anastasia, a.n. 07.04.1983 din 08.04.2023, ora 15:36, potrivit căruia rezultatul final fiind indicat 1.15 mg/l (f.d. 80, vol. I);
- Raport de expertiză judiciară nr. 202335A0269 din 28.04.2023 potrivit concluziilor căruia „la momentul comiterii faptelor de care este învinuită, cet. *Urecheanu Anastasia Ivan* nu suferea de maladie psihică, nu manifesta tulburări psihice temporare sau tranzitorii, nu prezenta careva dereglări psihice. Conform stării psihice în momentul comiterii faptelor de care este învinuită, cet. *Urecheanu Anastasia Ivan* avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le putea dirija, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă (conform alcotestului „Drager", aplicat la data de 08.04.2023, ora 15:36, rezultatul final: 1,15 mg/L), care însă nu o lipsea de capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet. *Urecheanu Anastasia Ivan,* experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numita să fie recunoscută Responsabilă de fapte incriminate; la momentul de față *cet. Urecheanu Anastasia* nu suferă de o maladie psihică, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată și manifestări emoționale echilibrate. Reieșind din starea sa psihică actuală, cet. *Urecheanu Anastasia* poate să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințe de judecată. Conform stării psihice actualmente sus-numita are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este aptă de a acționa cu discemamânt. Conform stării psihice actuale cet. *Urecheanu Anastasia* nu prezintă pericol pentru societate. Nu necesită *cet. Urecheanu Anastasia* aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită tratament medical forțat, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere". Ca Răspuns la întrebare suplimentară se indică: „Studiind materialele dosarului penal, în baza evaluării psihiatrice medico-legale a cet. Urecheanu Anastasia, experții judiciari psihiatri au constatat că sus-numita în momentul săvârșirii acțiunilor incriminate nu a acționat în condiții de discernământ diminuat, nu cade sub incidența art. 23 prim a Codului Penal al RM – Responsabilitatea redusă." (f.d. 104-110, vo. I);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202322P0113 din 11.04.2023, potrivit concluziei căruia: „La cet. Urecheanu Anastasia, a.n. 1983, la momentul examinării medico-legale externe s-au constatat: excoriații pe cap și fesa dreaptă - leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice, a unui corp dur contondent cu suprafața neregulată sau la lovirea de acesta, cu aproximativ 2-3 zile înainte de examinare, în diverse circumstanțe decât cele descrise în ordonanță; Leziunea menționată nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată." (f.d. 139-140, vo. I);

Probele apărării

Declaraţiile martorului Chiorescu Valentin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, despre cazul concret nu cunoaște nimic, deoarece nu a fost martor la fața locului, cunoaște despre acest caz doar din auzite, mai mult ca atât nici nu a fost în țară, dar în calitate de reprezentant al APL și fost și actual, poate să se expună asupra caracteristicii familiei Urecheanu și direct asupra cet. Urecheanu Anastasia. A auzit că, doamna Anastasia împreună cu soțul dumneaei și copilul mic, veneau din alt sat şi la un moment dat, a înțeles că, Anastasia împreună cu copilul au căzut din automobil, după care a survenit decesul copilului. La fel a declarat că aflându-se în mandat nou de primar, fiind și vechi primar, acesta este al 4-lea mandat, poate comunica că familia Urecheanu a crescut în acest sat, o cunoaște perfect, a fost diriginte de clasă al unui copil a acestei familii, cu regret este decedat copilul. Este o familie ca toate familiile din sat, nu a stat la evidență ca familie dificilă, nu a avut nici o problemă din partea familiei respective, cu atât mai mult din partea Anastasiei. O cunoaște ca o fire timidă, cuminte. Ca mamă și-a onorat obligațiunile părintești și a crescut și a educat patru copii până la vârsta majoratului. Susține că a rămas frapat de faptul întâmplat. Nu cunoaște ce a dus la cauza respectivă, dar nu intră în subconștientul acestuia pe motiv că, cum se spune, aceasta se afla în stare de ebrietate, menționând că, probleme cu abuzul de alcool din partea lui Anastasia nu a avut, plângeri pe numele acesteia nu au fost înregistrate la primărie, pe faptul neîndeplinirii obligațiilor părintești careva sesizări nu au fost înregistrate, copiii sunt foarte educați, sunt harnici, muncesc, la școală au un comportament adecvat, prin urmare nu a avut nici o problemă niciodată. Totodată la întrebările adresate în cadrul ședinței de judecată, a declarat că de la cet. Urecheanu Anastasia nu au parvenit careva plângeri, iar ce ține de anii 2022-2023 nu cunoaște care erau relațiile între soți, deoarece se afla peste hotarele țării.

Declaraţiile martorului Pîslaru Lucia Cozma, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, puțin ce cunoaște, doar din ceea ce i-a spus asistentul meu medical, și anume că venind din s. Lăpușna, în stradă, fiind cu soțul în mașină, Anastasia a scăpat copilul din mașină, ori că l-a aruncat, ori că l-a scăpat, mai multe detalii nu cunoaște, însă din câte a înțeles între soții Urecheanu a fost o ceartă. Anastasia pe timpul sarcinii, a fost pusă la evidență cu termenul de 11-12 săptămâni, ea se prezenta la timp, a fost supravegheată conform programului, iar la termenul de 12 de săptămâni, plus 20 săptămâni a fost efectuată ultrasonografia după standard. La ultrasonografie copilul a fost depistat cu malformație severă la cord. Este o patologie destul de complicată înnăscută. În așa cazuri medicii specialiști recomandă mamelor să întrerupă sarcina, deoarece este un risc de a nu supraviețui fătul. Chiar dacă mama acceptă să ducă sarcina până la capăt, după naștere copilul este supus intervenției chirurgicale cu refacerea patologiei date, cu refacerea inimii. Până la urmă dumneaei a decis să păstreze sarcina, astfel a acceptat decizia dumneaei și a urmărit-o până la capăt. Pe tot termenul de sarcină dumneaei s-a prezentat la control regulat, obiecții la prezența ei la control nu au fost. Ea a făcut toate examinările planificate, consultația la specialiști. După naștere starea medicală era cu clinica de malformație depistată, așa tip de copii oricum au

suferință după ce se nasc cu hipoxie, sunt plângăcioși și mai problematici. Anastasia s-a prezentat în fiecare lună la control cu copilul, cât acesta era în viață. În concluzie, starea copilului nu era satisfăcătoare, era de o gravitate medie-stabilă. Copiii dați trebuie controlați, folosesc terapia sub formă pastilată. I se dădeau copilului pastile zilnic. Copilul necesita tratament special. Urecheanu Anastasia respecta tratamentul. Pe perioada de viață a copilului ea era trimisă la specialiști la Centrul mamei și a copilului din mun. Chișinău. Ea a făcut consultația de 2 ori la chirurgi-cardiologici, era planificată și intervenția chirurgicală la chirurgi care se ocupă cu astfel de tip de malformații la inimă. Urecheanu Anastasia poate fi caracterizată ca o persoană un pic vulnerabilă emotiv. Ea retrăia că copilul avea suferință și că s-a născut cu așa o patologie severă la inimă. Erau momente când ea plângea la vizite, dar întotdeauna asculta ceea ce i se spunea de către medici. Ca mamă era grijulie, era foarte atentă la recomandările care le dădeau medicii. Dacă întârzia la consultații, avea argumente și noi făceam reprogramări. Dacă se întrerupea tratamentul, puteau interveni urmări grave a stării de sănătate a copilului. Dacă nu se dădeau medicamente, copilul putea să decedeze.

Declarațiile martorului Guștiuc Tamara Filip, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, instanței a declarat că, doar din auzite cunoaște despre acest caz, nu a fost la fața locului, însă o persoană pe nume Gheorghe Poștaru, care a fost la fața locului, i-a povestit că, a văzut mergând o mașină spre întâmpinare la el, șoferul fiind soțul lui Nastea, el l-a văzut la o distanță că, mergea cu ușa din spate întredeschisă. Băieți au încercat să-l oprească, să-l prevină că ușa lui era deschisă. El nu a vrut să atragă atenția și s-a deplasat mai departe. Când a trecut mașina de ei, ei s-au uitat în urma mașinii și la o distanță de 200-300 de metri au văzut că a căzut cineva. Au fugit în urma mașinii ca să vadă ce s-a întâmplat și când au ajuns, copilul era căzut jos și la câțiva metri Anastasia era căzută jos. El, soțul lui Nastea, fiind la volan, s-a oprit la 50-70 de metri de la locul cela. Când s-a dat jos, el a căzut, că era foarte beat. I s-a mai comunicat că după aceasta, el s-a apropiat de Nastea, apoi s-a urcat la volan înapoi și s-a dus acasă. După ce a ajuns acasă, a intrat cu mașina în ogradă, ca și cum nu s-a întâmplat nimic. A mai declarat că, ca vecină a văzut că, Nastea a trăit nu într-o familie frumoasă. La dânsa în familie a fost stres din cauza soțului, el nu știa cum să se poarte cu dânsa. El o înjosea, nu a socotit-o ca soția lui ca s-o stimeze și să o aprecieze. Permanent au trăit în gălăgie, în bătăi. Aceasta e tot ce cunoaște. Pe Anastasia o caracterizează ca pe o mamă bună sufletește, ea căta să-și îngrijească copiii, să aibă de toate celea, ea și-a dat permanent stăruința. Menționează că a cunoscut-o pe Anastasia de la bun început. Nastea când era însărcinată la 6 luni, a venit și a început a plânge, povestind că, când a mers la control, medicii i-au spus să întreruptă sarcina pe motiv că copilul nu se va naște sănătos, la care i-a spus că nu trebuie să facă lucrul acesta, ar fi bine să-l lase pentru că la moment se lucrează bine, cunoaște cazuri de acestea și totul se va rezolva, astfel Nastea a mers mai departe, a mai cerut sfaturi de la alte persoane, după care și-a născut băiatul. Băiatul s-a născut cu probleme, dar ea a avut grijă de el, a mers la control. Totodată la întrebările procurorului a menționat că, după cazul dat, nici nu ține minte când a discutat cu Anastasia. Ea s-a închis, era în stres, nu putea să vorbească deloc. Astfel, nici nu ține minte să fi fost să discute cu Urecheanu Anastasia referitor la cazul dat. Motivul relațiilor tensionate în familia lui Urecheanu era

că, soțul își schimba soția. Era gelozie din partea soției, oricine ar fi gelos. La fel la întrebarea apărătorului a declarant că, Victor Urecheanu consuma de la bun început băuturi alcoolice, după ce el a văzut că-i rea situația, o bătea pe dânsa, a început să nu mai bea. Înainte de a se întâmpla cazul dat cu copilul, el iar a început să bea.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Completul de judecată reţine că la aprecierea acţiunilor inculpatei menţionate mai sus, instanţa de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art.93 CP, conform cărora: „Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată”.

Conform ordonanţei de punere sub învinuire şi recizitoriului **Urecheanu Anastasia Ivan** este învinuită de acuzarecă în timp ce se deplasa în automobilul de model „Dacia Logan”, pe bancheta din spate, pe strada Ștefan cel Mare din s. *****, r-nul *****, pe parcursul căreia dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și având scopul de al omorî pe fiul minor *****, a deschis portiera din mers a automobilului în

care se afla și a sărit din acesta având în brațe fiul minor *****, cauzându-i leziuni corporale, în urma cărora minorul ***** a decedat.

În opinia Completului de judecată, acuzatorul nu a demonstrat faptul intenţiei inculpatei de săvărşirea omorului asupra copilului său minor, care urma a fi săvîrşit cu intenţie, atît directă sau indirectă. La caz urmează de menţionat că omorul intenționat este definit ca lipsire ilicită și intenționată de viață a unei persoane.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizîndu-se în cele mai frecvente cazuri, prin acțiuni, care pot să fie de diferită natură.

Latura subiectivă a infracțiunii realizînduse cu vinovăție manifestată prin intenție directă sau indirectă. Motivul și scopul omorului se stabilesc în fiecare caz concret, deoarece influențează asupra calificării infracțiunii, evidențiază caracterul prejudiciabil al faptei, se iau în considerare la numirea și individualizarea pedepsei. Prin umrare ca acțiunile făptuitorului să fie calificate conform art. 145 Cod penal, urmează a fi întrunite cumulative toate componentele infracțiuni, la caz care nu se întrunesc, toate, și anume lipsește intenția și scopul, or, nu au fost administrate și nici nu pot fi administrate probe ce să ateste dincolo de orice dubiu că Urceheanu Anastasia a avut scopul de al omorî pe copliul său Urechean Bogdan.

Cu toate că acuzatorul de stat în actul de învinuire a inculpatei **Urecheanu Anastasia Ivan** a indicat a indicat că avea scopul de al omorî pe fiul minor *****, nu a descris care este motivul care în opinia acuzării ar fi să-l lipsească de viaţă pe victimă, circumstanţele concrete ce ar fi impos-o pe inculpată să comită astfel de acţiune intenţionată, îndreptată direct spre comiterea unei fapte intenţionate extrem de grave precum este omorul intentenţioat.

Dimpotrivă, analizînd declaraţiile succesorului părţii vătămate, a martorilor, în coraport cu declaraţiile inculpatei, Completul atestă că moartea copilului a survenit din acțiunile neglijente și încredere exagerată a lui Urecheanu Anastasia, care de facto, pe fundalul unor conflicte familiale cu soțul sau Urecheanu Victor, fapt constatat în cadrul cercetării judecătoreşti, fără a aștepta oprirea automobilului cu care se deplasa, automobil condus de către soțul acesteia, a coborît din mers neprevăzînd posibilitatea producerii unor traume copilului pe care îl avea în brațe, că trauma care vor duce la decesul copilului, fapt ce condiționează recalificarea infracțiunii incriminate lui Urecheanu Anastasia conform infracțiunii prevăzute de art.149 alin.(1) al CP RM.

Analizînd norma juridică a infracţiunii prevăzute de art. 149 CP, se constată următoarele criterii de fapte: lipsirea de viață din imprudență constituie rezultatul indisciplinei, neatenției și lipsei de precauție a făptuitorului. Deși gradul de pericol social al acestei infracțiuni este mai redus în comparație cu cel al infracțiunilor săvârșite prin omor, nu înseamnă că urmările prejudiciabile ale lipsirii de viață din imprudență sunt întotdeauna mai puțin grave.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 149 din CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Obiectul material al lipsirii de viață din imprudență îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a acestei fapte infracționale are următoarea structură: a) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă care constă în lipsirea ilegală de viață a unei alte

persoane; b) urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Există o anumită asemănare între omor intenţionat şi lipisrea de viaţă din imprudenţă, şi anume acţiunile faptuitorului care sunt intenționate sau neintenționate. Cu toate acestea, omorul și lipsirea de viață din imprudență comportă deosebiri chiar în materie de latură obiectivă: fapta de omor dă expresie unei conduite violente, reprezentând o formă de manifestare a făptuitorului care a luat hotărârea de a suprima viața unei persoane și se folosește de mijloacele apte să realizeze acest scop.

În cazul lipsirii de viață din imprudență nu avem un act de violență, ci o conduită greșită a făptuitorului într-o situație periculoasă, susceptibilă să producă, în anumite împrejurări, urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei.

Lipsirea de viață din imprudență poate fi comisă prin acțiune sau inacțiune, care se exprimă în încălcarea unor reguli scrise sau nescrise de precauție, stabilite în societate. Spre deosebire de infracțiunile asemănătoare, incriminate de norme concurente speciale precum ar fi (lit. b) din art. 213; lit. c) din art. 228; lit. a) din alin. (2) al art. 263; lit. b) din alin. (3) și alin. (4), (5) ale art. 264; lit. a) din art. 300; lit. a) din art. 301 din CP al RM etc.), la caz, este săvârșită în condițiile vieții cotidiene și timpului liber de activitățile profesionale și de serviciu, educative și social-politice; altfel spus, se au în vedere condițiile în care trăiesc toate persoanele fără excepție.

Infracțiunea redată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii morții a victimei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 149 din Cod penal se exprimă în vinovăție sub formă de imprudență. Imprudența se poate exprima în neglijență sau în încredere exagerată. În unele cazuri, lipsirea de viață din neglijență se consideră, în mod neîntemeiat, ca fiind intenționată, spre exemplu: de la o izbitură victima cade, se lovește cu capul de un corp contondent și moare sau când moartea victimei survine de la loviturile aplicate de făptuitor. În astfel de cazuri, conștientizarea de către făptuitor a laturii faptice a acțiunilor (inacțiunilor) sale este apreciată în mod eronat ca probă a previziunii survenirii morții victimei.

Pentru a verifica temeinicia afirmațiilor făptuitorului că a lipsit de viață persoana din neglijență, că a acționat fără intenție, aceste afirmații trebuie confruntate cu datele ce-i caracterizează: acțiunea (inacțiunea) în momentul infracțiunii; ambianța în care a fost săvârșită infracțiunea; relațiile făptuitorului cu victima; conduita făptuitorului după lipsirea victimei de viață etc.

Completul de judecată, ţine cont că pentru a deosebi omorul intenţionat de lipsirea de viaţă din imprudenţă (art.149 CP) urmează să se atragă atenţia asupra faptului că omorul dă expresie unei conduite violente, reprezentînd o formă de manifestare a făptuitorului care a luat hotărîrea de a suprima viaţa unei persoane şi se foloseşte de mijloacele apte să realizeze acest scop, pe cînd în cazul lipsirii de viaţă din imprudenţă nu avem un act de violenţă, ci o conduită greşită a făptuitorului într-o situaţie periculoasă, susceptibilă să producă, în anumite împrejurări, consecinţe sub formă de moarte cerebrală a victimei. Spre deosebire de infracţiunea de omor intenţionat, lipsirea de viaţă din imprudenţă se comite în mod frecvent prin inacţiune, atunci cînd făptuitorul omite să facă

ceea ce este obligat potrivit legii, altor reglementări sau împrejurărilor, pentru a nu cauza moartea unei persoane (încălcînd conduita prescrisă de legea penală de a nu lipsi de viaţă). În unele cazuri, lipsirea de viaţă din imprudenţă se consideră, în mod neîntemeiat, ca fiind intenţionată, spre exemplu: de la o izbitură, victima cade, se loveşte cu capul de un corp contondent şi moare sau cazul în care moartea victimei survine de la loviturile aplicate de făptuitor. În astfel de cazuri, conştientizarea de către făptuitor a laturii faptice a acţiunilor (inacţiunilor) sale este apreciată în mod eronat ca probă a previziunii că va surveni moartea victimei. Pentru a verifica temeinicia afirmaţiilor făptuitorului că a lipsit de viaţă persoana, din neglijenţă, că a acţionat fără intenţie, aceste afirmaţii trebuie confruntate cu datele ce caracterizează: acţiunea (inacţiunea) în momentul infracţiunii; ambianţa în care a fost săvîrşită infracţiunea; relaţiile făptuitorului cu victima; conduita făptuitorului după lipsirea victimei de viaţă etc.

Or, reieşind din materialele cauzei se atestă că **Urecheanu Anastasia Ivan** avînd în grija sa copilul minor, aflîndu-se în automobil împreună cu soţul acesteia, în urma unui conflict (ceartă) pe motive de gelozie, cînd automobilul a încetenit mişcarea, fapt confirmat şi de martorul Poştaru Gheorghe, a decis să iasă din maşină, însă a căzut din ea împreună cu copilul minor.

Completul de judecată în urma probelor administrate, atestă că de către partea acuzării nu a fost demonstrată intenţia acesteia (directă sau indirectă), că inculpata doreşte uciderea copilului minor, atît şi motivul bine gîndit sau spontan apărut, pentru ca fapta nominalizată să cuprindă elementele infracţiunii de omor.

Argumentele acuzării precum că inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** trebuia să prevadă urmările care puteau surveni inclusiv şi decesul copilului, nu constituie un element calificativ speţei date pentru a demonstra intenţia inderectă a inculpatei şi a califica fapta ca omor intenţionat.

În situaţia dedusă examinării, prin prisma aspectelor doctrinare, raportate la probele admisnitrate, clar se conturează faptul că acţiunile lui Urecheanu Anastasia urmează a fi examinate prin prisma prevederilor art. 149 CP al RM.

Completul de judecată, analizînd materialel cauzei penale, în partea ce ţine de lipsa intenţiei inculpatei de a-şi omorî propriul copil, reiterează declaraţiile martorului Pîslaru Lucia, care fiind medic de familie a relatat: „*Anastasia pe timpul sarcinii, a fost pusă la evidenţă cu termenul de 11-12 săptămâni, ea se prezenta la timp, a fost supravegheată conform programului, iar la termenul de 12 de săptămâni, plus 20 săptămâni a fost efectuată ultrasonografia pruncului, unde a fost depistat cu malformaţie severă la cord. Este o patologie destul de complicată înnăscută. În aşa cazuri medicii specialişti recomandă mamelor să întrerupă sarcina, deoarece este un risc de a nu supravieţui fătul. Chiar dacă mama acceptă să ducă sarcina până la capăt, după naştere copilul este supus intervenţiei chirurgicale cu refacerea patologiei date, cu refacerea inimii. Până la urmă Urecheanu Anastasiaa decis să păstreze sarcina, astfel a acceptat decizia dumneaei şi a urmărit-o până la capăt. Pe tot termenul de sarcină dumneaei s-a prezentat la control regulat, obiecţii la prezenţa ei la control nu au fost. Ea a făcut toate examinările planificate, consultaţia la specialişti. După naştere starea medicală era cu clinica de malformaţie depistată, aşa tip de copii oricum au suferinţă după ce se nasc cu*

hipoxie, sunt plângăcioşi şi mai problematici. Anastasia s-a prezentat în fiecare lună la control cu copilul, cât acesta era în viață. În concluzie, starea copilului nu era satisfăcătoare, era de o gravitate medie-stabilă. Copiii dați trebuie controlați, folosesc terapia sub formă pastilată. I se dădeau copilului pastile zilnic. Copilul necesita tratament special. Urecheanu Anastasia respecta tratamentul. Pe perioada de viață a copilului ea era trimisă la specialişti la Centrul mamei şi a copilului din mun. Chişinău. Ea a făcut consultația de 2 ori la chirurgi-cardiologici, era planificată şi intervenția chirurgicală la chirurgi care se ocupă cu astfel de tip de malformații la inimă. Urecheanu Anastasia poate fi caracterizată ca o persoană un pic vulnerabilă emotiv. Ea retrăia că copilul avea suferință şi că s-a născut cu aşa o patologie severă la inimă. Erau momente când ea plângea la vizite, dar întotdeauna asculta ceea ce i se spunea de către medici".

Prin urmare, inculpata Urecheanu Anasatasia, cunoscînd încă de cînd era însărcinată depsre faptul că copilul său, putea să se nască cu patalogii înnăscute, a aceptat naşterea, conştiintezînd faptul că va urma de efecutat tratamente costisitoare pentra restabilirea sănătăţii copilului, acceptînd riscul şi pericolul îmbolnăvirii, iar după naştere a umrat tratamentul medicilor, şi chiar s-a programat la intervenţie chirgicală, ceea ce demonstrează că nu avea intenţia de a omorî copilul. La fel, se exclude consumarea infracțiunii de omor, care se face inclusiv prin declarațiile succesorului părții vătămate, Urecheanu Vasilisa, care inițial fiind audiată în calitate de martor și ulterior recunoașterii în calitate de succesor al părții vătămate a declarat expres că copilul Urechenanu Bogdan avea probleme cu inima, iar Urecheanu Anastasia avea mare grijă de el, prin acordara tot timpului pentru ca starea de sănătate să se facă mai bine.

Lipsa intenţiei de omor se mai confirmă şi prin declaraţiile date de martorul Urecheanu Victor în coraport cu declaraţiile inculpatei Urecheanu Anastasia, conform căruia s-a constatat, că soţii Urecheanu mergând spre casă din s. Lăpuşna spre s. *****, în maşină, s-a certat cu soția de la o vecină. Cearta s-a iscat când s-au pornit spre casă, se certau din cauza vecinii, deoarece soția îl geloza, doar se certau, fiind și discuții cu privire la divorț, la care i-a spus că dacă vrea să se ducă, să divorțeze, la moment dacă vede că îi scrie vecinii. Când s-a urcat pasagerul, cearta s-a oprit, discuta cu Eugen, iar inculpata cu copilul stăteau pe bancheta din spate pe partea din dreapta. El a auzit zgomotul și s-a oprit, aproximativ la 10 metri de stație, nu avea viteză mare, de la Anastasia până la mașină erau vre-o 10 metri distanță. Se atestă din declaraţiile date că, mergând pe drum, i-a spus lui Victor Urecheanu să oprească pentru că era enervată și plângea. Fiind în stare de stres emoţional, precum reiese din declaraţiile ultimei, cît şi faptul că recent îi decedase mama i-a spus lui Urecheanu Victor să oprească să meargă pe jos, şi ajungînd n s. *****, în regiunea „la Boboc", acolo unde încetinesc mașinile, când a văzut că mașina încetinește, a vrut să coboare din mașină să meargă pe jos, însă nu a calculat puterile sale, crezînd că v-a reuşi, însă s-a împiedicat și a căzut cu tot cu copil.

Nu în ultimul rînd urmează şi de menţionat că conform raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0269 din 28.04.2023, **Urecheanu Anastasia Ivan** nu suferă de o maladie psihică, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată și manifestări emoționale echilibrate.

Conform stării psihice actualmente sus-numita are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este aptă de a acționa cu discemamânt.

În coraport cu declaraţiile date de martori în şedinţa de judecată, cît şi raportul de expertiză judiciară nr. 202322C0034 din 05.05.2023, Completul de judecată, ajunge la concluzia că moartea copilului a survenit din acțiunile neglijente și încredere exagerată a lui Urecheanu Anastasia și nicidecum nu se încadrează conform infracțiunii de omor, din care considerent se impune recalificarea faptei, prin recalificarea infracțiunii incriminate lui Urecheanu Anastasia conform art. 149 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Completul de judecată stabilește că declaraţiile martorilor coroborează cu rapoartele de expertiză judiciară și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate şi redau situaţia obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, inclusiv procesele-verbal de verificare a declaraţiilor date la faţa locului, examinarea medico-legală, probe care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că **Urecheanu Anastasia Ivan** se face vinovată de săvîrşirea infracţiunii – lipsirea de viaţă din imprudenţă, infracţiune prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal.

PEDEAPSA

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate

cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal săvârşită de către inculpată, Completul atestă, că conform art. 16 din Codul penal, infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, comise cu fără intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** este una fără intenţie, şi face parte din capitolul infracțiunilor contra

vieţii şi sănătăţii persoanei, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la protecţia vieţii persoanei.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatei, instanţa ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, de persoana celui vinovat, inculpata **Urecheanu Anastasia Ivan** anterior nu a fost judecată, se caracterizează pozitiv, este ***** are la întreținere un copil minor, la medicul narcolog și psihiatru nu se află.

Conform caracteristicii nr. 221 din 10.04.2023 eliberată de Primăria s. ***** pe numele cet. Urecheanu Anastasia Ion, a.n. 1983, aceasta este ***** are 4 copii, dintre care unul minor, este o persoană liniştită, nu provoacă conflicte în societate, ultima perioadă s-a retras din societate din motivul situaţiei în familie, unde adesea au loc certuri şi neînţelegeri între soţi. Plîngeri din partea altor persoane nu au apărut (f.d. 81, 83).

Potrivit adeverinței nr. 223 din 10.04.2023 eliberată de Primăria s. ***** cet. Urecheanu Anastasia, a.n. 07.04.1983 are 3 copii, dintre care unul este minro (f.d. 82).

Potrivit revendicării F-246 pe numele cet. Urecheanu Anastasia Ivan care atestă că anterior nu a fost condamnată (f.d. 84), iar conform cazierului contravențional pe numele cet. Urecheanu Anastasia Ivan aceasta a avut 2 procese verbale în anul 2017 şi 2022 (f.d. 85).

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante și agravante.

Instanţa concluzionează că inculpatei urmează a-i stabili pedeapsa pentru fapta comisă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a acesteia, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, astfel în cît aplicarea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

În prezenta cauză, instanța de judecată relevă că sancțiunea art. 149 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa închisorii pînă la 3 ani.

Astfel, luând în considerare totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv şi subiectiv, Completul de judecată va stabili inculpatei pedeapsa în maximnă a sancţiunii sub formă de închisoare de 3 ani, ținîndu-se cont de prevederile art. 61 Cod penal.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare şi stabilirea duratei şi cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operaţiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite şi soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite făptuitorului pe un termen de probațiune, adică de încercare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal „Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi

perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv".

În această ordine de idei, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs. Ungaria).

În speţă, luând în considerare personalitatea inculpatei ce se caracterizează pozitiv, nu a fost judecată, este ***** și are un copil minor la întreținere, la evidență narcologică și psihiatrică nu se află, succesorul legal al părții vătămate în ședința de judecată a declarat că nu are pretenții față de inculpată, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, Completul ajunge la convingerea, că educarea şi reeducarea inculpatei este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanţa ajunge la concluzia stabilirii în privinţa inculpatei pentru comiterea infracţiunii a măsurii – condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probaţiune de 3 ani.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili inculpatei obligația conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent. A*nume aceste restricţii în opinia instanţei, v-a duce la reeducarea inculpatului, acordîndu-i o şansă de reintegrare în societate şi prin comportamentul lui va da dovadă de încrederea acordată de către instanţa de judecată.*

MĂSURA PREVENTIVĂ

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin urmare, măsura preventivă aplicată lui **Urecheanu Anastasia Ivan** prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 27.03.2024 – obligaţiunea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile – se menţine pînă la intrarea sentinâei în vigoare, apoi se revocă.

ACŢIUNEA CIVILĂ. CHELTUIELI DE JUDECATĂ.

Completul de judecată reține, că în cadrul procesului penal nu a fost înaintată acțiune civilă conform prevederilor art. 219, 221 Cod de procedură penală.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei a sumei de 6 492 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanţa atestă următoarele cheltuieli: pentru raportul de expertiză judiciară nr.202322C0034 din 05.05.2023 – 4 310 lei; pentru raportul de expertiză judiciară nr.202335A0269 din 28.04.2023 - 1862 lei; pentru raportul de expertiză judiciară nr.202322P0113 din 11.04.2023 – 320 lei, constituind în total suma de 6 492 lei.

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât acesta a comis o infracțiune, vinovăția acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, care reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Mai mult decât atât că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

Prin urmare, instanța de judecată consideră justificată în parte cerința procurorului de a încasa de la inculpatul **Urecheanu Anastasia Ivan** a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare, dar cuantum total s-a constat suma de 6 492 lei, care urmează a fi încasată de la inculpată.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art, 72 şi 81 din Codul penal, articolelor 157, 162, 227-229, 340, 384, 385, 387, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, Completul de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Urecheanu Anastasia Ivan, se recunoaște vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal, şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închsioare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Urecheanu Anastasia Ivan** sub formă de închisoare se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probaţiune fixată nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă **Urecheanu Anastasia Ivan** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată lui **Urecheanu Anastasia Ivan** prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 27.03.2024 – obligaţiunea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile – se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare, apoi se revocă.

Se încasează de la **Urecheanu Anastasia Ivan** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare, în cuantum total de 6 492 (şase mii patru sute nouăzeci şi doi) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Preşedintele completului,
judecător **Natalia Berbec**

judecători **Lilia Roic-Botezatu**

Emil Bulat

Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**