Dosarul nr.4r-2208/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22129022-02-4r-12062023 Judecător: Chisilița Violeta

**D E C I Z I E**

19 iulie 2024 *mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
În componență:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecătorii Băbălău Denis
Chiroșca Igor

judecând în procedură scrisă, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-5728/2022 din 21 decembrie 2022.

**Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.**

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La 16 august 2022, Lilian Brînza a depus o contestație la Inspectoratul Național de Securitate Publică înregistrată cu nr.2606 prin care își manifestă dezacordul cu decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul ***** din 15 august 2022 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzută de art.230 alin.(2) din Codul Contravențional.

**2.** Consideră petentul că, decizia agentului constatator este ilegală iar încadrarea faptei de către agentul constatator conform art.230 alin.(2) Cod contravențional, nu corespunde realității ori, normele articolului menționat prevede sancțiune pentru exploatarea mijlocului de transport în lipsa plăcuței de înmatriculare pe cînd el avea doar o plăcută de înmatriculare așa cum prevede legea în provincia Quebec, Canada, unde este înregistrat automobilul. Astfel, pentru motivele invocate solicită, anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul ***** din 15 august 2022.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-5728/2022 din 21 decembrie 2022, a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de Lilian Brînza împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a

agentului constatator seria/numărul ***** din 15 august 2022 de sancționare contravențională a lui Lilian Brînza pentru comiterea contravenției prevăzută de art.230 alin.(2) din Codul contravențional. 2) Se anulează decizia de sancționare seria/numărul ***** din 15 august 2022 a lui Lilian Brînza pentru comiterea contravenției prevăzută de art.230 alin.(2) Codul contravențional.

**4.** La 11 ianuarie 2023, a fost înregistrat recursul în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, declarat de către agentul constatator prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-5728/2022 din 21 decembrie 2022, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

**5.** În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-5728/2022 din 21 decembrie 2022, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Brînza Lilian.

**6.** Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de*

*împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

**7.** Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

**8.** Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

**9.** Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

**10.** Conform art.473 alin.(1) lit.a) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

**11.** Conform art.468 alin.(1)-(2) Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată*.

**12.** Astfel, potrivit materialelor cauzei se constată că hotărârea în cauză a fost pronunțată la data de 21 decembrie 2022, iar hotărârea motivată a fost expediată prin intermediul poște electronice fapt confirmat la (f.d.30). Mai mult ca atât, recursul este înregistrat la data de 11 ianuarie 2023 (f.d.31), în aceste circumstanțe se constată că recursul a fost înaintat peste termenul legal. Totodată, instanța de recurs notează că

hotărârea emisă de către prima instanță a fost expediată la adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, fapt confirmat prin avizul de recepție.

**13.** În asemenea circumstanțe, se reține omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind invocate argumente în vederea omiterii termenului de 15 zile. Mai mult ca atât, recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-57 28/2022 din 21 decembrie 2022.

**14.** Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu a invocat, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

**15.** În astfel de circumstanțe, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

**16.** Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca depus peste termen recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-5728/2022 din 21 decembrie 2022.

**17.** În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-5728/2022 din 21 decembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor