Dosar nr.1-159/25

Număr atribuit prin PIGD 1-25140745-21-1-03102025

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

10 noiembrie 2025 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,

Instanţa de judecată în componența:

Preşedintele ședinței, judecător Sofia Ghidirim
Grefier Ana-Daniela Ghindaru

Cu participarea:

Procurorului – Octavian Căinăreanu

Avocatului – Larisa Terzi

examinând în ședința de judecată, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

***** născut *****, originar și domiciliat r-l ***** ***** cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii speciale, fără antecedente penale, nu deține titluri, medalii sau grade speciale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, IDNP *****

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222^1 alin.(1) Cod penal.

Examinarea cauzei în fond a început la 03 octombrie 2025 și s-a finalizat la 10 noiembrie 2025.

Procedura de citare - legal executată.

*Acuzarea, reprezentată în cadrul ședinței judiciare de către procurorul Octavian Căinăreanu a solicitat instanței validarea acordului de recunoaștere a vinovăției, recunoașterea lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 222^1 alin.(1) Cod penal, cu respectarea prevederilor art. 80 din Codul penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.*

Cheltuieli judiciare: suma de 45 lei au fost achitate de către inculpat.

*Apărarea, în persoana avocatului Larisa Terzi în interesele inculpatului ***** în cadrul ședinței judiciare, a pledat pentru confirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei negociate sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.*

*Inculpatul ***** în cadrul ședinței judiciare a susținut poziția avocatului său, a recunoscut vina în cele comise, și a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

La data de 07 septembrie 2025, în jurul orei 19:00, inculpatul ***** aflându-se în ***** r. *****, în stare de ebrietate alcoolică, a încălcat normele de conviețuire socială referitoare la moralitate și la respectul față de ființele vii. Manifestând indiferență față de suferința animalelor, acesta a acționat intenționat, aplicând violență fizică sub forma unui tratament cu cruzime asupra unui câine aparținând cetățeanului *****.

Fapta s-a materializat prin împușcarea animalului cu o armă pneumatică deținută ilegal, de model DIANA MOD 52, calibru 4,5/177 mm, nr. 970082, categoria 5142. În urma acțiunilor inculpatului, câinele a decedat pe loc.

Prin aceste acțiuni, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 222[1] alin. (1) Cod penal – *cruzimea față de animale*, constând în **tratarea cu cruzime sau torturarea animalelor care a cauzat moartea acestora*.

La data de 29 septembrie 2025, între procurorul din cadrul Procuraturii Cimișlia, Octavian Căinăreanu, și învinuitul ***** asistat de apărătorul Larisa Terzi, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 80 din Codul penal.

În baza acestui acord, ***** a recunoscut integral vina pentru fapta reținută în sarcina sa și a acceptat încadrarea juridică stabilită de acuzare, potrivit art. 222[1] alin. (1) Cod penal, care sancționează *tratarea cu cruzime sau torturarea animalelor ce a cauzat mutilarea ori moartea acestora*.

În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal, ținând cont de prevederile art. art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată și anume – amendă în mărime de 500 unități convenționale f.d. (97-101).

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat, că inculpatul ***** înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a declarat, că vina o recunoaște. A încheiat acord de recunoaștere cu procurorul în cunoștință de cauză, fără a fi influențat sau amenințat de cineva, înțelege în ce acțiuni este învinuit de acuzare, recunoaște vinovăția, acordul a fost asistat de avocat la acțiunea procesuală, conștientizează consecințele acestui acord și le acceptă în mod benevol.

Necătând la faptul, că inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor prezentate de procuror și acceptate de învinuit la faza de urmărire penală, reținute de altfel și în conținutul acordului de recunoaștere și anume:

- Declarațiile părții vătămate ***** relevă că acesta locuiește în ***** r. Cimișlia, împreună cu soția și cei patru copii minori. În gospodăria lor dețin mai mulți câini, dintre care doi sunt ținuți legați, iar alți doi se află liberi. Unul dintre aceștia este de rasă *Pechinez*, iar câinele decedat era un metis, fără rasă determinată.

La data de 07 septembrie 2025, în jurul orei 19:00, fiica sa, Vladi-Lena, ieșind la plimbare pe drum, a observat câinele familiei zăcând mort în apropierea locuinței lui *****. Aceasta l-a telefonat pe tatăl ei, care s-a deplasat imediat la fața locului.

În același timp, vecinul ***** l-a contactat telefonic, întrebându-l despre câinele său, comunicându-i că propriul său animal era rănit. ***** i-a spus că al său este deja mort.

Ajuns în fața casei lui *****, partea vătămată a fost întâmpinată de inculpat, care i-a adresat expresia: *„Ce te-ai apucat de făcut curățenie prin mahala?”*, la care ***** i-a răspuns: *„Ține-i legați!”*. În acel moment, a ieșit și soția inculpatului, **********, afirmând că „câinele era în grădina lor”.

***** l-a întrebat pe inculpat de ce a împușcat câinele său și pe cel al vecinului *****. ***** a recunoscut că el a împușcat câinele lui *****, dar a negat implicarea în rănirea celuilalt animal.

Partea vătămată a precizat că între el și inculpat nu există conflicte personale, însă în seara respectivă ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Prin acțiunile inculpatului, ***** a suferit un prejudiciu material estimat la 3.500 lei, iar copiii familiei au fost afectați moral, întrucât se atașaseră de animalul respectiv și se jucau frecvent cu el /f.d.27-28/;

- Declarațiile martorului ***** ***** relevă că acesta locuiește în ***** r. Cimișlia, împreună cu soția și cei doi copii minori. În gospodăria lor dețin doi câini – unul ținut legat, iar celălalt lăsat liber; rasa animalelor nu este cunoscută de martor.

La data de 07 septembrie 2025, în jurul orei 19:00, fiind acasă, martorul a fost anunțat de fiul său că unul dintre câini s-a întors acasă rănit și însângerat. Verificând animalul, ***** ***** a constatat că acesta prezenta o plagă în regiunea gâtului, aparent cauzată de un proiectil de armă.

Martorul a ieșit în stradă pentru a întreba copiii din sat din ce direcție a venit câinele, însă aceștia nu au observat nimic. Ulterior, s-a interesat la copiii lui Vasile ***** dacă toți câinii lor sunt

acasă; aceștia i-au spus că unul lipsește. ***** ***** l-a sunat imediat pe *****, informându-l că unul dintre câinii săi nu este de găsit, iar ***** i-a comunicat că a descoperit câinele său împușcat. Martorul i-a spus că și al lui este rănit.

Cei doi s-au deplasat împreună la locuința lui ***** pe care l-au întrebat dacă el a împușcat animalele. Inculpatul a recunoscut că a împușcat câinele mort, dar a negat că ar fi rănit și celălalt câine. În cadrul discuției, ***** le-a spus să „și-i lege" pentru a evita asemenea incidente.

În continuare, ***** ***** și ***** au apelat serviciul 112, sesizând fapta. Martorul a estimat prejudiciul material cauzat prin rănirea animalului la suma de aproximativ 2.700 lei/f.d 30-31/;

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate nr. 233 din 07.09.2025 prin care s- a stabilit faptul că la 07.09.2025, aproximativ la orele 19:00, cet. ***** născut la 26.02.1978 loc. s. Porumbrei mul Cimişlia, dintr-o arma pneumatică de model necunoscut, a împuşcat mortal un câine şi altul l-a rănit. /f.d. 4/;

- informaţia nr. 2627 din 07.09.2025, parvenită în Dispeceratul IP Cimişlia de la ***** Vasiie, care a comunicat că la 07.09.2025, vecinul său ***** a împuşcat doi câini. / f.d. 5/;

- Informaţia nr. 2632 din 07.09.2025, parvenită de la ***** *****, care a comunicat că la 07.09.2025 aproximativ orele 19:00, vecinul său ***** a împuşcat un câine. / f.d. 7/;

- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 07.09.2025, prin care s-a stabilit un căţel mort şi altul rănit în satul Porumbrei r-ul Cimişlia. /f.d. 9/;

- Răspunsul IP Cimişlia nr.881 din 16.09.2025, că cet. ***** născut la 26.02.1978loc. s. Porumbrei r-nul Cimişlia, nu este deţinător de armă de foc sau de armă pneumatică, conform evidentei registrului RSA. /f.d. 26/; - Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 07.09.2025. /f.d.17/; - Rezultatul final al alcotestului 8510 seria ARAF-0595 din 07.09.2025, ora 21:01, rezultatul de 0,99 mg/l. /f.d. 18/; - Raport de încercări nr. 6960 din 15.09.2025, prin care s-a stabilit că reeşind din modificările morfopatologice identificate la cadavru de câine prezentat, în timpul efectuării examenului necropsie, se poate de presupus, ca moartea animalului a intervenit în urma unui traumatizm cranio-cerebral şi fractura vertebrei cervicale-atlantul, cu contuzia ţesuturilor moi (măduva spinării, foiţe meningiale etc) al canalului rahidian pe parţiunea cervicală, cu lezarea traumatica al măduvii spinării la articulaţia atlanto- occipitală. Putem presupune câteva posibilităţi de producere al leziunilor traumatice depistate. In primul rând, o lovitura cu un obiect cilindric ascuţit la nivelul osului frontal, care a produs encefalita traumatică şi hemoragia meningo-cerebrală masivă, fiind posibil combinata cu o lovitură puternică sau sugrumare puternica la nivelul bazei cranilui, care a provocat fractura vertebrei cervicale-atlantul şi la nivelul axesului-vertebra cervicală trei şi otita traumatică sau lovitura a fost efectuata in zona submandibulară, ce este mai puţin probabil /f.d. 38-47/.

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanţa constată vinovăţia inculpatului ***** confirmată și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza

art. 222[1] alin.(1) Cod penal pe semnele: „Tratarea cu cruzime sau torturarea animalelor care a cauzat mutilarea ori moartea acestora”.

Instanța de judecată notează, că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 29 septembrie 2025, încheiat între procurorul în Procuratura Cimișlia, Octavian Căinăreanu și învinuitul ***** asistat de apărătorul Larisa Terzi, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui ***** - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. f.d. (97-101).

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ţine cont de art. art. 7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. La fel, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În conformitate cu principiul caracterului excepţional al aplicării pedepsei privative de libertate, prevăzut de jurisprudenţa constantă şi doctrina penală, instanţa urmează să aplice pedeapsa cu închisoarea doar în măsura în care alte sancţiuni alternative nu pot asigura atingerea scopului pedepsei. Scopul pedepsei penale, potrivit art. 61 din Codul penal, constă în corectarea şi reeducarea persoanei condamnate, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În prezenta cauză, inculpatul și-a recunoscut integral vina, manifestând căință sinceră și cooperând cu organul de urmărire penală, fapt ce a contribuit la economisirea timpului judiciar și la asigurarea unei administrări eficiente a justiției. Încheierea acordului de recunoaştere a vinovăţiei denotă o atitudine de responsabilitate faţă de fapta comisă şi o predispoziţie spre îndreptare, ceea ce face nejustificată aplicarea unei pedepse efective cu închisoarea. De asemenea, natura și gravitatea faptei, raportate la circumstanţele concrete ale cauzei şi personalitatea inculpatului, nu impun izolarea acestuia de societate. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În acest sens, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în

consideraţie faptul că, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 222[1] alin.(1) Cod penal, care conform art.16 alin.(2) Cod penal este o infracțiune ușoară. De asemenea, instanța va ține cont de personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai, fără antecedente penale.

Astfel, pedeapsa sub formă de amendă este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, având în vedere că realizează un echilibru între necesitatea sancţionării faptei şi perspectiva reabilitării inculpatului în condiţii de libertate controlată.

Prin urmare, pedeapsa stabilită prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei, respectiv amendă în mărime de 500 unități convenționale. Această înţelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanţe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

1) voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale — învinuitul ***** şi-a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii incriminate şi a solicitat încheierea acordului de recunoaştere a vinovăţiei;

2) *recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată* - învinuitul ***** benevol şi-a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii, este de acord cu încadrarea juridică şi nu a negat fapta incriminată;

3) *natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate* — ***** este învinuit în săvârşirea unei infracţiuni ușoare prevăzute de art. 222^1 alin.(1) Cod penal, iar anterior acesta nu a mai fost condamnat.

4) *pericolul public prezentat de învinuit* — învinuitul ***** este caracterizat conform caracteristicii eliberate de Primăria com Porumbrei (f.d 54), ca fiind o persoană care a data dovadă de un comportament adecvat, o persoană liniștită, responsabilă, nu face abuz de băuturi alcoolice. Este căsătorit, împreună cu soția cresc un fiu. În familie relațiile sun bune, prietenoase. În familie și societate se bucură de stimă, nu a comis încălcări anterioare, se caracterizează pozitiv.

5) interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse - la caz, prin încheierea acordului privind recunoaşterea vinovăţiei şi expedierea cauzei penale în instanţa de judecată, va fi obţinută o examinare mai rapidă, eficientă şi cu cheltuieli reduse atât ale părţilor implicate în proces cât şi ale statului.

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de amendă, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, care stabilesc că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de datele privind persoana inculpatului ***** de scopul pedepsei penale care constă în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, precum și de prezența circumstanței atenuante, absența circumstanțelor agravante, lipsa antecedentelor penale și faptul că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, instanța apreciază că reeducarea și corectarea inculpatului pot fi realizate fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Prin urmare, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei sub forma de amendă, în limitele convenite de părți prin acordul de recunoaștere a vinovăției.

Având în vedere natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și personalitatea inculpatului, instanța ajunge la concluzia că pedeapsa convenită — amendă — este proporțională, rezonabilă și justificată, asigurând realizarea scopurilor pedepsei fără a recurge la izolarea inculpatului de societate.

Acțiunea civilă – în speță nu a fost înaintată.

Cu referire la măsura preventivă, instanța atestă că, la situația din 10 noiembrie 2025 în privința inculpatului nu au fost instituie măsuri de ocrotire sau preventive. Astfel în scopul executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, instanța reține că, de către acuzator nu au fost înaentate.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 509[1] Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat inculpatul ***** născut la *****,
IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222[1] alin. (1) Cod penal – *cruzimea față de animale*.

În temeiul art. 80 alin. (1) Cod penal, se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei MDL.

Se aplică măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara în privința inculpatului ***** măsură care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia,
în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia,
invocându-se doar erori procesuale și măsura pedepsei stabilite.

Președinte de ședință,

Judecător Sofia GHIDIRIM