Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător Gh.Purici)
Dosarul nr.2ai-44/2024 (nr.2- 20113481-03-2ai-21082024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
DECIZIE

05.11.2024 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Preşedintele completului **Ala Rotaru**
Judecătorii: **Angela Revenco, Ruslana Burdeniuc**

examinând apelul declarat de avocatul Vladislav Roșca în interesele CÎ"Agrostoc" împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 12 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de CÎ,,Agrostoc" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC"Lepton" SRL,-

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La 16 septembrie 2020 avocatul Roșca Vladislav în interesele CÎ ,,Agrostoc" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința FPC,,Lepton"SRL.

În motivarea cererii introductive a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 27.12.2018 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de CÎ ,,Agrostoc" către FPC ,,Lepton" SRL și s-a încasat datoria în mărime de 723 493,89 lei, dobânda de întârziere în mărime de 15 976,33 lei precum și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 22 184,10 lei, iar în total suma de 761 654,32 lei.

Ulterior, în baza hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 27.12.2018 a fost eliberat titlul executoriu. Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-1104/2019 din 19.07.2019 a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2c-57/18, emis de Judecătoria Soroca sediul central privind încasarea de la debitorul FPC ,,Lepton" SRL a datoriei în sumă totală de 761 654,32 lei.

Menționează creditorul că în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că debitorul FPC,,Lepton"SRL este în incapacitatea financiară de a-și onora obligațiile sale față de creditorul CÎ ,,Agrostoc".

Conform comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare nr. 190724-130319 din 24.07.2019, parvenit de la BC„Moldova-Agroindbank”SA, disponibilul mijloacelor bănești pe contul bancar al debitorului FPC„Lepton”SRL este doar 0,13 lei.

Totodată, potrivit informației din Registrul de stat al bunurilor imobile debitorul FPC„Lepton” SRL este proprietarul următoarelor bunuri imobile:

- construcția număr cadastral *****, evaluată la suma de 120 205 lei;
- construcția număr cadastral *****, evaluată la suma de 52 707,00 lei;
- construcția număr cadastral *****, evaluată la suma de 7 329 lei;
- construcția număr cadastral *****, evaluată la suma de 11 255 lei.

Valoarea totală a bunurilor imobile deținute în proprietate de către debitorul FPC„Lepton”SRL constituie suma de 191 496 lei.

Susține creditorul că, reieșind din imposibilitatea executării documentului executoriu din cauza insuficienței mijloacelor bănești pe conturi și altor bunuri, în cumul cu rea-credința debitorului determină incapacitatea de plată și supraîndatorarea debitorului.

Indică că la 29.06.2020 în adresa debitorului a fost expediată notificare prealabilă prin care CÎ„Agrostoc” a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice de la recepționarea notificării. Deși notificarea a fost recepționată, debitorul nu a achitat datoria.

În drept, cererea introductivă se întemeiază pe dispozițiile art.5, 9-12, 18-21, 24, 43, 140, Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, art.5, 38, 83, 166-167, 174-175, 355-356 Cod de procedură civilă.

Solicită CÎ”Agrostoc” intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului FPC„Lepton”SRL, IDNO ***** cu sediul în s.Visoca r.Soroca; validarea creanței în valoare de761 654,32 lei cu includerea creditorului în tabelul creanțelor ca creditor chirografar; aplicarea măsurilor de asigurare în temeiul Legii insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19 septembrie 2020 cererea introductivă s-a admis spre examinare.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27 ianuarie 2021 cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2021 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27 ianuarie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 25 octombrie 2021 cererea introductivă s-a admis, s-a constatat insolvabilitatea FPC”Lepton”SRL și s-a intentat

procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului FPC ”Lepton” SRL; s-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului administratorul autorizat Guțu Sergiu, s-a stabilit termen limită de verificarea a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de propunerea de comunicare a tabelului definitiv a creanțelor pînă la 30 decembrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2022 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 25 octombrie 2021, fiind remisă cauza spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 20 iulie 2022 cererea introductivă s-a admis, s-a constatat insolvabilitatea FPC”Lepton”SRL și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului FPC”Lepton” SRL; s-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului administratorul autorizat Guțu Sergiu; s-a ridicat dreptul de administrare a administratorului debitorului, Tănase Nicolae ș.a., s-a stabilit termen limită de verificarea a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de propunerea de comunicare a tabelului definitiv a creanțelor până la 05 septembrie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2023 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 20 iulie 2022, fiind remisă cauza spre rejudecare în alt complet de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 12 iulie 2024 cererea introductivă s-a respins ca neîntemeiată. S-au anulat măsurile aplicate prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 19.09.2020.

Solicitarea apelantului:

La 19 iulie 2024 avocatul Vladislav Roșca în interesele CÎ”Agrostoc” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 12 iulie 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea introductivă să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea apelului</u> s-a invocat că Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 19 septembrie 2020 s-a admis spre examinare cererea introductivă şi în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitoriale în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare.

Administratorul provizoriu desemnat a prezentat instanței de insolvabilitate raportul privind executarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) nr. 2i-20/2020 din 19.09.2020, recomandând intentarea procedurii de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Lepton”.

Or, debitorul nu dispune de bunuri suficiente pentru acoperirea cheltuielilor procedurii de insolvabilitate. Mai mult, administratorul întreprinderii SRL „Lepton”,

Tănase Nicolae nu a contactat administratorul provizoriu în vederea prezentării actelor solicitate.

Astfel, raportul administratorului provizoriu a fost întocmit reieșind din informațiile din registrele de publicitate, cele prezentate de instituțiile financiare și actele de constatare la fața locului. Administratorul provizoriu a constatat că construcțiile cu nr. cadastrale *****, evaluată la suma de 120 205 lei; construcția cu numărul cadastral ***** evaluată la suma de 52 707.00 lei; construcția cu numărul cadastral ***** evaluată la suma de 7 329 lei; construcția cu numărul cadastral ***** evaluată la suma de 1 1 255 lei – nu există în natură, ele figurând doar în Registrul bunurilor imobile după SRL ,,Lepton". Cauza inexistenței construcțiilor (demolare sau pieire ca urmare a factorilor fizici) nu a putut fi determinată. La fel, nu este clar motivul pentru care debitorul nu a radiat dreptul de proprietate asupra construcțiilor indicate din Registrul bunurilor imobile. În constatarea acestor fapte au fost anexate fotografii de la adresa construcțiilor.

Totodată după SRL ,,Lepton" era înregistrată cu drept de proprietate o unitate de transport, de model ,,GAZ 2410" cu nr/î *****, a cărei loc de aflare nu a fost identificat.

Susține apelantul că instanța de fond nu a dat aprecierea cuvenită actului de constatare privind inexistența în natură a bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate după FPC „Lepton" SRL și probelor fotografice anexate la acesta. Ele reprezintă o probă pertinentă, în sensul art. 121 Cod de procedură civilă.

Actul de constatare demonstrează o necorespundere a situației de fapt cu cea de drept și anume că bunurile imobile înregistrate cu drept de proprietate după „Lepton" SRL nu există în natură. „Lepton" SRL nu a radiat înscrierea asupra acestor bunuri și nu a explicat motivul dispariției bunurilor

Mai mult, actul de constatare nu are o formă stabilită de lege și nu există vreo cerință de a fi întocmit în prezența martorilor – așa cum o pretinde instanța. Efectiv, hotărârea instanței pune în sarcina administratorului provizoriu cerințe care nu sunt stabilite în vreun act normativ.

Suplimentar, în referința la cererea introductivă nu a fost prezentată vreo contraprobă la constatările de la fața locului, întocmite de administratorul provizoriu. Debitorul nici nu putea să prezinte atare contraprobe, operând doar cu afirmații nefondate.

Prin cerința de a demonstra inexistența bunurilor imobile instanța de fond a încălcat o regulă esențială a probatoriului în procesul de judecată – și anume aceea că faptele negative nu se probează.

În același fel, era imposibilă demonstrarea că mijlocul de transport de model ,,GAZ 2410", înregistrat cu drept de proprietate în folosul „Lepton" SRL – dispărut. După cum pretinde instanța, actul de constatare ar fi însoțit de o scrisoare la Inspectoratul de Poliție,

aceasta nu ar fi adăugat valoare persuasivă actului. Aici iese la iveală carența logică a cerinței de a demonstra inexistența unui fapt or, partea nu poate fi impusă să demonstreze un fapt negativ.

Adaugă că instanța de fond eronat a constatat că administratorul provizoriu și creditorul nu au conlucrat activ cu conducerea FPC"Lepton"SRL în vederea identificării bunurilor debitorului precum și posibilității stingerii creanțelor. Aceasta nu corespunde realității, întrucât procedurile de notificare a debitorului și organelor de conducere au fost respectate. Cooperarea presupune implicarea ambelor părți, ceea ce la caz nu a avut loc din vina debitorului și a organelor sale de conducere. Instanța nu a comentat nicidecum încălcarea obligației debitorului de a transmite administratorului provizoriu informația cu privire la patrimoniu, obligație cuprinsă de prevederile art. 27 alin. (3) LI.

Cu toate că majoritatea argumentelor instanței de fond se pot ralia doar la temeiului special de intentare a procesului de insolvabilitate – supraîndatorarea, instanța a considerat că acestea ar exclude temeiul general de insolvabilitate – incapacitatea de plată. În realitate, instanța de judecată a omis a se pronunța și a motiva eventuala netemeinicie a argumentelor expuse în cererea introductivă atât cu privire la temeiul general de insolvabilitate, cât și cu privire la temeiul special de insolvabilitate.

Raportul administratorului provizoriu consemnează și această circumstanță, susținută și de actul de constatare și constatările executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, prin care s-a depistat lipsa bunurilor și că debitorul SRL"Lepton", pe lângă faptul, că nu dispune de bunuri, nu dispune nici de mijloace bănești în conturile bancare.

Totodată, prin actele anexate la cererea introductivă și ulterior de către administratorul provizoriu, se constată cu certitudine că debitorul este în incapacitate financiară de a-şi onora obligaţiile sale faţă de creditorul CÎ "Agrostoc".

Instanța de fond susține că administratorul provizoriu a ignorat procedura directă stabilită de art.40[7] a Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998,argument eronat deoarece nu intră în atribuțiile administratorului provizoriu de a radia înscrierile asupra bunurilor imobile dispărute pe perioada gestiunii de către administratorul statutar al debitorului. Administratorul provizoriu își execută atribuțiile pentru a reuși întocmirea raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare în termen de 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa.

<u>În referința la apel</u> administratorul autorizat Guțu Sergiu a susținut apelul declarat de CÎ"Agrostoc", solicitând admiterea integrală a apelului, menționând că creditorul își întemeiază creanța prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central nr.2c-57/18 din 27 decembrie 2018, prin care s-a încasat de la debitor datoria în mărime de 723 493,89 lei, dobânda de întârziere în mărime de 15 976,33 lei şi cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 22 184,1 lei, iar în total suma de 761 654,32 lei.

Consideră că dispozițiile art.3 al Legii insolvabilității arată clar care sunt etapele unui proces de insolvabilitate și nu conține nici o prevedere, care ar permite instanței de judecată suspendarea derulării unui proces de insolvabilitate.

Poziția părților în ședința de judecată:

Potrivit art.8 alin.6 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2024 s-a dispus examinarea apelului în procedură scrisă, fără convocarea părților în ședința de judecată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art.8 alin.1 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 12 iulie 2024, apelul a fost declarat la 19 iulie 2024, prin urmare apelul este declarat în termenul legal de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central nr.2c-57/18 din 27.12.2018 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de CÎ„Agrostoc” către FPC „Lepton” SRL și s-a încasat de la SRL”Lepton” în beneficiul CÎ”Agrostoc” datoria în mărime de 723 493,89 lei, dobânda de întârziere în mărime de 15 976,33 lei precum și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 22 184,10 lei, iar în total suma de 761 654,32 lei(f.d.9 vol.1). Documentul executoriu se află spre executare silită în gestiunea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie (f.d.10,14 vol.1).

La 25 iunie 2020 CÎ”Agrostoc” a expediat în adresa SRL”Lepton” notificare cu somația achitării integrale a datoriei în mărime de 761 654,32 lei în termen de 7 zile calendaristice de la recepționarea notificării. Notificarea a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal ”plecat”(f.d.11-13 vol.1).

Potrivit avizului nr.24 din 8 septembrie 2020 CÎ”Agrostoc” a informat Serviciul Fiscal de Stat despre intenția a de a depune cerere introductivă față de SRL”Lepton” (f.d.26 vol.1).

La 16 septembrie 2020 avocatul Roșca Vladislav în interesele CÎ,,Agrostoc” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința FPC,,Lepton”SRL din motivul incapacității de plată și a supraîndatorării debitorului(f.d.1-31 vol.1).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19 septembrie 2020 cererea introductivă s-a admis spre examinare(f.d.33 vol.1).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27 ianuarie 2021 cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate s-a respins ca fiind neîntemeiată(f.d.18-21 vol.2).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2021 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27 ianuarie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d.39-42 vol.2).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 25 octombrie 2021 cererea introductivă s-a admis, s-a constatat insolvabilitatea FPC”Lepton”SRL și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului FPC ”Lepton” SRL; s-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului administratorul autorizat Guțu Sergiu, s-a stabilit termen limită de verificarea a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de propunerea de comunicare a tabelului definitiv a creanțelor până la 30 decembrie 2021 (f.d.62, 66-68 vol.2).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2022 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 25 octombrie 2021, fiind remisă cauza spre rejudecare în alt complet de judecată(f.d.19-28 vol.3).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 20 iulie 2022 cererea introductivă s-a admis, s-a constatat insolvabilitatea FPC”Lepton”SRL și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului FPC”Lepton” SRL; s-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului administratorul autorizat Guțu Sergiu; s-a ridicat dreptul de administrare a administratorului debitorului, Tănase Nicolae ș.a., s-a stabilit termen limită de verificarea a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de propunerea de comunicare a tabelului definitiv a creanțelor până la 05 septembrie 2022(f.d.139,149-153 vol.3).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2023 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 20 iulie 2022, fiind remisă cauza spre rejudecare în alt complet de judecată(f.d.115- 122 vol.2 copie).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 12 iulie 2024 cererea introductivă s-a respins ca neîntemeiată. S-au anulat măsurile aplicate prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 19.09.2020 (f.d.155,161-166 vol.4).

În argumentarea soluției de respingere a cererii introductive prima instanță a motivat că atât creditorul, cât și administratorul provizoriu nu au prezentat probe pertinente, concludente și veridice care ar confirma incapacitatea totală de plată a FPC ”Lepton” SRL, inclusiv nu au înlăturat omisiunile şi nu au luat act de concluziile descrise în deciziile Curţii de Apel Bălţi din 10.01.2023 şi 21.02.2023.

La 19 iulie 2024 avocatul Vladislav Roșca în interesele CÎ”Agrostoc” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 12 iulie 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea introductivă să fie admisă integral(f.d.160, 172-175 vol.4).

Conform art.1 alin.4) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu dispoziţia art.9 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art.12 din aceeaşi Lege, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

În conformitate cu dispozițiile art.10 Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Din conținutul normei citate rezultă că pentru intentarea unui proces de insolvabilitate este necesar un temei general, care constă în incapacitatea de plată a debitorului şi care reprezintă o insuficienţă a lichidităţilor, o absenţă a fondurilor băneşti necesare pentru plata obligaţiilor ajunse la scadenţă sau un temei special, care constă în supraîndatorare a debitorului.

Potrivit prevederilor art.2 din Legea insolvabilităţii, incapacitate de plată este situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi, iar supraîndatorare este situaţia financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

Dispoziţiile art.18 alin.1 din Legea insolvabilităţii statuiază că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Iar în conformitate cu art.34 alin.1 Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În temeiul art.11 din Legea insolvabilităţii, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Creditorul CÎ”Agrostoc” motivează necesitatea intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”Lipton” prin faptul, că acesta nu execută hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central nr.2c-57/18 din 27.12.2018 privind achitarea în beneficiul CÎ”Agrostoc” a sumei totale de 761 654,32 lei.

Potrivit concluziilor administratorului provizoriu Guțu Sergiu, menționate în raportul din 04.12.2020, în baza interpelărilor efectuate la organele competente s-a stabilit că disponibilul mijloacelor bănești pe contul bancar al debitorului FPC,,Lepton”SRL la BC,,Moldova-Agroindbank”SA este 0,13 lei, la BC”Moldinconbank”SA - 2,61 lei.

Potrivit informației din Registrul de stat al bunurilor imobile debitorul FPC,,Lepton” SRL este proprietarul următoarelor bunuri imobile:

- construcția număr cadastral *****, evaluată la suma de 120 205 lei;
- construcția număr cadastral *****, evaluată la suma de 52 707,00 lei;
- construcția număr cadastral *****, evaluată la suma de 7 329 lei;
- construcția număr cadastral *****, evaluată la suma de 11 255 lei.

Valoarea totală a bunurilor imobile deținute în proprietate de către debitorul FPC,,Lepton”SRL constituie suma de 191 496 lei.

Administratorul provizoriu a indicat în raport că, deplasându-se la fața locului pentru a identifica bunurile imobile, a stabilit că acestea lipsesc, în rezultat a întocmit un act de constatare. CRIS Registru Direcția Principală Înmatriculare a Transportului prin scrisoarea nr.03/01-9621 din 10.11.2020 a informat că după SRL”Lepton” este înregistrată o unitate de transport cu drept de proprietate și anume GAZ 2410 n.î. *****, a.f.1990; locul aflării unității de transport în perioada de observație nu a fost identificat. Pasivele întreprinderii la data de 07.12.2020 constituie 244 857,00 lei, formate din capitalul social, pasivele întreprinderii - 761 654,32 lei.

Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe care nu a reținut drept probă pertinentă actul de constatare privind existența bunurilor imobile, deoarece din conținutul înscrisului dat se atestă că acesta a fost întocmit unilateral, fără participarea organelor de conducere a debitorului sau a unui reprezentant al Serviciului Cadastral Teritorial, care ar confirma sau infirma poziția administratorului provizoriu expusă în act (f.d.133 vol.1). Nici din imaginile foto anexate la act nu se poate stabili cu certitudine dacă acestea au

fost efectuate anume pe terenurile pe care sunt amplasate construcțiile ce aparțin cu drept de proprietate ”Lepton” SRL.

În acest context instanța de apel menționează că prin prisma dispozițiilor art. 40^7 a Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, ,în cazul în care bunul imobil îşi încetează existenţa prin pieire fortuită sau distrugere (demolare), concomitent cu înregistrarea privind încetarea existenţei bunului imobil în registrul bunurilor imobile se radiază toate drepturile reale şi grevările referitoare la acel bun imobil. Înregistrarea privind încetarea existenţei bunului imobil se face în temeiul documentelor ce confirmă faptul pieirii fortuite sau distrugerii (demolării) bunului imobil.

Astfel, până la moment înregistrarea în Registrul bunurilor imobile referitor la proprietatea privată a SRL”Lepton” este valabilă, nefiind demonstrat instanței că administratorul provizoriu ar fi solicitat, prin prisma prevederilor art. 40^7 a Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, radierea drepturilor reale referitoare la bunurile imobile proprietate a debitorului și că această înregistrare a fost radiată.

Ce ține de bunul mobil- mijlocul de transport de model GAZ 2410 cu nr/î *****, a cărui loc de aflare nu a fost identificat, Colegiul reține că instanței n-au fost prezentat dovezi privind acțiunile întreprinse de administratorul provizoriu pentru identificarea locului aflării mijlocului de transport respectiv.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil constată că prima instanță justificat a respins cererea introductivă depusă de creditorul CÎ”Agrostoc” pe motiv că aceasta nu întrunește cerințele invocate în Legea insolvabilității la capitolul intentării procedurii de insolvabilitate, iar actele anexate la materialele cauzei nu confirmă starea de insolvabilitate a debitorului SRL„Lipton”.

Articolul 38 alin.1 Legea insolvabilității prevede că din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii recursului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de recurs nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art.35 alin.(2).

În sensul normei precitate, instanța de fond corect a menționat în dispozitivul hotărârii că actele de asigurare, aplicate prin încheierea din 19.09.2020 se anulează.

Potrivit art.8 alin.7 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Vladislav Roșca în interesele

CÎ”Agrostoc” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 12 iulie 2024.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Vladislav Roșca în interesele CÎ”Agrostoc”.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 12 iulie 2024 , adoptată în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de CÎ,,Agrostoc” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC”Lepton” SRL.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecătorul Ala Rotaru

Judecătorii Angela Revenco Ruslana Burdeniuc