

## D E C I Z I E

## ÎN NUMELE LEGII

16 decembrie 2016

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței	Dina Rotarciuc
Judecătorii	Borislav Babenco și Iurie Melinteanu
Grefierului	Cristiana Sîtnic
Cu participarea:	
Procurorului	Cătălin Scutelnic
Avocatului	Diana Ioniță

a judecat în ședință publică, apelul inculpatului Pavlovschii Iacov Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 08 august 2016, în cauza penală de acuzare a lui:

**Pavlovschii Iacov Vasile** a.n. 11.12.1983, originar Camenca, domiciliat mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru nr.15, ap.58 studii medii, nu este invalid, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat la SRL „Valenscop design” în calitate de manager proiecte în construcții, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în procedura: instanței de fond: 17.06.2016- 08.08.2016; instanței de apel: 25.08.2016 – 16.12.2016.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelului declarat,

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 08 august 2016, Pavlovschii Iacov Vasile a fost condamnat în baza art. 325 alin.(1) Cod penal la 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în beneficiul statului în mărime de două mii unități convenționale.

S-a inclus în termenul de pedeapsă durata reținerii și deținerii inculpatului în stare de arest la domiciliu, începând cu 12 mai 2016 până la 11 iunie 2016.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond, în procedura simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a stabilit că, la data de 26.04.2016 în incinta IP Orhei, situat or.Orhei, str.Vasile Mahu nr.144, în biroul de serviciu a șefului Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI Ursachi Victor s- a prezentat Pavlovschii Iacov Vasile, care a comunicat că în procedura Inspectoratului de poliție Orhei se află cauza penală nr.2016270058 pornită la 03.02.2016 în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, aferent acțiunilor pretins ilegale a SRL „Mecprim”, SRL „Igolias Prim” și SRL „Protect tehnologie”.

În cadrul discuției Pavlovschii Iacov Vasile, a comunicat că, de fapt, persoanele care sunt indicate în actele de constiuite a SRL „Mecprim”, SRL „Igolias Prim” și SRL „Protect tehnologie” nu au careva atribuții la activitatea acestora, de toate activitățile s-a ocupat el personal, totodată Pavlovschii Iacob a solicitat șefului Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI Ursachi Victor, despre care știa cu certitudine că este o persoană publică, concursul acestuia în vederea încetării tuturor acțiunilor de urmărire penală desfășurate pe marginea acestei cauze penale, promițându-i și oferindu-i în schimb mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Fiindu-i refuzată oferta făcută, totodată, fiind atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, Pavlovschii Iacov Vasile și-a continuat acțiunile insistând asupra ofertei făcute.

Tot el, Pavlovschii Iacov Vasile, continuându-și intențiile criminale, la 12.05.2016, în perioada de timp 17:30-18:00, aflându-se în Biroul de serviciu a șefului Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI Ursachi Victor, făcând uz de gesturi și cuvinte, a promis și oferit personal unei persoane publice bani în sumă de 50000(cincizeci mii) lei, bani ce nu i se cuvin, solicitând concursul acestuia în vederea încetării tuturor acțiunilor de penală desfășurate pe marginea acestei cauze penale.

Tot el, Pavlovschii Iacov Vasile, continuându-și intențiile criminale la 12.05 în perioada de timp 18:30-18:40, aflându-se în Biroul de serviciu a șefului Ser»' Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigații Infrafracțiuni a Inspectoratului Poliție Orhei al IGP al MAI Ursachi Victor, făcând uz de gesturi și cuvinte, a dat unei persoane publice bani în sumă de 2 200 (două mii două sute) euro, (echivalent conform cursului oficial al BNM - 49625,84 lei RM), bani ce nu i se cuvin, solicitând concursul acestuia în vederea încetării tuturor acțiunilor de urmărire penală desfășurate pe marginea acestei cauze penale, fiind reținut în momentul transmiterii sumei de oferite.

3. Nefiind de acord cu sentința emisă, apel în termen a depus inculpatul Pavlovschii Iacov Vasile, menționând că și-a recunoscut integral vina în cele comise, aceiași poziție fiind manifestată de la etapele incipiente ale fazei de urmărire penală, precum și a colaborat activ cu organul de urmărire penală. Suplimentar, caracterul său cooperant atât cu organul de urmărire penală, cât și cu instanța de judecată a fost condiționat de faptul că, acesta a conștientizat cele comise și s-a căit activ și sincer. Totodată, inculpatul sub presiunea măsurilor preventive a conștientizat impactul educativ al pedepsei penale, mai cu seamă fiind fără antecedente penale și contravenționale pentru careva ilegalități comise anterior, fiind caracterizat pozitiv la locul de muncă.

Totodată, la adoptarea sentinței instanța de fond a neglijat și astfel de circumstanțe, precum ar fi că, inculpatul are 3 copii minori la întreținere, este unicul întreținător în familie, soția aflându-se actualmente în concediul pentru îngrijirea copilului, are un părinte bolnav de boală incurabilă.

Prin prisma principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale (art.7 cod penal) fac posibilă aplicarea art. 79 cod penal cu numirea unei pedepse mai blinde decât cea minim prevăzută de lege, adică prin aplicarea art. 90 cod penal (condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei) și prin liberarea de pedeapsa complementară stabilită pentru norma art. 325 cod penal (amendă).

4. În ședința instanței de apel, avocatul Diana Ioniță, inculpatul Pavlovschii Iacov Vasile au susținut apelul, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate.

Procurorul participant Cătălin Scutelnic a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat.

5. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza probelor administrate la dosar, Colegiul penal ajunge la concluzia că urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în partea stabilii pedepsei și cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infrafracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

7. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de apel ajunge la concluzia că instanța de fond, cercetând totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, prin prisma prevederilor art.101 CPP RM, din punct de vedere al concludenței, veridicității și pertinentei lor, corect și legal a încadrat acțiunile lui Pavlovschii Iacov Vasile în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, axându-se la adoptarea soluției sale pe probe care au fost dobândite în modul stabilit de codul de procedură penală, care au servit la constatarea existenței infrafracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Se constată că, judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Astfel că, urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate în cauză. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere scrisă, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364<sup>1</sup>Cod de procedură penală.

Instanța de judecată, prin încheiere a admis cererea inculpatului, astfel judecata s-a desfășurat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364<sup>1</sup>Cod de procedură penală.

Cererea inculpatului privind judecarea cauzei în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală este formulată în cunoștință de cauză și conține mențiunea privind recunoașterea totală și necondiționată a faptei incriminate în legătură cu care a fost diferit justiției și renunțarea la dreptul de a solicita examinarea altor probe.

Înscrisul autentic al inculpatului cuprinde recunoașterea faptei descrise în rechizitoriu, precum și calificarea infrafracțiunii imputate.

Probele administrate în faza de urmărire penală sânt suficiente pentru a constata, că fapta există și constituie infrafracțiune prevăzută



de articolul 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, fiind de natura sa permita stabilirea pedepsei.

**8.** Privind pedeapsa aplicată inculpatului Pavlovschii Iacov Vasile, instanța de apel conchide, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, acordând deplină eficiență art.61 și art.75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

În acest sens se remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, numai examinate împreună aceste aspecte putând conduce la stabilirea în concret a pericolozității sociale a celui pe care pedeapsa este chemată să-l reeduce.

**9.** Sub acest aspect, instanța de apel constată că elementele legate de fapta comisă și de persoana inculpatului au fost pe deplin valorificate în procesul de individualizare a pedepsei penale stabilite, luând în considerație gradul de pericol social al faptei săvârșite, că infracțiunea imputată inculpatului este una gravă comisă cu intenție, personalitatea celui vinovat care a recunoscut vina în cele săvârșite, s-a căit sincer, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat, este căsătorit, la întreținere trei copii minori, de circumstanțele atenuante precum căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, de lipsa circumstanțelor agravante.

Toate aspectele expuse, justifică aplicarea pedepsei privative de libertate în limita minimă sancțiunii prevăzută de norma legii penale deoarece pedeapsa penală așa cum a fost cuantificată de către instanța de fond este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat, circumstanțelor săvârșirii infracțiunii.

**10.** Referitor la modalitatea de executare a pedepsei cu închisoarea, instanța de apel consideră întemeiate cerințele apelantului referitor la aplicarea art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în această parte sentința urmînd a fi desființată și pronunțată o nouă hotărîre.

Instanța de apel, în baza propriei analize, față de solicitările formulate de apelant în sensul schimbării modalității de executare, consideră întemeiat a se da curs celor susținute de apelant, ținînd cont de personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina în cele săvârșite, s-a căit sincer, este pentru prima dată pe banca acuzaților, are la întreținere trei copii minori, tatăl inculpatului Pavlovschii Vasile a.n. 22.03.1951, suferă de o boală incurabilă, fiind la evidența medicului oncolog, de lipsa circumstanțelor agravante, cît și de comportamentul postinfracțional al vinovatului, exprimat prin conștientizarea celor săvârșite.

Aspecte care conduc la ideea că funcția de reeducare a pedepsei va fi realizată, inculpatul putînd fi redat societății, fără teama că ar mai săvârși alte infracțiuni și fără executarea efectivă a pedepsei, prin stimularea eforturilor de autoeducare ale inculpatului, dovedită prin buna conduită în termenul de încercare.

Față de acestea, constatînd îndeplinite și celelalte condiții cerute de art. 90 Cod penal, instanța de apel va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului Pavlovschii Iacov Vasile pe un termen de probațiune de 1 (un) an, considerînd a fi o pedeapsă echitabilă în termeni în care se poate obține corectarea și reeducarea condamnatului.

**11.** Astfel că, aplicarea unei pedepse cu închisoarea a cărei executare va fi suspendată condiționat nu este disproporționată în raport de modalitatea concretă de săvârșire a faptelor, de scopul urmărit.

Pornind de la aprecierea că pedeapsa nu este un scop în sine, la stabilirea acesteia instanța trebuie să aibă în vedere aptitudinea inculpatului de a se reeduca sub influența sa, iar scopul pedepsei, constînd în reintegrarea socială a condamnatului, nu poate fi atins întotdeauna prin izolarea a acestuia de societate, astfel că pedeapsă prea severă poate fi ineficientă și poate conduce la obținerea unui efect contrar celui vizat, reducînd perspectivele de reintegrare a acestuia.

Prin urmare, se apreciază că pedeapsa a fost corect cuantificată de instanța fondului în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii, iar instanța de apel, dîndu-i, totodată, posibilitatea corectării conduitei sub influența sa.

**12.** Cît privește solicitarea inculpatului privind aplicarea art.79 Cod penal, în baza căruia să nu fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, instanța de apel consideră nefondată, or, careva circumstanțe excepționale prevăzute la art. 79 Cod penal instanța nu au fost stabilite.

Împrejurările expuse de apelant în vederea aplicării art.79 Cod penal ca: lipsa la caz a părții vătămate, căința sinceră și activă a inculpatului, regretele pentru cele comise, cooperarea activă cu organul de urmărire penală, nu pot fi apreciate drept circumstanțe excepționale, deoarece, în sensul art. 79 Cod penal, prin circumstanțe excepționale se înțeleg împrejurările în care s-a comis fapta infracțională sau datele privind personalitatea infractorului, care se consideră ieșite din comun, reprezentînd o veritabilă excepție.

**13.** Urmare a temeiurilor expuse, instanța de apel va interveni în sentința instanței de fond, în partea pedepsei, în sensul aplicării prevederilor articolului 90 Cod penal în privința inculpatului Pavlovschii Iacov Vasile.

**14.** Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, călăuzindu-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 2) și 418 CPP, în Numele Legii,-

**D E C I D E:**

Admite apelul inculpatului Pavlovschii Iacov Vasile, casează sentința Judecătorei Orhei din 08 august 2016, parțial, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Pavlovschii Iacov Vasile, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și condamnat la privațiune de libertate 6 luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, pedeapsa închisorii, în temeiul art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat, stabilindu-i lui Pavlovschii Iacov Vasile, un termen de probă de 1 (un) an, dacă în acest termen inculpatul nu v-a comite o nouă infracțiune și prin comportament prosocial și muncă cinstită, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale.

Decizia motivată pronunțată la 23.12.2016, ora 14.00.

Președintele ședinței

Dina Rotarciuc

Judecători

Borislav Babenco

Iurie Melinteanu