Dosarul Nr. 5r-387/25
4-25103565-46-5r-22052025

H O T Ă R Â R E

12 august 2025 mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului Sergiu Prodan

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Pascari Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 04.07.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 22.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 12.08.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 04.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, în privința lui Pascari Natalia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.seria MAI06 498603, în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Pascari Natalia având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal acceptat de la reprezentanții Blocului ,,Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank" din F.Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 04.07.2025 Pascari Natalia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 u. c., echivalentul a 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional Pascari Natalia la data de 18.07.2025, sub nr. 4890 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, la 04.07.2025 în localitatea s.Soroca agentul constator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional şi alegerile prezidențiale din 20.10.2024, invocând că ea ar fi acceptat și o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în

anumit fel, în favoarea unui bloc politic. A mai subliniat că, cu procesul verbal a luat cunoștință la data de 14.07.2025 iar pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă, respectiv, nu este de acord cu procesul-verbal şi Decizia de sancționare, consideră că au fost adoptate contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A mai menționat că, urmează a fi considerată o eroare faptul că în procesul verbal la compartimentul 18 a aplicat semnătura sa precum că ar fi recunoscut contravenția deoarece intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional, iar în situația în care a achitat amenda, la fel urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare deoarece prin acest fapt categoric nu recunoaște vina, iar achitarea amenzii a efectuat-o pentru a preveni unele pagube mai mari cum ar fi evitarea/ blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc.) şi a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

A mai evidențiat în conținutul contestației sale faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere, pe tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe el cât şi întreaga familie, respectiv, consideră că în aşa mod a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o iar temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Făcând referire la necesitatea respectării de către agentul constatator a prevederilor art.374, 440 precum și art.425 Cod contravențional a specificat că în speță s-au admis omisiuni, care ridică dubii referitoare la respectarea acestora, ori, în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional, iar omisiunea enunțată de rând cu celelalte și apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții care trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional, iar lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal, atrage nulitatea acesteia.

A subliniat petiționara că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conținut unul din elementele de bază ale procesului verbal este *locul şi timpul săvârşirii faptei contravenționale,* respectiv, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, omisiuni care au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea

procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator, concluzionând că agentul constatator nu a desfășurat toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale fără a individualiza fapta şi pedeapsa, respectiv consideră că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

În concluzie, notează că potrivit Deciziei de sancționare s-a stabilit că, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, respectiv, aceste concluzii sunt false şi abuzive nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, mai mult ca atît nu este menționat timpul acceptării banilor, nefiind probat care a fost scopul transferului banilor, nu a fost probat nici faptul dacă acești bani au ajuns anume la ea și nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri și nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, respectiv, nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

De asemenea relevă că, la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional, iar agentul a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elementele constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei, considerând că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În susținerea poziției sale, a făcut referire la prevederile art. 5, 9, 374, 425, 442, 443, 445, 440, 458, 375, 460, 461 Cod contravențional, art. 6 CEDO, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a Deciziei de sancționare din 04.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

2. Prestația părților în ședința de judecată.

Petiționara Pascari Natalia în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citată în mod legal, fapt confirmat prin nota informativă (f.d.48) astfel, ținând cont de

prevederile art. 455 Cod contravențional, inclusiv de termenul restrîns de examinare a cauzelor contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată avocatul Prodan Sergiu acționând în baza mandatului cu nr.2196873 din 12.08.2025 a susținut contestația depusă de Pascari Natalia totodată a depus pledoaria pe marginea contestației prin care ultimul și-a manifestat dezacordul cu procesul-verbal și decizia agentului constatator indicând că, contravenienta Pascari Natalia a fost acuzată că, în cursul anului 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot, ar fi pretins sau acceptat mijloace bănești prin intermediul contului bancar deschis la „PSB Bank" (Federaţia Rusă) de la reprezentanții blocului electoral „Victorie-Pobeda" și pretinsa faptă ar fi fost comisă în scopul influențării exercitării ori neexercitării unor drepturi electorale la alegerile prezidențiale şi referendum acțiuni pretinse drept „corupere electorală pasivă" calificate conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional sancţionabilă cu amendă între 25 000-37 500 lei. A menționat că, în dosarul contravențional au fost depuse următoarele materiale probatorii două file conţinând *două file (grafice EXCEL) conţinând semne grafice (logouri interfaţă telefon) care reflectă doar titularul numărului de telefon şi numărul total al SMS-urilor recepţionate de la „PSB Bank"; conţinutul SMS-urilor lipseşte; rezultate ale activităţilor speciale de investigaţie (ASI) dintr-o cauză penală distinctă - ordonanţe ale procurorilor şi încheieri ale judecătorilor de instrucţie - fără legătură explicită cu prezenta cauză contravenţională; nu au fost anexate ordonanţe de ridicare a înscrisurilor menţionate şi nici procese-verbale de ridicare sau predare benevolă a acestora; copii ale explicaţiilor contravenientului; originalul actului procesual lipseşte.*

Potrivit prevederilor art.425 alin.2 Cod Contravențional: (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple". În prezenta cauză: *fișierele grafice (EXCEL) NU conţin date despre conţinutul mesajelor, valoarea transferurilor, data sau ora acestora; nu pot demonstra pretinderea/primirea de avantaje; Fişiere Excel - probă decisivă; apărarea nu a primit formatul brut, nici expertiza tehnică —> încălcare «facilităţi adecvate» (art. 6 §3 b); Interceptări neaudiate de al doilea judecător —» compromitere principiul imediatităţii (§64-66).; Egalitatea armelor - instanţele au respins fără motiv cererile de contra-expertiză*

(§80-82)". Actele operative (ordonanțe de interceptare, încheieri de autorizare) provin dintr-o altă cauză penală şi nu indică vreo legătură directă cu contravenţia cercetată. Conform art. 42 alin.3;279/1 CPP şi jurisprudenței CEDO (Roşcă v. Moldova, 2004), probele colectate într-o cauză pot fi utilizate într-alta doar dacă există o ordonanță de disjungere şi conexare, inexistentă aici. Omiterea ordonanței de ridicare şi a procesului-verbal de ridicare contravine art. 110 CPP, fiind o omisiune de formă ce atrage nulitatea absolută (art. 251 alin.(1) CPP, aplicabil prin trimiterea art. 425 alin. (7) Cod contravențional). Copiile explicațiilor contravenientului nu pot substitui originalul (art. 425 alin,2,7 CC în coraborare cu art.94 CPP). Lipsa semnăturii şi a mențiunii de luare la cunoștință afectează veridicitatea înscrisului.

A mai evidențiat că, *latura obiectivă* a art. 47[1] alin. (1) implică dovada concretă a pretinderii, acceptării ori primirii unui bun/avantaj «pentru sine ori pentru altul», precum şi legătura cu exercitarea dreptului de vot. În lipsa conținutului SMS-urilor şi a altor date bancare (sumă, dată, descriere tranzacţii), nu se poate stabili existenţa vreunui «avantaj» şi nici raportul cauzal cu comportamentul electoral. *Latura obiectivă* a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Modalitatea normativă a acţiunii prejudiciabile de acceptare şi primire a mijloacelor băneşti, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea şi recepţionarea efectivă a mijloacelor băneşti de către făptuitor. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul **in dubio pro reo.** Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională. *În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului. Omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în şedinţa de judecată. Sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravenţional revine agentului statului şi nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să si demonstreze nevinovăţia sa. Or, nevinovăţia se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.*

În contextul expus mai sus a specificat că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, PASCARI NATALIA a comis fapta respectivă, or, instanţei de judecată nu i - au fost prezentate probe concludente şi pertinente care să ateste că, PASCARI NATALIA a acceptat şi primit careva mijloace

băneşti, agentul constatator întemeindu-şi soluţia de sancţionare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicaţiei PSB Bank, faptă pentru care legislaţia nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenţia făptuitorului prin intermediul acestei aplicaţii de a primi careva mijloace băneşti anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) şi în mod voalat, urmează de reţinut că agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie, invocând nişte concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăţia lui PASCARI NATALIA, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Suplimentar la cele menționate a relatat că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, trebuie de reținut că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane. În condiţiile enunţate, conchide că, în speţă nu este demonstrat că în acţiunile lui NITRAN SOFIA, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 47/1 alin. (1)CC. Se reţine că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Astfel în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nefiind răsturnată, în situaţia în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că în acţiunile lui PASCARI NATALIA ar fi existat elementele contravenţiei stabilite de art. 47/1 alin. (1) CC, instanţa de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, coroborat cu art. 461 Cod Contravenţional, este necesar de a înceta procesul contravențional, intentat în baza procesului verbal cu privire la contravenţie, prin care lui PASCARI NATALIA i se incriminează comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) CC în legătură cu faptul că în acţiunile ultimei nu este întrunită fapta contravenției, astfel, elementul material nu a fost dovedit «dincolo de orice îndoială rezonabilă», iar latura obiectivă rămâne neîndeplinită.

Remarcă că, lipsa menţiunilor obligatorii din procesul-verbal (data şi ora faptei) - art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, potrivit cărui:„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; și art. 445 Cod contravenţional: „Nulitatea procesului-verbal: (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la. evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În concluzie, consideră că în speţă este afectat essențial fondul cauzei deoarece indicarea abstractă şi general a timpului comiterii faptei face imposibilă calificarea corectă,maim uit ca atît după cum cunoaştem art.47/1 CC a intrat în Vigooare la 15.08.2024, astfel există riscul atragerii la răspundere a persoanei în lipsa normei penale atragerea la răspundere retroactivă fiind încălcat art. 7 CEDO, potrivit căruia:„ 1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care**,** în momentul în care a fost săvârşită, nu constituia o infracţiune, potrivit dreptului naţional si internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârşirii infracţiunii.2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării şi pedepsirii unei persoane vinovate de o acţiune sau de o omisiune care, în momentul săvârşirii sale, era considerată infracţiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de naţiunile civilizate. ”(riscă aplicarea retroactivă a normei sancţionatoare. CEDO - Scoppola (nr. 2) c. Italia (2009) reafirmă interdicţia retroactivităţii), deasemenea în speţă este încălcat art. 6 CEDO, deoarece prin neindicarea timpului concret al comiterii faptei contravenientul este în imposibilitate de a se apăra efectiv, inclusiv prin invocare a unui alebiu astfel solicită încetarea procesului contravenţional şi achitarea contravenientului cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 445 alin.(1) CC.

Agentul constatator Celan Alexandr în ședința de judecată nu s-a prezentat dar a depus cerere la 06.08.2025 (f.d.29) prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că se va afla în concediu ordinar susţinînd procesul-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei adoptate ca fiind legale şi întemeiate astfel ținând cont de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia și examinarea contestației în baza materialelor din dosar.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

3. Probele și prevederile legale pe care se întemeiază concluzia instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1^1).

Cât privește termenul depunerii contestației.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 18.07.2025, Pascari Natalia a depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constatator din 04.07.2025 care a fost înregistrat sub nr. intrare 4890, materialele fiind remise în instanță la 22.07.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, de aceia, se va purcede în continuare la verificarea legalității cît și a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În fond, potrivit procesului-verbal cu seria și nr.MAI06 498603, instanța atestă că, Pascari Natalia a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Pascari Natalia având

calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal acceptat de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din F.Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 04.07.2025 Pascari Natalia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000,00 lei.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, desi trebuia și putea să le prevadă.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, **47[1]**, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1] , 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului, fapt care a fost însă certificat prin semnătura martorului Morari Angela, indicându-se toate datele acesteia, așa după cum este prevăzut de lege, iar ulterior, prin scrisoarea nr.34/48-7884 din 04.07.2025 (f.d.9) Pascari Natalia a fost notificată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04.07.2025, prin urmare, fiindu-i asigurat dreptul de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.f) Cod contravențional, prin care petiționarei i s-a adus la cunoștință drepturile şi obligațiile prevăzute la art.384, iar ultima a înțeles bine care sunt drepturile sale or, a reacționat în termenul prevăzut de lege, depunând contestația.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanța atestă că neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art.443 din Codul contravențional sau rectificări care nu creează incertitudini şi în privința cărora nu există obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei, iar în această situație, petiționarei nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanțiilor stipulate în art.384 alin.(2) din Codul contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă

instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.07.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Instanța de judecată denotă că, lui Pascari Natalia i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare*: ”coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost administrate în

cadrul legal al procedurii contravenționale, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise și anume:

- scrisoare nr. 34/48-7884 din 04.07.2025 din care rezultă că, Pascari Natalia a fost notificată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04.07.2025 (f.d.9);
- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.10);
- copia autentificată a scrisorii nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 prin care se atestă că, Inspectoratul naţional de securitate publică al IGP a comunicat IP Soroca că la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2^1) Cod contravenţional a fost iniţiat proces contravenţional nr. RAP01433516 cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sau orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024 cu remiterea materialelor şi probelor acumulate, pentru examinare conform competenţei, prin prisma prevederilor art.47^1 Cod contravenţional (f.d.11-12);
- copia autentificată a raportului de analiză informaţional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliţiei Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 de unde se vede că în cadrul soluţionării sarcinii „Analizarea listelor primite şi repartizarea persoanelor în liste separate după raion, municipiu şi în care fiecare persoană să conţină IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB”, totalul informaţiilor prezentate cu ajutorul aplicaţiei Microsoft Excel şi a funcţiei Macro comenzi VBA, şi anume au fost combinate şi adăugate datele privind domiciliu şi reşedinţă a abonaţilor identificaţi (ASP) la cei 53080 de abonaţi identificaţi (companii de telecomunicaţii) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM (f.d.13-16);
- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 de unde rezultă că, cu ajutorul aceloraşi funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr.1) şi numerele SIM cu abonaţi identificaţi anterior, astfel au fost adăugate informaţiile ce conţin numărul total de conexiuni (Nr de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fişier Excel ce conţin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr.1 conform căreia se vede că sunt indicate 769 persoane din raionul Soroca. Conform Extrasului din fişierul format Excel — anexă la Raportul de analiză informaţional-criminală al Direcţiei investigaţii analitice a Inspectoratului naţional de investigaţii din 07.02.2025 se vede că pe cartela Sim 373677151128 ce aparține lui Pascari Natalia au fost expediate 5 SMS Identificator

PSB, în perioada 2024/10/03 17:03:13, 2024/10/03 17:03:12, 2024/10/03 17:03:13, 2024/10/03 17:03:13, 2024/10/07 17:03:33 (f.d.17, 18, 30, 31);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.07.2025 întocmit în privința lui Pascari Natalia în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.20);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025 (f.d.33-35);

- încheiere nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 şi anume: Ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigaţie colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice - S.A „Moldtelecom", privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB" şi/sau ПСБ (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării (f.d.36-38) în acest sens fiind eliberat mandatul judecătoresc (f.d.39-40);

- încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informaţii de ia furnizorii de servicii de comunicaţii electronice - S.A. „Moldtelecom", privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB" şi/sau ПСБ (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la 22.10.2024 (f.d.41-44) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.45);

- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A."Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 pînă la momentul executării (f.d.46-49);

- încheiere nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 şi anume:Ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 19.04.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigaţie identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA „Moldtelecom" cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice (identificatorul internaţional al abonatului mobii (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (17526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripţia „Anexa 1 Moldtelecom", cu stocarea informaţiei pe un suport

Informaţional şi/sau CD (f.d.50-51) în acest sens fiind eliberat mandatul judecătoresc (f.d.52);

- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.53-55);

- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA „Moldtelecom" cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice (identificatorul internaţional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (1P), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (17526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripţia „Anexa 1 Moldtelecom", cu stocarea informaţiei pe un suport informaţional şi/sau CD (f.d.56-58);

- proces-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații "Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" deservite de operatorul de telefonie mobila S.A. „Moldteleeom" în privinţa numerelor *SIM unice, care au utilizat şi/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicaţia mobilă cu identificatorul: P3B(ПСБ) a Băncii Comerciale „Promsveazibank " din K Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori şi sms-uri primite de fiecare dintre aceştia, pentru fiecare companie de telecomunicaţii în parte, pe contul cărora au fost depuse mijloace băneşti şi/sau au primit SMS-uri în adresa sa din partea identificatorului „ PSB", numerele unice constituind* rezultatul efectuării măsurii speciale de investigaţie: "*colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice*", autorizată de judecătorul de instrucţie în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, dna. Alina Gorceac, prin încheierea şi mandatul judecătoresc (mandatului judecătoresc din 21.10.2024 nr. 13- 921/2024), (f.d.59);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul instalării aplicației, acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani și că nu este membru sau simpatizantul căruiva bloc sau partid politic, or, ultima nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente. Argumentul precum că datele sale personale au fost folosite de către altcineva este apreciat critic de către instanța de judecată și consideră că se invocă de către petiționar cu scopul de a duce în eroare judecata și a evita răspunderea contravențională.

În sensul dat, instanța reține că, petiționara nu a confirmat depunerea unei plângeri pe faptul folosirii ilegale de către anumite persoane a datelor cu caracter personal, și o eventuală cercetare pe acest motiv mai mult, materialele cauzei denotă descărcarea aplicației „PSB” în telefonul ce-i aparține, acțiune ce putea fi realizată doar de către sau cu acceptul utilizatorului telefonului.

Astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art.8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționara Pascari Natalia urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că, aceasta nu a prezentat careva probe în contestația sa nu a specificat care este motivul și ce ar trebui de fapt să verifice instanța.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie - fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a încălcării specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într - un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

La fel, în combaterea poziției petiționarei instanța relevă faptul, că la speță s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația ”PSB” era utilizată de BP ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei, la fel ca și negarea totală a acesteia în ceia ce deținerea unui card bancar, or, faptul dat nici nu i s-a incriminat.

Prin urmare instanța constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-

verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Astfel instanța remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuată fără a accesa telefonul personal al contravenientei iar aplicația și mesajele reflectă transmiterea sumelor bănești efectuate în perioada anului 2024.

La caz, instanţa de judecată a reţinut că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a completat rubrica timpul și locul săvîrşirii de altfel, în pct. 4 în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica *perioada săvîrşirii* a fost indicat anul 2024, la rubrica *locul săvîrșirii* pct. 5 a fost indicat s.Iarova, r-l Soroca și în pct. 6 este indicat perioada anului 2024 respectiv, se subînțelege faptul că, este stabilit de facto timpul și locul comiterii contravenţiei.

În acest sens instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-

un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați.

Prin urmare, argumentul contestatarului precum că în pricină nu s-a demonstrat că ar fi primit bani, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că, în pricină, contestatarul se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai comportă importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care în pricină se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriu. Or, în cadrul judecării cauzei, contestatorul a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscută și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu

universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art.2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art.38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vînzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarei, care pledează nevinovată, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, în opinia instanței cele invocate reprezentînd doar o metodă de apărare.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Pascari Natalia vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către ea în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 04.07.2025 şi adusă la cunoștința contravenientei, iar ultima a contestat-o, contestația fiind susținută iar după examinare, respinsă, ceia ce o decade pe ultima din dreptul de a mai beneficia de careva reduceri sau facilități acordate de Legiuitor.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu decizia agentului constatator din 04.07.2025, va fi remis agentului constatator pentru a fi pus în executare.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Pascari Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 04.07.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca din 04.07.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Cristina Botnaru**

