Dosarul nr. 4r-24/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25102322-05-4r-14012026 Judecător Ciorba Alexandru

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

11 mai 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 28 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Onoșcenco Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560587 din 08 iulie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La data de 08 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560587, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, cet. Onoșcenco Alexandru locuitor al satului Gura Galbenei, r-nul Cimișlia, la telefonul mobil personal în care este instalat numărul 0***** prin aplicația PSB a băncii din Federația Rusă, Promsveazibank,

urmare implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală la data de 04.10.2024, ora 13:59 a pretins pentru sine transfer bănesc în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral, precum şi pentru alegerea opțiunii „nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024. (f.d.58)

Prin decizia agentului constatator, Onoșcenco Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent al sumei de 25000 lei.

La data de 11 iulie 2025, ***Onoșcenco Alexandru*** ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 560587 din 08 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 08 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional. (f.d.3-6)

2.Poziția instanței de fond.

La data de 28 noiembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Onoșcenco Alexandru.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560587 din 08 iulie 2025, întocmit în privința lui Onoșcenco Alexandru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, și anume neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a semnăturii martorului asistent, cu încetarea în privinţa lui Onoșcenco Alexandru a procesului contravențional. (f.d.87-91)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 10 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 28 noiembrie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.95-102)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Onoșcenco Alexandru, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.

MAI06 560587 din 08 iulie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Scrob Veronica, întocmit în privința lui Onoșcenco Alexandru în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Menționează că, acțiunile contravenientului Onoșcenco Alexandru corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care s-au anexat la dosar.

Consideră că, probele prezentate în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Susține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Menționează că, instalarea aplicației bancare, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Argumentele contravenientului Onoșcenco Alexandru privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. În speță contravenția consumându-se în momentul când Onoșcenco Alexandru a acceptat

instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Onoșcenco Alexandru împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 560587 din 08 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 28 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 10 decembrie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 14 ianuarie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.103)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 16 ianuarie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul, că cauza va fi examinată în ordine de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat, dar careva referință la sediul instanței de recurs nu a parvenit.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea*

judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la data de 08 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560587, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, cet. Onoșcenco Alexandru locuitor al satului Gura Galbenei, r-nul Cimișlia, la telefonul mobil personal în care este instalat numărul 0***** prin aplicația PSB a băncii din Federația Rusă, Promsveazibank, urmare implementării de către organizația criminală „Şor" a unui mecanism de corupere electorală la data de 04.10.2024, ora 13:59 a pretins pentru sine transfer bănesc în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral, precum şi pentru alegerea opțiunii „nu" în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024. (f.d.58)

Prin decizia agentului constatator, Onoșcenco Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent al sumei de 25000 lei.

La data de 11 iulie 2025, Onoșcenco Alexandru ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 560587 din 08 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 08 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional. (f.d.3-6)

La data de 28 noiembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Onoșcenco Alexandru.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560587 din 08 iulie 2025, întocmit în privința lui Onoșcenco Alexandru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, și anume neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a semnăturii martorului asistent, cu încetarea în privinţa lui Onoșcenco Alexandru a procesului contravențional. (f.d.87-91)

La data de 10 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii

judecătoriei Cimișlia din 28 noiembrie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.95-102)

La caz, Completul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul reține că, Onoșcenco Alexandru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Onoșcenco Alexandru, *pe motiv de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 445 alin. (1) Cod contravenţional)*. (f.d.87-91)

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*... analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie /.../ deşi în procesul-verbal cu privire la contravenţie este menţiunea că a fost întocmit în prezenţa lui Onoşcenco Alexandru, însă ultimul a refuzat să semneze procesul-verbal. /.../ întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului şi refuzul acestuia de a semna, urmează a fi confirmat prin semnătura cel puţin a unui martor, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, /.../ În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul*

constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. /.../ Instanța constată că normele legale enunțate mai sus au fost ignorate de către agentul constatator, care în situația refuzului persoanei să semneze procesul-verbal, urma să certifice acest fapt prin semnătura unui martor asistent sau în lipsa acestuia să documenteze refuzul prin careva mijloace tehnice. La caz, se atestă că, Onoșcenco Alexandru a refuzat să semneze procesul-verbal".

Contrar celor indicate supra, Completul constată că instanța de fond a ajuns la concluzia nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fără a examina în mod corespunzător conținutul acestuia. Or, din procesului-verbal cu privire la contravenție (pct. 14) rezultă că „*Procesul-verbal a fost încheiat în*" prezența cet. Onoșcenco Alexandru, ultimul a contrasemnat faptul dat.

Deși instanța de fond indică că, Onoșcenco Alexandru nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica - pct. 18 „*Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez*" dar a scris personal „*Nu recunosc*", și la pct. 19 a scris „*Refuz*", totuși Completul de judecată reține că aceste mențiuni nu pot fi interpretate ca un refuz de a semna procesul-verbal în sensul prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, din conținutul actului contestat rezultă că persoana atrasă la răspundere contravențională a participat la întocmirea procesului-verbal, a luat cunoștință de conținutul acestuia și a formulat obiecții personale asupra învinuirii formulate.

În aceste condiții, Completul susține că, simpla mențiune a refuzului de semnare a procesului-verbal nu poate fi analizată în mod izolat, fără a se ține cont de faptul că contravenientul a participat la întocmirea actului și și-a exprimat poziția în mod explicit, ceea ce pune sub semnul întrebării concluzia instanței de fond privind incidența unei nulități absolute.

Prin urmare, instanța de fond nu doar că a aplicat eronat dispozițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, dar a și omis să examineze aspectele esențiale ce țin de existența faptei contravenționale, limitându-se la o analiză formală a legalității procesului-verbal, fără a intra în fondul cauzei.

În aceste condiții, chiar dacă instanța de fond a reținut incidența unei nulități în temeiul art. 443 alin. (6) Cod contravențional, Completul constată că aceasta nu a examinat dacă pretinsa neregularitate are caracter esențial și dacă aceasta a

afectat în mod real dreptul la apărare sau stabilirea situației de fapt, or, numai o asemenea verificare permite concluzia privind nulitatea absolută.

Totodată, Completul conchide că instanța de fond a adoptat o ***soluție prematură***, fără a realiza o examinare efectivă și completă a probatoriului administrat în cauză, or, din materialele dosarului rezultă existența unor elemente probatorii esențiale care nu au fost supuse analizei judiciare.

Or, potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, să verifice caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei și toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivată, clară și conformă prevederilor legale, or, analiza efectuată de prima instanță se limitează exclusiv la constatarea unor pretinse vicii formale ale procesului-verbal, fără a proceda la examinarea efectivă a fondului cauzei și a existenței faptei contravenționale imputate.

Totodată, Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului*****,** astfel, instanța de recurs nu poate suplini lipsa examinării probelor de către prima instanță. Or, circumstanțele vizate impun administrarea de probe suplimentare și verificarea completă a situației de fapt ce urma a fi analizată de instanța de fond, ceea ce atrage asupra cauzei incidența art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional.

Prin urmare, Completul constată că prima instanță a soluționat cauza în mod prematur, limitându-se la o analiză formală a legalității procesului-verbal, fără a verifica caracterul esențial al pretinsei nulități și fără a examina probele relevante pentru stabilirea existenței faptei contravenționale și a momentului săvârșirii acesteia. Aceste omisiuni nu pot fi înlăturate în instanța de recurs, fiind necesară administrarea și aprecierea probelor în primă instanță.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către

instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 28 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Onoșcenco Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560587 din 08 iulie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri