Dosarul nr. 2-5557/2023

2-23041356-12-2-21032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Diana Popistaș

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 21.03.2023, *****a depus cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, *****este proprietarul exclusiv al apartamentului nr.48, care se afla la etajul doi din blocul 102/3, str. Ismail, mun. Chișinău.

La 05 februarie 2023, din motiv de neglijență a pârâtei *****, care este proprietar al apartamentului nr. 52, situat la etajul trei, deasupra apartamentului reclamantului, s-a produs inundația propriu-zisă.

La 06 februarie 2023, reclamantul a solicitat prezentarea comisiei specializate a ÎMGFL-22, pentru constatarea incidentului și întreprinderea masurilor de rigoare.

Astfel, prin Act nr.9 din 06 februarie 2023, întocmit de comisia formată din reprezentanții ÎMGFL-22, au fost depistate urme de inundație în camera de baie, antreu, bucătărie. La fel, comisia a stabilit că, inundația a avut loc din apartamentul nr.52, unde proprietar este *****, de la rețelele inginerești interne și obiectele sanitare deteriorate.

La 12 februarie 2023, reclamantul s-a adresat către Certul de Expertize Independente „Elitexpert Group” SRL , solicitând efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică cu privire la aprecierea prejudiciului material cauzat proprietarului apartament. *****, 102/3, mun. Chișinău, estimat la 44187,93 lei.

Prin urmare, reclamantul *****din bună-credință a încercat soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, am și expediat în adresa piritei o somație prin care se solicitată să fie reparată paguba, provocată în urma inundației apartamentului nr.48.

Astfel ținând cont de faptul că, pârâta vehement a ignorat solicitarea reclamantului de a repara prejudiciul cauzat în urma inundației apartamentului nr.48, este impus să se adreseze în instanța de judecată.

Potrivit art. 2016 alin. (1) Cod Civil, dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesie.

Potrivit art. 2025 Cod Civil, repararea prejudiciului se face in natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și aceiași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă acesta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod Civil, cel ce acționează în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.2036 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. potrivit alin. (2) același articol, prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, menționează că, astfel de acțiuni neglijente iresponsabile din partea pârâtei au mai provocat anterior încă două inundații în apartamentul reclamantului.

Mai exact, la 17.05.2017, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a emis hotărâre judecătorească prin care a dispus repararea prejudiciului cauzat de **********lui *****în urma inundației *****, mun. Chișinău.

Astfel consideră că, pârâta prin acțiunile sale iresponsabile și neglijență de care dă dovadă cauzează intenționat un șir de suferințe psihice atât lui *****cât și familiei acestuia. Reclamantul este căsătorit și are un copil minor de doar 1 (un an), toată familia locuiește în ap. 48, acesta este în imposibilitate ca elementar să efectueze copilului procedurile de igienă necesare din motiv ca baia nu este funcționala după inundația din 05 februarie 2023.

Indică că, pretențiile ce ține de repararea prejudiciului în echivalent bănesc în mărime de 44 187,93 lei, prejudiciul moral să fie reparat în echivalent bănesc în mărime de 5000 lei.

Menționează că, deoarece din vina pârâtei sunt suportate cheltuieli de judecată, ce constau din taxa de stat în sumă de 1425,63 lei, cheltuieli de asistență juridică 5000 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei companiei „Elitexpert Group” SRL 5500 lei, toate aceste cheltuieli solicită să fie încasate din contul pârâtei în beneficiul reclamantului **********.

Solicită partea reclamantă **********:

- încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului **********, suma de 44 187,93 lei cu titlul de prejudiciu material, cauzat prin inundarea apartamentului nr.48, situat în mun. Chișinău, *****;

- încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului, **********, suma de 5 000 lei cu titlul repararea prejudiciului moral, cauzat prin inundarea ap.48, str. Ismail, mun. Chișinău;

- încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului **********, cheltuieli de judecată, suma de 5500 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 5000 lei asistența juridică acordata de avocat calificat, suma de 1425,63 lei pentru achitarea taxei de stat.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Popistaș Diana, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul **********, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citată despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâtul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, potrivit scrisorii ASP din 26.06.2024, se atestă că la 24.11.2016 a fost radiată din evidență la cererea proprietarului locuinței, actualmente nu este înregistrată la domiciliu și/sau la reședință temporară, din care considerente instanța a dispus citarea publică a părții. La fel, instanța remarcă că, la 04.10.2023, executorul judecătoresc Zamșa Valentina a expediat la adresa de telegram a lui ***** citația cu materialele anexate și recepționată de ultima notificarea din 04.10.2023.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de *****către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru

soluționarea justă a cazului, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin actul nr. 9 din 06.02.2023, emis de către ÎMGFL-22, se atestă că pe *****, în apartamentul ***** unde proprietar este **********, la data inspectării au fost depistate urme de inundație în următoarele încăperi: camera de baie și veceu pe tavan, pereți, antreu pe tavan, bucătărie pe tavan. Inundația a avut loc din apartamentul nr. 52, unde proprietar este *****, de la rețelele inginerești interne și obiectele sanitare deteriorate.

Potrivit contractului de prestare a serviciilor de evaluare ***** din 17.02.2023, se atestă că, între SRL „Elitexpert Grup” și **********, a fost încheiat contract având ca obiect prestarea serviciilor de evaluare a apartamentului situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, *****, *****Conform clauzelor contractuale, costul serviciilor constituie suma de 5 500 lei.

Prin somația din 22.02.2023, se atestă că *****Constantin, proprietar al apartamentului ***** situat pe *****, mun. Chișinău, a solicitat lui ***** Anton, proprietara apartamentului nr. 52, achitarea prejudiciului material și moral cauzat în urma inundației produse la data de 05.02.2023. Potrivit somației, sursa inundației este atribuită neglijenței proprietarei ap. 52, fapt confirmat prin Actul din 06.02.2023. Prejudiciul material a fost evaluat la suma de 44 187,93 lei, reprezentând costurile de reparație a apartamentului ***** și prejudiciul moral 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17.05.2017, s-a încasat de la **********în beneficiul lui *****suma de 13 894, 89 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat, cheltuielile de judecată, suma de 416,84 lei pentru achitarea taxei de stat, suma de 120 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea pârâtului prin publicitate, 1000 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei, 700 lei cheltuieli pentru asistența juridică, în total suma de 16 131,73 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiata.

Potrivit raportului de evaluare a prejudiciului material ***** din 17.02.2023, s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat beneficiarului apartamentului ***** situat pe *****, mun. Chișinău constituie 44 187,93 lei.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 12.02.2023, se atestă că *****este proprietarul apartamentului ***** situat pe *****, mun. Chișinău.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 02.08.2024, se atestă că ***** este proprietarul apartamentului nr. 52, situat pe *****, mun. Chișinău, până la data de 27.02.2023.

Conform art. 2016 Cod civil,

(1) Dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesie. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs din cauza unui eveniment prevăzut la art. 2012 ori din vina celui prejudiciat.

Conform art. 2025 Cod civil,

(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

(3) Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții. (4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

(5) În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micșorat ori a încetat.

(6) Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

Conform art. 1998 Cod civil,

(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 Cod civil,

(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În speță, obiectul litigiului îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 44 187,93 lei, cauzat prin inundarea apartamentului reclamantului; încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată formate din 5 500 lei pentru efectuarea expertizei, 5 000 lei pentru asistență juridică și 1 425,63 lei taxa de stat.

La caz, instanța reține că, potrivit raportului de evaluare a prejudiciului material ***** din 17.02.2023, efectuată de SRL „Elitexpert Group”, se atestă că, expertul a examinat apartamentul situat în mun. Chișinău, *****, ap. 48, efectuând constatări vizuale, măsurători tehnice și evaluarea gradului de deteriorare a finisajelor interioare, tavanelor, pereților și elementelor constructive afectate de inundație. Astfel, în urma analizei expertul a stabilit că sursa avariei a fost defecțiunile existente la rețelele inginerești interne și obiectele sanitare deteriorate din apartamentul nr. 52, deținut de pârâta *****.

În context, în baza raportului de evaluare a prejudiciului material ***** din 17.02.2023, s-a stabilit că valoarea prejudiciului material cauzat reclamantului ca urmare a inundației produse la data de 05 februarie 2023, este de 44 187,93 lei.

Instanța reține că, raportului de evaluare a prejudiciului material ***** din 17.02.2023, este un mijloc de probă științific, complet, obiectiv și concludent. Expertul a identificat cauzalitatea dintre acțiunea pârâtei și prejudiciul suferit de reclamant, fundamentând evaluarea pe criterii tehnice și economice.

Subsecvent, instanța reține că, raportul de evaluare a prejudiciului material confirmă existența și întinderea prejudiciului material suferit de reclamant, stabilind legătura directă de cauzalitate între fapta ilicită imputabilă pârâtei și daunele produse părții reclamante.

La fel, instanța reține că, prin actul nr. 9 din 06.02.2023, emis de către ÎMGFL-22, se atestă că pe *****, în apartamentul ***** unde proprietar este **********, la data inspectării au fost depistate urme de inundație în următoarele încăperi: camera de baie și veceu pe tavan, pereți, antreu pe tavan, bucătărie pe tavan. Inundația a avut loc din apartamentul nr. 52, unde proprietar este *****, de la rețelele inginerești interne și obiectele sanitare deteriorate.

Mai mult, fiind stabilit că inundarea apartamentului reclamantului s-a produs din cauza defecțiunii la instalația sanitară din apartamentul pârâtei, aceasta din urmă răspunde în temeiul art. 2016 alin. (1) Cod Civil.

Prin urmare raportând norma indicată supra și ținând cont de faptul că reclamantul a probat cauzarea din partea pârâtului a prejudiciului prin inundarea bunului imobil, instanța va admite pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de suma de 44 187,93 lei.

Cu privire la prejudiciul moral.

Conform art. 2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța remarcă că, actul de constatare întocmit de ÎMGFL-22 din 06 februarie 2023, confirmă că incidentul a produs deteriorări semnificative la elementele de construcție ale apartamentului pereți, tavan, finisaje, obiecte de mobilier, determinând imposibilitatea utilizării normale a locuinței pe o perioadă îndelungată. Totodată, instanța

remarcă că anterior pârâta a inundat apartamentul reclamantului, împrejurare care relevă o conduită neglijentă și lipsă de diligență.

Subsecvent, instanța constată că suferințele morale și disconfortul psihic resimțit de reclamant sunt reale și justificate, constând în stresul continuu cauzat de imposibilitatea de a-și utiliza locuința, în afectarea mediului familial și în sentimentul de insecuritate generat de repetarea incidentelor. Astfel, sunt întrunite elementele pentru angajarea răspunderii civile delictuale sub aspectul prejudiciului moral, în sensul dispozițiilor art. 2036 Cod Civil.

Cu toate acestea, instanța apreciază că suma de 5 000 lei, solicitată cu titlu de prejudiciu moral este disproporțional în raport cu gravitatea faptei, durata și intensitatea suferințelor produse. Astfel, întru stabilirea cuantumului despăgubirii morale, instanța reține natura faptei, absența intenției directe și faptul că pârâta nu a contestat existența evenimentului, ci doar întinderea consecințelor acestuia.

În context, instanța aplicând principiile echității și proporționalității apreciază că acordarea sumei de 2 000 lei reprezintă o compensație justă pentru a acoperi atingerea adusă drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului, fără a se transforma într-o sancțiune excesivă pentru pârâtă.

Cu privire la cheltuielile de judecată.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța, analizând probele anexate constată că, cheltuielile aferente efectuării raportului de evaluare a prejudiciului material în cuantum de 5 500 lei, achitate în temeiul contractului de prestări servicii ***** din 17 februarie 2023, încheiat cu „ElitExpert Group” SRL, sunt justificate, întrucât raportul a fost esențial pentru stabilirea întinderii prejudiciului material și soluționarea cauzei pe fond, iar raportul constituie un mijloc de probă indispensabil, fiind dispusă și utilizat direct în interesul soluționării litigiului, motiv pentru care costul acestuia se impune a fi recuperat în întregime.

Cu privire la onorariul avocatului în cuantum de 5 000 lei, instanța apreciază că suma este parțial justificată. Subsecvent, având în vedere volumul de activitate desfășurat, durata procesului, numărul limitat de ședințe de judecată și complexitatea medie a cauzei, instanța, consideră rezonabil reducerea acestei sume la 4 500 lei, cuantum care reflectă un echilibru just între munca depusă de apărător și proporționalitatea cheltuielilor raportate la obiectul litigiului.

Cu privire la taxa de stat în cuantum de 1 431 lei, urmează a fi compensată integral din contul pârâtei, în conformitate cu principiul restituirii cheltuielilor către partea care a câștigat procesul.

Cu privire la cheltuielile de citare, instanța reține că acestea au fost suportate de reclamant pentru asigurarea participării efective a pârâtului la proces, fiind justificate prin înscrisurile anexate. Totodată, cuantumul total de 800 lei a fost necesar și urmează a fi restituite reclamantului de către partea adversă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea depusă de *****către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui *****prejudiciul material în sumă de suma de 44 187,93 (patruzeci şi patru mii una sută optzeci şi şapte, 93) lei şi a prejudiciului moral în sumă de 2 000 (două mii) lei.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui **********, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 5500 (cinci mii cinci sute) lei, asistenţa juridică în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei, taxa de stat în sumă de 1431 (una mie patru sute treizeci şi unu) lei şi cheltuielile de citare în sumă de 800 (opt sute) lei.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**