Dosarul nr. 2r-936/23 (dosar electronic 2-22068354-02-25r-16032023)
Judecătoria Chișinău, judecător Oxana Parfeni

D E C I Z I E

mun. Chișinău 16 mai 2023

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Angela Braga și Vitalie Cotorobai

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de debitorul Grapila Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 26 decembrie 2022, emisă în pricina civilă inițiată la cererea/contestația debitorului Grapila Igor către creditorul „Debt Recovery Group" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind anularea încheierii executorului judecătoresc de distribuire a sumelor încasate din 19 aprilie 2022, -

a c o n s t a t a t:

La 16 mai 2022 debitorului Grapila Igor s-a adresat cu cerere/contestație în instanța de judecată către creditorul „Debt Recovery Group" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-326/21 din 19 aprilie 2022 privind încasarea de la Grapila Igor în beneficiul executorului judecătoresc Boțan George cheltuielile de executare în sumă de 7024 lei.

În motivarea contestației debitorul a indicat, că prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 19 aprilie 2022 s-a dispus încasarea de la Grapila Igor în beneficiul executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 7024 lei. Încheierea a recepționat-o la data de 06.05.2022. Din încheierea executorului judecătoresc Boțan George rezultă, că acesta a preluat spre executarea de la executorul judecătoresc Laniuc Dinu documentul executoriu nr. 2-12005/19 din 24.03.2020 emis de Judecătoria Căușeni, cu privire la încasarea de la Grapila Igor în beneficiul „Debt Recovery Group" S.R.L. a datoriei în sumă de 3 900 dolari SUA și 60 964, 36 lei.

Prin încheierea nr. 016-1442/20 din 18.01.2021 executorul judecătoresc Laniuc Dinu a dispus strămutarea documentului executoriu executorului judecătoresc Boțan George.

Se mai indică în încheierea contestată, că la data de 19.02.2021 executorul judecătoresc Boțan George a aplicat sechestru pe fier uzat în cantitate de 3 000 kg și asupra bunurilor cu nr. cadastrale ***** amplasate în sat. Tănătari r-ul Căușeni.

Mai declară partea, că la data de 01.10.2021 executorul judecătoresc Boțan George a aplicat sechestru pe animalele porcine în număr de 39 porci maturi și 49 porci alăptați, iar conform procesului verbal de sechestru prețul unui porc matur a fost stabilit de 200 lei bucata, iar porci alăptați 20 lei bucata. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 11.03.2022 animalele porcine au fost comercializate la prețul de 8780 lei. Asupra acestor bunuri deja era aplicat sechestru și de către executorii judecătorești Stoian Grigore, Mațarin Anatolie, Pașa Nicolae, Ciobanu Ruslan, Lanciu Dinu și Danu Iulia, care s-au alăturat la urmărirea bunurilor.

Consideră contestatarul, că cheltuielile de executare în sumă de 7024 lei sunt vădit neîntemeiate și contrare Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, aprobat prin hotărâre de Guvern nr. 886 din 23.06.2010.

A mai indicat contestatarul, că încheierea nr. 065-326/21 din 19.04.2022 privind distribuirea sumelor încasate, inclusiv procesele-verbale de sechestrare și ridicare a fierului uzat și a porcilor, procesul-verbal de aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și actul privind organizarea licitației a acestor bunuri cât și încheierea privind transmiterea acestor bunuri creditorului, nu i-au fost înmânate conform art. 67 Cod de executare.

A remarcat partea, că executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea determinării de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

S-a mai notat faptul, că la data de 02.10.2021 a depistat la ÎI „Grapila Igor” lipsă de 59 de porci cu greutatea de la 70-200 kg, la prețul de 300 000 lei și 69 porci mici cu greutatea de 12 kg la prețul de 75 000 lei, suma totală de 375 000 lei, dar nu 8 780 lei, cum este indicat în încheierea 065-326/21 din 19.04.2022. Suplimentar a menționat că, de fapt de către executorul judecătoresc a fost ridicat nu fier uzat, dar tehnică agricolă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 25.05.2022, a fost primită în procedură cererea de contestare depusă de Grapila Igor către „Debt Recovery Group” S.R.L., intervenient accesoriu executorului judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea actului întocmit de executorul judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 26 decembrie 2022 a fost respinsă cererea/contestația depusă de debitorului Grapila Igor către creditorul „Debt Recovery Group” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind anularea încheierii executorului judecătoresc de distribuire a sumelor încasate din 19 aprilie 2022, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, că debitorul Grapila Igor n-a prezentat/anexat nici un înscris din care să rezulte că încheierea de încasare a cheltuielilor de executare și onorariul executorului judecătoresc din 25.02.2022, a fost contestată și anulată. Suplimentar instanța a reținut, că debitorul Grapila Igor nu a prezentat/anexat nici o probă care ar duce la anularea încheierii nr. 065-326/21 din 19.04.2022, or, în conformitate cu art. 163 alin. (2) şi alin. (3) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 februarie 2023 avocatul Parpalac Aurelia, acționând în numele și interesele debitorului Grapila Igor, în baza mandatului avocațial nr. 1725767 din 17.01.2023, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 26 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei soluții, de admitere a contestației și anularea încheierii executorul judecătoresc.

În motivarea recursului partea a indicat că ilegalitatea acţiunilor executorului se manifestă prin faptul, că evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preturile medii de piaţă din localitatea respectivă şi era necesar de a se adresa unui evaluator în cazul când debitorul nu este de acord cu evaluarea efectuată de executor. Executorul era obligat să înștiințeze în scris debitorul despre orice acțiune pe care o întreprindea.

Susține debitorul Grapila Igor, că la data de 02.10.2021 a depistat că de la ÎI „Grapila Igor” lipseau 59 de porci cu greutatea de la 70 -200 kg, la preţul de 30000 lei şi 69 de porci cu greutatea de 12kg la preţul de 75000 lei în sumă totală de 375000 lei, cum este indicat în încheierea nr.065-326 /21 din 19.04.2022. De fapt s-a constatat, că de către executorul judecătoresc s-a ridicat nu metal uzat, ci tehnică agricolă. Prin urmare debitorul a solicitat anularea încheierii enunțate, aceasta ca fiind ilegală .

Consideră partea recurentă, că de către instanţa de judecată nu s-a dat apreciere obiectivă la acțiunile ilegale ale executorului, contestaţia debitorului fiind neîntemeiat respinsă.

Suplimentar a relatat, că de către executorul judecătoresc Gheorghe Boţan şi

creditorul „ Debt Recovery Group” SRL a fost solicitată respingerea contestației depuse de către debitor, fără a fi date careva momente de claritate la acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc.

La fel, consideră partea recurentă, că de către instanţa de judecată nu s-a dat nici o apreciere argumentele debitorului, nu s-a cerut întreaga procedură de executare la documentul executoriu de bază emis de Judecătoria Căuşeni, actualmente instrumentându-se de către Procuratura r-lui Căuşeni o cauză penală în privinţa executorului judecătoresc lui Boţan Georghe pe acțiunile ilegale admise în cadrul cazului debitorului Grapila Igor.

La cererea de recurs declarată intimatul/intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg (ultimul înlocuindu-l pe Boțan George) a depus referință, în care și-a reiterat poziția expusă în referința depusă în prima instanță, solicitând respingerea recursului, ca fiind unul nefondat.

Intimatul/creditor „Debt Recovery Group” S.R.L., de și a fost informat despre examinarea recursului, nu a depus referință la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în contestație și cererea de recurs și cele expuse de intimat/executorul judecătoresc Boțan George în referințele prezentate, în coroborare cu legislația pertinentă cauzei Colegiul consideră recursul fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 26 decembrie 2022, iar recursul a fost depus, prin intermediul serviciului poștal, la 20 februarie 2023. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 3 februarie 2023. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurent, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate (ultima zi de atac, calculată de la data comunicării iuncherii fiind 18.02.2023, zi nelucrătoare, iar următoarea prima zi lucrătoare fiind 20.02.2023).

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

Conform prevederilor:

art. 4 Cod de procedură civilă sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sânt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit dispoziţiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în

termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate; (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului; (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

De asemenea potrivit dispoziţiilor art. 146 alin. (1) Cod de executare, cheltuielile de executare se restituie în ordine prioritară înainte de satisfacerea tuturor creanţelor.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Potrivit materialelor dosarului Colegiul a stabilit, că prin actul de preluare a executării din 18 ianuarie 2021, executorul judecătoresc Boțan George a preluat executarea documentului executoriu nr. 2-12005/19 din 24.03.2020, emis de Judecătoria Căușeni, cu privire la încasarea de la Grapila Igor în beneficiul „Debt Recovery Group” S.R.L. a datoriei în sumă de 3900 dolari SUA și 60964,36 lei.

Totodată, potrivit materialelor pricinii Colegiul a stabilit că deoarece mijloacele financiare încasate nu au fost suficiente pentru stingerea datoriei debitoare, la cererea creditorului executorul judecătoresc a trecut la urmărirea bunurilor imobile ale debitorului.

La urmărirea bunurilor debitorului s-au alăturat executorii judecătoreşti: Paşa Nicolae, Stoian Grigore, Ciobanu Ruslan și Maţarin Anatolie.

Din motivul neexecutării documentului executoriu de debitor, la data de 01.10.2021 executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa debitorului în r-1Căuşeni, s.Tănătari unde conform procesului-verbal a aplicat sechestru asupra mijlocului de

transport de model „Mitsubisi Pajera”, cu n/î A311CM, ce aparţine debitorului Grapila Igori şi asupra animalelor porcine fără acte sanitare de provinienţă în număr de 39 porci maturi şi 49 porci alăptaţi.

Ca urmare, executorul judecătoresc a scos la licitație publică bunurile imobile cu numerele cadastrale *****, situate în r-1 Căuşeni sat. Tănătari ce aparţine cu drept de proprietate lui Grapila Igori. Au fost organizate trei licitaţii publice, însă acestea nu au avut loc din motiv că nu s-a înregistrat nici un participant.

Astfel, la data de 01.02.2022 creditorul „Debt Recovery Group” S.R.L. a depus cerere în cadrul biroului executorului judecătoresc, prin care a solicitat de a-i fi transmise în contul stingerii datoriei bunurile imobile, ce aparţine debitorului Grapila Igori, la preţul stabilit la ultima licitaţie şi, anume, la suma de 161294 lei.

În continuare, la data de 25 februarie 2022 executorul judecătoresc a emis încheiere, prin care a dispus încasarea dobânzii de întârziere din contul debitorului în mărime de 764,61 dolari USD şi 12716,97 lei. Tot la data de 25.02.2022 a fost emisă încheiere cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 14286 lei, conform borderoului de calcul şi a onorariului executorului judecătoresc în mărime de 390 dolari SUA şi 6069 lei. Încheierea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare în prezent este în vigoare și produce efecte juridice.

Astfel, la data de 25 februarie 2022 executorul judecătoresc a emis încheiere, prin care a dispus transmiterea bunurilor imobile cu numerele cadastrale: ***** situate în r-1 Căuşeni sat. Tănătari, ce aparţine cu drept de proprietate lui Grapila Igori scoase la licitaţie, creditorului „Debt Recovery Group” S.R.L., în contul stingerii datoriei la preţul de 161294 lei.

Suma tuturor cheltuielile de executare a executorilor judecătoreşti constituie suma de 22043,73 lei. Dat fiind faptul că suma încasată în mărime de 7024 lei nu a fost suficientă pentru a acoperi suma tuturor cheltuielilor de executare a tuturor executorilor judecătoreşti, la data de 19.04.2022 executorul judecătoresc Boțan George a emis încheiere prin care a dispus distribuirea sumei încasate. Astfel, executorul judecătoresc Boțan George a încasat suma în mărime de 7024 lei prioritar, cu titlu de cheltuieli de executare dispuse spre încasare în baza încheierii nr. 065-326/21 din 25.02.2022 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare. Restanţa cheltuielilor de executare a executorului judecătoresc Boţan George în baza încheierii nr. 065-326/21 din 25.02.2022 constituie suma de 7262 lei.

Generalizând cele reliefate, Colegiul conchide că Colegiul atestă corectitudinea soluției instanței de fond. Or, este cert că executorul judecătoresc a acționat în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (1) Cod de executare, corect prin încheierea din 19.04.2022, a dispus distribuirea sumei încasate în mărime de 7024 lei prioritar cu titlu de cheltuieli de executare.

De asemenea, Colegiul nu poate admite motivele invocate de debitor, precum că cheltuielile de executare în sumă de 7024 lei sunt vădit neîntemeiate și contrare Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, aprobat prin hotărâre de Guvern nr. 886 din 23.06.2010, deoarece prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-326/21 din 19.04.2022 nu s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare, ci distribuirea sumelor încasate. Colegiul reiterează, că încasarea cheltuielilor de executare s-a dispus prin încheierea nr. 065-326/21 din 25.02.2022, care este în vigoare, are puterea unui document executoriu și produce efectele juridice corespunzătoare.

Instanța de recurs accentuează că, debitorul/recurent motivează contestația și recursul pe faptul că executorul judecătoresc Boțan George ilegal și neîntemeiat a dispus încasarea sumei de 7024 lei cu titlu de cheltuieli de executare. Acest argument, însă, este unul nefundat și declarativ deoarece prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-326/21 din 19.04.2022 s-a dispus distribuirea sumelor, iar potrivit art. 146 alin. (1) Cod de executare cheltuielile de executare se sting prioritar.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a respins contestația debitorului, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Respinge recursul declarat de debitorul Grapila Igor.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 26 decembrie 2022, emisă în cadrul cauzei civile inițiată la cererea/contestația debitorului Grapila Igor către creditorul „Debt Recovery Group” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 065-326/21 din 19 aprilie 2022de distribuire a sumelor încasate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecătorul

Judecătorii **Angela Braga**

Vitalie Cotorobai