Дело № 4r-194/2023 Судья первой инстанции
к.н. 4-22059587-06-4r-19092023 Попович С.И.
Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 октября 2023 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей: Колев Г.П. и Миронов А.С.,

рассмотрев, без присутствия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу Агентства по техническому надзору, поданную на решение суда Комрат центральный офис от 03 июля 2023 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Анастасов Сергея о признании недействительным протокола о правонарушении серии AST №00528 от 18 марта 2022 года, составленного в отношении Анастасов Сергея по ст.177 ч.(1) п.i) и ст.177 ч.(2) п.g) КоП РМ, об отмене решения, принятого по указанному протоколу о правонарушении от 18 марта 2022 года, и прекращении производства по делу о правонарушении,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

18 марта 2022 года констатирующим субъектом, главным инспектором Управления технического надзора «Юг» Душков С. был составлен протокол о правонарушении серии AST №0528, из содержания которого следует, что Анастасов С.И., являясь должностным лицом, примаром Комрат, в мун. Комрат, ул. Третьякова, 5, выдал градостроительный сертификат за №268 от 19.12.2021 года на проектирование разрешение на строительство №212 от 30.12.2021 года по объекту жилой дом S+P2+7E+2PH по адресу мун. Комрат, ул. Ленина 198а. Данные документы выданы примаром с нарушением Закона №835 от 17.05.1996 года, гл. V ст. 69, ст. 70 и ст. 71, а также Закона №163 от 09.07.2010 года, гл. II ст. 4 п. (1), п. (6) и ст. 6 п. (1), п. (2) и данные действия

привели к нарушению законодательства и нормативных документов по строительству.

Действия Анастасов Сергея были квалифицированы по ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, **18 марта 2022 года,** констатирующий субъект вынес решение, которым Анастасов С. был признан виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП, и подвергнут к наказанию в виде штрафа в размере 60 условных единиц, то есть в размере 3000 леев. (л.д.2)

30 марта 2022 года в Агентство по техническому надзору, Управление технического надзора «Юг» поступила жалоба лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Анастасов С. на протокол о правонарушении серии AST №0528 от 18 марта 2022 года и об отмене решения, принятого по протоколу о правонарушении от 18 марта 2022 года. (л.д.3-4)

В обоснование поданной жалобы заявитель Анастасов С. указал следующее.

22 марта 2022 года Анастасов Сергеем была получена копия протокола о правонарушении, направленного в его адрес главным инспектором АТН «Юг» господином Душков Степаном, согласно описательной части которого последним в отношении него был составлен протокол о правонарушении, о якобы, совершенных Анастасовым Сергеем правонарушений, предусмотренных ст.177 ч. (1) п. i) и ч. (2) п. g) КоП РМ.

На основании вышеизложенных, якобы, совершенных Анастасов Сергеем правонарушений на него было наложено взыскание в виде штрафа.

Ознакомившись с содержанием данного протокола, считает, что его следует признать недействительным, а производство о правонарушении подлежит прекращению, так как оно составлено с нарушениями норм КоП РМ.

Во-первых, указал, что сам протокол, который является документом строгой отчетности, был составлен неряшливым образом и неразборчивым почерком.

Во-вторых, отметил, что указанный протокол был составлен на государственном языке, которым он абсолютно не владеет, в связи с чем, заявитель не смог ознакомиться с его содержанием, что привело к нарушению его процессуальных прав.

В соответствии с требованиями ч. (2), ч. (4) ст. 379 КоП РМ, лицо, не понимающее государственный язык или не говорящее на нем, имеет право знакомиться со всеми актами и материалами дела, а также изъясняться с

органом, уполномоченным рассматривать дело о правонарушении, через переводчика. Процессуальные акты органа, уполномоченного рассматривать дело о правонарушении, вручаются лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, в переводе на язык, которым оно владеет, в установленном КоП РМ порядке.

Следовательно, ему как лицу, в отношении которого был составлен протокол, должны были незамедлительно сообщить на понятном ему языке его права, причины составления протокола, обстоятельства дела, а также квалификацию вменяемых в вину действий.

Аналогичное требование содержится и в ч. (3) ст. 443 КоП РМ, которая предусматривает, что, если правонарушитель не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол.

В рассматриваемом случае, считает, что констатирующий субъект должен был (обязан был) назначить ему помощь переводчика, в соответствии с ч. (1) ст. 391 КоП РМ, для надлежащего соблюдения его прав.

Однако, констатирующим субъектом были проигнорированы указанные требования КоП РМ и допущены грубые процессуальные нарушения.

Учитывая, что из содержания протокола ничего непонятно и он не был переведен на родной ему русский язык, которым он свободно владеет, то, следовательно, возникают разумные основания сомневаться в его законности, обоснованности как акта индивидуализации противоправного деяния.

Эти и другие нарушения со стороны констатирующего субъекта свидетельствует о формальном отношении к процессу заполнения протокола и ненадлежащему исполнению должностных обязанностей, что в конечном итоге приводит к многочисленным нарушениям прав человека, гарантированные, прежде всего Конституцией РМ и КоП РМ.

Таким образом, считает, что констатирующим субъектом не были соблюдены законные требования КоП РМ, а сам протокол о правонарушении был составлен незаконно, так как в действительности не существовало причин и оснований для его составления.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанный на верховенстве права - презумпция невиновности, отражает идею о том, что кто подозревается или формально обвиняется в совершении правонарушения, не может быть признан виновным без достаточных и убедительных доказательств.

Считает, что выводы констатирующего субъекта, отраженные в протоколе, на основании которых может быть установлено наличие в его

действиях элементов правонарушения и виновность в его совершении не достаточны, неубедительны и носят предположительный характер.

При таких обстоятельствах, полагает, что считать и признавать его виновным в совершении правонарушения невозможно, так как это противоречит принципу презумпции невиновности (ст. 21 Конституции РМ и ст. 375 КоП РМ).

В соответствии со ст. 375 КоП РМ (презумпция невиновности), любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Также отметил, что согласно ч. (11) ст. 443 КоП при принятии решения о назначении наказания в резолютивной части протокола отмечается факт доведения до сведения правонарушителя его права внести половину суммы штрафа в случае его уплаты в течение не более 72 часов после наложения. В данном случае эта информация также не отражена в протоколе.

В-третьих, указал, что в соответствии с ч. (5), ч. (6) ст. 443 КоП РМ, каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, правонарушителем и потерпевшим (при наличии последнего), а в случае отсутствия правонарушителя или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписями не менее двух свидетелей с указанием сведений о них. Однако, как усматривается из содержания протокола, протокол им не подписан, а лица, указанные в качестве свидетелей не могли бы подтвердить его отказ подписать протокол о правонарушении.

В-четвертых, заявитель отметил, что констатирующим субъектом также были нарушены императивные требования, диктуемые п.п. b) и e) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, вменяющие в обязанность констатирующего субъекта в обязательном порядке указать в протоколе о правонарушении событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; а также юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Вместе с тем, считает, что констатирующим субъектом в протоколе не указано событие правонарушения, место и время его совершения, а также

юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Также констатирующий субъект проигнорировал данные требования, не указав какая материальная норма им, как должностным лицом, была нарушена, ограничившись лишь перечислением законодательства о строительстве, что на его взгляд, является недопустимым.

В соответствии со ст. 445 КоП РМ, не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст. 443 КоП, влечёт недействительность протокола.

В свою очередь, судебная инстанция, в соответствии с требованиями ст. 461 КоП, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445, прекращает производство о правонарушении, в связи с чем, руководствуясь ст.ст.379, 391, 443 КоП РМ, заявитель просил признать недействительным протокол о правонарушении серии AST №00528 от 18 марта 2022 года, составленный в отношении него по ст.ст.177 ч. (1) п.i), 177 ч.(2) п.g) КоП и прекратить производство о правонарушении.

28 апреля 2022 года жалоба Анастасов С. на протокол о правонарушении серии AST №00528 от 18 марта 2022 года с собранным материалом была направлена в суд Комрат центральный офис для рассмотрения. (л.д.1)

01 августа 2022 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым отклонил как поданную с пропуском предусмотренного законом срока для обжалования жалобу Анастасов Сергея о признании недействительным протокола о правонарушении серии AST и номера 00528 от 18 марта 2022 года, составленного в отношении Анастасов Сергея по ст.177 ч.(1) п.i) и ст.177 ч.(2) п.g) КоП и прекращении производства о правонарушении. (л.д.28-31)

21 февраля 2023 года определением Апелляционной палаты Комрат кассационная жалоба Анастасова Сергея была удовлетворена, отменено решение суда Комрат центральный офис от 01 августа 2022 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Анастасова Сергея о признании недействительным протокола о правонарушении серии AST и номера 00528 от 18 марта 2022 года, составленного в отношении Анастасов Сергея по ст.177 ч. (1) п.i) и ст.177 ч. (2) п.g) КоП РМ и прекращении производства о правонарушении, и дело направлено на новое рассмотрение, в тот же суд, в ином составе суда. (л.д.58, 59-62)

03 июля 2023 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым жалобу правонарушителя Анастасов Сергея Ильича – удовлетворил, решение констатирующего субъекта от 18 марта 2022 года о назначении

наказания Анастасов Сергею в виде штрафа в размере 60 условных единиц, то есть в размере 3000 леев, по протоколу серии и номера AST №00528 от 18 марта 2022 года за совершенные правонарушения, предусмотренные ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП – отменил, а дело о правонарушении производством прекратил. (л.д.72-75)

11 августа 2023 года на данное решение суда Агентство по техническому надзору подало кассационную жалобу, в которой просит удовлетворить кассацию, отменить решение суда Комрат центральный офис от 03 июля 2023 года и дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию в ином составе суда. (л.д.80-82)

2.Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе.

Агентство технического надзора, изучив определение суда Комрат центральный офис от 03 июля 2022 года, считает его подлежащим отмене в полном объеме, по следующим правовым и фактическим обстоятельствам.

По факту, отметил, что 04 августа 2023 года в адрес Агентства поступило решение суда Комрат центральный офис от 03 июля 2022 года.

Относительно составленного протокола о правонарушении серии AST № 000528 от 18 марта 2022 года в отношении Анастасов С. отметил, что указанным протоколом о правонарушении за совершение Анастасов С. правонарушений, предусмотренных п.i) ч.(1) ст.177 и п.g) ч.(2) ст.177 КоП, ему было применено наказание в виде штрафа в размере 60 у.е., то есть 3 000 леев.

По праву отметил, что согласно положений п.8 Постановления правительства №1088 от 18.12.2017 года Об утверждении Положения об организации и функционировании Агентства по техническому надзору, Агентство осуществляет функции, установленные настоящим Положением в следующих областях:

1) безопасность опасных производственных объектов;

2) строительство и градостроительство;

3) надзор за рынком в области строительных материалов и опасного производственного оборудования /объектов;

4) пожарная безопасность и гражданская защита;

6) геодезия и картография;

7) защита прав потребителей в области промышленной безопасности и строительства;

8) соблюдение условий лицензирования в соответствующей сфере.

Также, согласно п. 10 Постановления правительства № 1088 от 18.12.2017 года, Агентство обладает следующими правами:

1) констатирует нарушения, составляет протоколы о нарушениях и применяет санкции в соответствии с Кодексом Республики Молдова о правонарушениях;

2) предоставляет на договорной основе, в областях своей компетенции, платные услуги согласно перечню платных услуг, методике расчета стоимости и размера тарифов на оказываемые услуги, утвержденные Правительством;

3) выдает предписания и налагает санкции на основании протокола контроля в соответствии с положениями Закона № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности;

4) приостанавливает строительно-монтажные работы с отклонениями от проекта и нормативных документов, в отсутствие необходимых разрешительных документов, без проекта или с нарушениями законодательства в строительстве, а также те, которые осуществляют неаттестованные специалисты;

5) приостанавливает производство и поставку материалов и изделий для строительства, соответствие которых не было оценено согласно положениям Постановления Правительства № 913 от 25 июля 2016 года "Об утверждении Технического регламента о минимальных требованиях к поставкам строительной продукции";

6) приостанавливает, полностью или частично, деятельность экономических подразделений (некоторые отдельные работы), запрещает эксплуатацию зданий, сооружений, отдельных помещений, производственных участков или агрегатов в случае выявления нарушений правил пожарной безопасности;

7) приостанавливает, полностью или частично, работы по строительству и реконструкции объектов, если выявляет отклонения от проектно-сметной документации или если не соблюдаются правила пожарной безопасности и требования гражданской защиты;

9) запрашивает от учреждений и предприятий, владельцев кадастровых, геодезических и картографических данных, бесплатный доступ к фонду соответствующих данных (базе данных), а также доступ к мониторингу деятельности постоянных станций и сетей постоянных станций GNSS (Global Navigation Satellite System) на территории Республики Молдова.

Согласно ст. 69 Закона № 17.05.1996 года,

(1) Нарушение положений настоящего закона влечет за собой административную или уголовную ответственность.

(2) Нарушением настоящего закона считаются следующие действия:

a) согласование и утверждение документации по градостроительству и обустройству территории без соблюдения порядка, установленного законодательством;

b) использование новых строений или строений, изменивших свое функциональное назначение, без разрешения на строительство или на изменение назначения;

c) уклонение от обязанности сообщать данные, входящие в состав банка данных и информационных систем, необходимые для деятельности по градостроительству и обустройству территории, а также сообщение недостоверной информации;

d) несоблюдение предельных сроков исполнения, предусмотренных настоящим законом;

e) осуществление модификации, полного или частичного сноса строений с нарушением требований в части получения соответствующего разрешения и их производства.

А в соответствии с положениями ст. 71 Закона № 17.05.1996 года «Об основах градостроительства и обустройстве территории», органы местного публичного управления и их должностные лица несут ответственность за нарушение положений настоящего закона, а также за возможные убытки, причиненные изданными ими актами или произведенными ими действиями, противоречащими положениям документации по градостроительству и обустройству территории.

В соответствии с ч. (1) ст. 4 и ч. (6) Закона №163 09.07.2010 года «О разрешении выполнения строительных работ»,

(1) Градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается на основе документации по градостроительству и обустройству территории.

(6) В случае выдачи градостроительного сертификата для проектирования на объекты недвижимости/участки, размещенные в зонах особого режима, установленного документацией по градостроительству и обустройству территории, эмитент должен получить предусмотренные законодательством заключения.

В то же время, ч. (1) ст. 6 того же Закона установлено, что

(1) Градостроительный сертификат для проектирования должен содержать предписания и элементы, характеризующие:

a) правовой режим объекта недвижимости/участка, касающийся:

- размещения участка в границах населенного пункта или за его пределами;

- права собственности на объект недвижимости/участок и обременяющих его сервитутов;

- выписок из документации по градостроительству и обустройству территории или соответствующих регламентов, которые устанавливают особый режим в отношении объекта недвижимости/участка (охраняемые территории, временные или постоянные запреты на строительство, зоны, объявленные зонами публичного интереса, архитектурные памятники и др.);

- статуса памятника, приданного объекту недвижимости или зоне застройки, в которой требуется проектирование;

b) экономический режим объекта недвижимости/участка, касающийся:

- текущего использования;

- налоговых регламентаций, характерных для соответствующей местности или зоны;

c) технический режим объекта недвижимости/участка, касающийся:

- обеспечения инженерными сетями;

- геотехнической характеристики участка;

- сопутствующих работ публичного интереса, необходимых для функционирования объекта;

- строений или инженерных сетей, подлежащих сносу или переносу из опасной зоны строительной площадки;

d) архитектурно-градостроительный режим, касающийся:

- назначения объекта недвижимости/ участка, установленного документацией по градостроительству и обустройству территории;

- мощность предполагаемого строения;

- размеров и площади участков;

- размещения участка и строений по отношению к прилегающим улицам и расстояния между строениями и соседними объектами собственности;

- высоты строений;

- внешнего вида строений: архитектурной выразительности, композиционного равновесия, отделочных материалов и работ и др.;

- движения пешеходов и автотранспортных средств, необходимых подъездных путей и парковок;

- процента застройки участка;

- коэффициента использования участка;

- необходимости представления эскизного проекта на утверждение.

А ч. (2) той же статьи предусматривает, что

(2) К градостроительному сертификату для проектирования эмитент прилагает:

a) план размещения объекта недвижимости/участка с указанием их размеров/границ в соответствии с нормативным документом в строительстве,

утвержденным приказом центрального отраслевого органа публичного управления в области строительства;

b) санитарное заключение, в установленных законом случаях;

d) заключение, выданное органом государственного пожарного надзора совместно со службой спасателей и пожарных, в установленных законом случаях;

e) заключение государственной экологической экспертизы, в установленных законом случаях за исключением случая, когда заявитель получил природоохранное разрешение согласно Закону об оценке воздействия на окружающую среду № 86/2014;

f) заключение (технические условия) администратора автомобильной дороги в случае нахождения недвижимости (объекта) в охранной зоне автомобильной дороги общего пользования.

Таким образом, кассатор считает, что констатирующим субъектом верно применены положения ст. 425 Кодекса о правонарушениях, ведь в ней отмечается, что доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые в том числе протоколом о правонарушении.

Далее кассатор ссылается на положения ч.(1) ст.440 и ч. (1) ст. 442 КоП.

Относительно мотивов, указанных инстанцией о недействительности протокола и прекращении производства о правонарушении по делу, по тому факту, что сотрудник Агентства, главный инспектор, Душков Степан, при составлении протокола о правонарушении серии AST № 000528 от 18.03.2022 года не соблюл положения ст. 443 Кодекса о правонарушениях, считает их не соответствующими действительности.

Кассатор считает, что судебная инстанция выбрала пристрастную позицию, без того, чтобы дать оценку действиям констатирующего субъекта.

Полагает, что данным решением поощряются возведение конструкций без разрешительных документов, с отклонением от проекта и нормативных документов, вовсе без проекта либо с нарушением законодательства по строительству, а виновные в этом лица освобождаются от ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.465, 467, 468, п.d) ст. 466 Кодекса о правонарушениях, кассатор просит удовлетворить настоящую кассационную жалобу.

19 сентября 2023 года настоящее дело о правонарушении поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы Агентства по техническому надзору. (л.д.85)

27 сентября 2023 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы Агентства по техническому надзору назначено на 16 октября 2023

года на 09:30 часов, с предоставлением лицу, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Анастасов С. права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 10-тидневный срок со дня получения настоящего извещения.

Поскольку отзыв на кассационную жалобу лицом, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Анастасов С. представлен не был, дело рассмотрено на основании имеющихся в материалах дела документов.

3. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом c) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемое решение без изменения, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Так, суд Комрат центральный офис обжалуемым решением жалобу правонарушителя Анастасов Сергея Ильича – удовлетворил, решение констатирующего субъекта от 18 марта 2022 года о назначении наказания Анастасов Сергею в виде штрафа в размере 60 условных единиц, то есть в размере 3000 леев, по протоколу серии и номера AST №00528 от 18 марта 2022 года за совершенные правонарушения, предусмотренные ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП – отменил, а дело о правонарушении производством прекратил. (л.д.72-75)

Коллегия считает, что обжалуемое решение суда соответствует материалам дела и требованиям закона, а доводы кассатора о том, что судебная инстанция необоснованно пришла к выводу о прекращении производства о правонарушении в отношении Анастасов С. по ст.177 ч.(1) п.i) и ст.177 ч.(2) п.g) КоП РМ, в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении серии и №AST №00528

от 18 марта 2022 года, коллегия оценивает критически, исходя из нижеследующего.

Так, в *соответствии с ч.(1) ст. 442 КоП РМ,* протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.425 КоП РМ, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Таким образом, к числу доказательств по делу о правонарушении относится, в том числе, и протокол о правонарушении.

Императивные требования, которые должны быть указаны в протоколе о правонарушении, предусмотрены ст.443 КоП РМ.

Оценивая содержание протокола о правонарушении серии и №AST №00528 от 18 марта 2022 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Анастасов С., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, коллегия отмечает, что содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП РМ.

В соответствии с указанной правовой нормой, протокол о правонарушении должен содержать, в том числе, юридическую квалификацию деяния и квалификацию признаков состава правонарушения.

В частности, нарушение требований ст.443 КоП РМ выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении не были

указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушений, совершение которых вменяется в вину Анастасов С. /п.e) ч.(1) ст.443 КоП/.

Коллегия отмечает, что под квалификацией деяния следует понимать определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава правонарушения, предусмотренного нормой КоП РМ.

Также коллегия отмечает, что констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту.

Действия Анастасов С. были квалифицированы констатирующим субъектом по п. i) ч. (1) ст. 177 и п. g) ч. (2) ст. 177 КоП.

Исходя из диспозиции п. i) ч. (1) ст. 177 КоП, ответственности по указанной правовой норме подлежит лицо за нарушение законодательства в области градостроительства и строительства, выражающееся в неуведомлении в течение 24 часов Национальную инспекцию по техническому надзору о технических авариях на строящихся **и** эксплуатируемых сооружениях. То есть, в указанной статье содержится 2 квалифицирующих признака. Однако, констатирующим субъектом указанные признаки не конкретизированы в протоколе о правонарушении, а указаны лишь пункт, часть и конкретная статья инкриминируемого правонарушения.

Исходя из диспозиции п. g) ч. (1) ст. 177 КоП, ответственности по указанной правовой норме подлежит лицо за нарушение законодательства в области градостроительства и строительства, выражающееся в включении в проект **или** использовании при производстве работ, требующих обеспечения уровня качества, соответствующего основным требованиям, несертифицированной **или** не имеющей технических заключений продукции. То есть, в указанной статье содержится несколько квалифицирующих признаков. Однако, констатирующим субъектом указанные признаки не конкретизированы в протоколе о правонарушении, а указаны лишь пункт, часть и конкретная статья инкриминируемого правонарушения.

Коллегия отмечает, что протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего, в нем формулируется вменяемое данному лицу обвинение, которое должно быть конкретным.

При указанных обстоятельствах, коллегия считает, что инкриминируемые Анастасов С. правонарушения не конкретны, в связи с тем, что констатирующим субъектом были нарушены требования п.e) ч.(1) ст.443 КоП РМ.

Коллегия отмечает, что для того, чтобы суд мог оценить законность требований констатирующего субъекта и, соответственно, злостность действия/бездействия правонарушителя, необходимо их изложить в обвинительном акте (протоколе о правонарушении). Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

Одновременно с указанным, коллегия отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что *«… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной*».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что *«… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека*» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.п. a) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении Анастасов С. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

При таких обстоятельствах, коллегия констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, и, таким образом, право Анастасов С. быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения в совершении правонарушений, предусмотренных п. i) ч. (1) ст. 177 и п. g) ч. (1) ст. 177 КоП РМ, и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п. а) и б) §3 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, были нарушены.

Согласно требованиям ч.(1) ст.445 КоП РМ, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального

идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и *юридической квалификации деяния*, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии с ч. (6) ст. 425 КоП РМ, не допускаются в качестве доказательств данные, полученные с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.461 КоП РМ, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия считает, что суд правомерно признал протокол о правонарушении серии и номера AST №00528 от 18 марта 2022 года, составленный в отношении Анастасов С., недействительным (ничтожным), а производство по делу прекратил в связи с ничтожностью (недействительностью) указанного протокола о правонарушении, отменив решение констатирующего субъекта, главного инспектора Управления технического надзора «Юг» Душков С. от 18 марта 2023 года о признании Анастасов С. виновным в совершении правонарушений, предусмотренных п. i) ч. (1) ст. 177 и п. g) ч. (1) ст. 177 КоП РМ, и с назначением, в связи с этим, ему наказания в виде штрафа в размере 60 условных единиц, то есть в размере 3000 леев.

Коллегия отмечает, что судебная инстанция, признав недействительным протокол о правонарушении в связи с не отражением в нем данных, указанных в ст.443 КоП РМ, не вправе высказываться относительно наличия события правонарушения, так как протокол о правонарушении был признан недействительным, а поэтому, невозможно высказать мнение имели ли место вменяемые в вину Анастасов С. правонарушения, о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.д., поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст.ст.5, 7 КоП РМ, а также право Анастасов С. на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того, судебная коллегия отмечает поверхностность рассмотрения констатирующим субъектом протокола о правонарушении, которая выразилась в том, что при вынесении решения по протоколу о правонарушении, констатирующий субъект неверно применил положения Кодекса о правонарушениях в части назначения наказания правонарушителю Анастасов С.И.

В соответствии с положениями ч.(2) ст.44 КоП, если лицо признано виновным в совершении двух или более правонарушений, **наказание назначается за каждое правонарушение в отдельности с определением окончательного наказания за совокупность правонарушений путём поглощения менее строгого наказания более строгим или путём сложения назначенных наказаний в пределах, установленных статьёй, предусматривающей более строгое наказание**.

Таким образом, констатирующий субъект, в нарушение положений ч.(2) ст.44 КоП, не назначил наказание за каждое правонарушение в отдельности, что не позволяет установить соответствие назначенного наказания санкциям статей, а также проверить способ определения окончательного наказания за совокупность правонарушений.

Коллегия констатирует, что кассационная жалоба не содержит доводов, которые бы могли поставить под сомнение решение суда первой инстанции, а также кассатор не указал в кассации ни одно из оснований для отмены решения, предусмотренных ст.466 КоП РМ.

В свете изложенного, коллегия считает, что кассационная жалоба Агентства по техническому надзору подлежит отклонению как необоснованная, а решение суда Комрат центральный офис от 03 июля 2023 года, соответствующее установленным правовым нормам, следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.465-468, 470-472, подп. c) п.1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Агентства по техническому надзору, **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат центральный офис от 03 июля 2023 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Анастасов Сергея о признании недействительным протокола о правонарушении серии AST №00528 от 18 марта 2022 года, составленного в отношении Анастасов Сергея по ст.177 ч.(1) п.i) и ст.177 ч.(2) п.g) КоП РМ, об отмене решения, принятого по указанному протоколу о правонарушении от 18 марта 2022 года, и

прекращении производства по делу о правонарушении, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. КОЛЕВ Г.П. МИРОНОВ А.С.