

D E C I Z I E

(DISPOZITIV)

13 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașco împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la XxX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, domiciliat în mun.XxX, angajat neoficial în câmpul muncii, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1), lit. c), 417 - 418 Cod de procedură penală –

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașco împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la XXXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

DECIZIE

13 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Constantin Ceceli

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașco împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.09.2018, pe cauza penală de învinuire a lui:

Văcărescu Ion Ștefan, născut la XxX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, domiciliat în mun.XxX, angajat neoficial în câmpul muncii, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 05.01.2018 până la 10.04.2018, iar în instanța de apel din 28.05.2018 până la 31.10.2018

Procedura de citare legal executată

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXXX, Văcărescu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa lui Văcărescu Ion a fost suspendată pe un termen de 1 an și s-a dispus a nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art.261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Văcărescu Ion, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, s-a dispus a fi asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. Măsura preventivă aplicată prin încheierea din 03.09.2018 – arestul preventiv în privința lui Văcărescu Ion și care expira la 03.10.2018 a fost înlocuită cu obligațiunea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare, Văcărescu Ion fiind eliberat imediat din sala de judecată. Corpurile delictive care se află la păstrare la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, și anume: telefoanele inculpatului de model „Samsung Galaxy J5” cu nr. IMEI 1: XxXși IMEI 2: xx, în care se afla cartela SIM XxXcu nr. de serie XxX, cartela SIM a operatorului necunoscut cu nr.XxXși cartela de memorie „Micro SD” seria SD-C02G cu capacitatea 2 Gb; telefon mobil de model „K1 Turbo” cu nr. IMEI 1: XxXși IMEI 2: XxX, în care se află cartela SIM XxX cu nr.XxX și cartela SIM XxXcu nr. de serie XxX; telefon mobil de model „Iphone 6” cu nr. IMEI XxX; telefon mobil de model „Nokia 2710c – 2” cu nr. IMEI XxX; telefon mobil de model „Nokia 1600” cu nr. IMEI XxX, precum și mijloacele bănești: 552 dolari SUA și 1 035 Euro – au fost restituite posesorului legal al acestora. Demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 308,18 de lei, la fel și confiscarea în beneficiul statului a sumei de 4 788,85 Euro – a fost respins ca neîntemeiat.
2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a reținut că, în perioada iunie 2017 – prezent, Văcărescu Ion în comun cu alte persoane la moment necunoscute, susținând că, au influență și vor putea determina judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), alte persoane publice din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor să dispună eliberarea condiționată înainte de termen a deținutului Penitenciarului nr.15 – Cricova, Erhan Vasiliu, au pretins și acceptat suma de 6 300 de Euro de la Nicoară Lilia, sora deținutului Erhan Vasiliu. Astfel, ca urmare a acțiunilor lui Văcărescu Ion, în perioada iunie 2017 – septembrie 2017, Nicoară Lilia, aflându-se în mun.Chișinău în regiunea str.Ismail, i-a transmis lui Văcărescu Ion suma totală de 6 300 de Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 125 118 de lei

3. La cererea scrisă a inculpatului Văcărescu Ion, prin încheierea din 13.03.2018, prin încheierea protocolară din 09.08.2018, prima instanță a dispus examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor indicate în rechizitoriul (f.d.216, 236, vol.I).
4. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXX, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașco, a declarat apel în termen, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond și emiterea unei decizii, prin care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, cu aplicarea art.83 Cod penal și a art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i aplica inculpatului Văcărescu Ion pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delictive: telefoanele inculpatului de model „Samsung Galaxy J5” cu IMEI 1: XxXși IMEI 2: 359966087357338, în care se afla cartela SIM XxXcu nr. de serie XxX, cartela SIM a operatorului necunoscut cu nr.XxXși cartela de memorie „Micro SD” seria SD-C02G cu capacitatea 2 Gb; telefonul mobil de model „K 1 Turbo” cu IMEI 1: XxXși IMEI 2: XxX, în care se află cartela SIM XxX cu nr. XxX și cartela SIM XxXcu nr. de serie XxX; telefonul mobil de model „Iphone 6” cu IMEI XxX; telefonul mobil de model „Nokia 2710c – 2” cu IMEI XxX; telefonul mobil de model „Nokia 1600” cu IMEI XxX, potrivit art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală – de trecut în folosul statului ca bunuri care au servit la săvârșirea infracțiunii. Mijloacele bănești: 6 300 de Euro (constituite din 552 dolari SUA și 1 035 de Euro + 4 788,85 de Euro) – de confiscat în folosul statului ca bani dobândiți pe cale criminală. Cheltuielile de judecată în sumă de 4 308,18 lei – de încasat de la inculpat în beneficiul statului.
5. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, sentința este prea blândă, or infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate și urmează a fi sancționate mai dur. La fel, apelantul consideră neîntemeiată aplicarea art.90 Cod penal, or infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal este una gravă, pentru care este prevăzută pedeapsa maximă sub formă de 6 ani de închisoare. Astfel, apelantul consideră că executarea reală a pedepsei cu închisoarea va asigura realizarea scopului legii penale. La fel, apelantul nu este de acord cu modul de soluționare a chestiunii corpurilor delictive. Astfel, apelantul invocă faptul că bunurile asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale sunt: 6 300 de Euro (percepți de către inculpat de la Nicoară Lilia), din care fac parte și mijloacele bănești ridicate în rezultatul percheziției de la domiciliul lui Văcărescu Ion – 552 de dolari SUA și 1 035 de Euro, care au fost recunoscute corpuri delictive, la fel ca și telefoanele inculpatului sunt obiecte care au servit la săvârșirea faptei incriminate și urmau a fi confiscate în beneficiul statului. Acuzatorul de stat consideră că instanța de fond a acționat contrar practicii juridice când a dispus restituirea proprietarului a tuturor mijloacelor bănești și a bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la etapa urmăririi penale. La fel, apelantul consideră greșită concluzia instanței de fond de respingere a solicitării procurorului de încasare în beneficiul statului a cheltuielilor suportate în cadrul urmăririi penale, așa cum prevede art.art.227 alin.(1) și (3) și 229 Cod de procedură penală, iar instanța de judecată urma să încaseze cheltuielile judiciare în mărime de 4308,18 lei de la inculpatul Văcărescu Ion.
6. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant la proces, Djulieta Devder a solicitat Colegiului penal admiterea cererii de apel în sensul formulat.
7. Inculpatul Văcărescu Ion și avocatul acestuia, XXXXXXXXXX, au pledat în fața Colegiului pentru respingerea cererii de apel declarate de către acuzatorul de stat.
8. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașco împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări, din următoarele considerente.
9. Conform art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefundat.*
10. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că inculpatul Văcărescu Ion este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că, are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică”.
11. În acest context, Colegiul penal reține că, fiind audiat în ședința instanței de apel cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul Văcărescu Ion și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, își recunoaște integral vina și că, în vara anului 2017 a fost telefonat de către o persoană necunoscută de la Penitenciarul nr.15, care s-a prezentat cu numele „Vasile” și i-a spus că, numărul de telefon i l-a dat o persoană care-și ispășește pedeapsa împreună cu el, acesta din urmă fiindu-i fin de cununie. Vasile l-a întrebat dacă-l poate ajuta să iasă condiționat de la Penitenciarul nr.15. Peste două săptămâni a revenit cu un apel, iar între timp a discutat pe tema respectiva cu Igor Topală, care este avocat și un vechi prieten. Acesta i-a spus că este posibilă o asemenea procedură și că va costa 6 000 de Euro, însă lui Vasile i-a spus suma de 6 300 de Euro, urmând ca 300 de Euro să fie onorariu. Între timp, Igor Topală l-a asigurat că, poate influența persoana responsabilă care se ocupă de eliberare înainte de termen. S-a întâlnit cu Nicoară Lilia, sora lui Erhan Vasile, care a acceptat suma propusă, ca mai apoi să-i fie transmiși banii în două tranșe. Între timp, Topală Igor a decedat, bani nu erau și din momentul respectiv a început a trage de timp pentru a aduna suma și a întoarce banii. Erhan Vasile îl telefona în fiecare zi, însă nu putea să-i spună că persoana respectivă a decedat și i-a spus doar să scrie o cerere la administrația penitenciarului privind eliberarea înainte de termen. Informația despre eliberarea condiționată o lua de pe internet, iar între timp se gândea să adune banii. Dacă nu ar fi fost reținut, în trei săptămâni aduna banii. Prin internet a aflat cine este avocatul lui Erhan Vasile, l-a telefonat și s-au întâlnit. Era conștient că, trebuie să restituie banii (f.d.229 – 230, vol.I).
12. Mai reține Colegiul și faptul că, la cererea scrisă a inculpatului Văcărescu Ion, prin încheierea din XXXXXXXXXX, prin încheierea protocolară din XXXXXXXXXX, prima instanță a dispus examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor indicate în rechizitoriul (f.d.216, 236, vol.I).
13. Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Văcărescu Ion a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate,

- respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpatului nici nu a fost contestată, partea acuzării contestând sentința doar în partea aplicării pedepsei și a soartei corpurilor delictive și a cheltuielilor judiciare, considerente pentru care, în cele ce urmează, Colegiul se va expune referitor la acest aspect.
14. Respectiv, în ceea ce privește argumentul apelantului privind aplicarea eronată a pedepsei în privința inculpatului Văcărescu Ion, Colegiul reiterează că, acesta este neîntemeiat și nu sunt temeiuri legale de a interveni în sentința instanței de fond.
 15. Astfel, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul apelantului precum că, instanța de fond a stabilit o pedeapsă prea blândă în privința inculpatului Văcărescu Ion.
 16. Colegiul reiterează că, sancțiunea stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
 17. Astfel, conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea dată face parte din categoria celor grave.
 18. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Văcărescu Ion sunt considerate contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră.
 19. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în privința inculpatului Văcărescu Ion nu au fost stabilite, precum și nici temeiuri de liberare a acestuia de răspundere penală.
 20. Conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.*
 21. Prin urmare, reieșind din cele constatate supra și anume că, inculpatul nu are antecedente penale, și-a recunoscut integral vina, cauza fiind examinată în ordinea stabilită de art.364¹ Cod de procedură penală, ținând cont de prevalarea circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, reieșind din noile limite de pedeapsă stabilite conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, având în vedere că privarea de libertate trebuie considerată o sancțiune sau măsură extremă și, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată, ținând cont de prevederile art.78 alin.(2) Cod penal, care reglementează mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Văcărescu Ion pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și astfel, a concluzionat just că, inculpatului Văcărescu Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de un an, Colegiul fiind convins că, pedeapsa aplicată va asigura realizarea scopului legii penale și revizuirea comportamentului acestuia în societate.
 22. Revenind la fondul apelului, Colegiul reiterează că, o altă cerință a acuzatorului de stat invocată în cererea de apel, este cea care se referă la corpurile delictive – încasarea în beneficiul statului a mijloacelor bănești ridicate în cadrul perchezițiilor; restituirea în beneficiul proprietarilor a bunurilor ridicate și anexate la materialele cauzei penale; confiscarea în beneficiul statului, ca fiind bunuri utilizate în procesul comiterii infracțiunii, a bunurilor recunoscute în calitate de corpuri delictive.
 23. Astfel, apelantul invocă faptul că, bunurile asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale sunt: 6 300 de Euro (*percepuți de către inculpat de la Nicoară Lilia*), din care fac parte și mijloacele bănești ridicate în rezultatul percheziției de la domiciliul lui Văcărescu Ion – 552 de dolari SUA și 1 035 de Euro, care au fost recunoscute corpuri delictive, la fel ca și telefoanele inculpatului sunt obiecte care au servit la săvârșirea faptei incriminate și urmau a fi confiscate în beneficiul statului.
 24. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*
 25. Conform art.106 alin.(1) și (2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*
 26. În acest context, Colegiul penal reține că, mijloacele bănești în valoare de 552 de dolari SUA și 1 035 de Euro, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Văcărescu Ion au fost recunoscute în calitate de corp delict, dar acuzatorul de stat nu a demonstrat legătura de cauzalitate dintre sumele respective, suma de 4 788,85 de Euro, la fel invocată de către procuror, cu acțiunile

infracționale ale inculpatului, acești bani nefiind măcați sau transmiși sub controlul agenților, motiv pentru care instanța de fond a conchis corect că, banii respectivi nu urmează a fi încasați în beneficiul statului.

27. Mai mult, Colegiul reține că, nici Nicoară Lilia, și nici Erhan Vasile, persoanele de la care inculpatul a pretins, acceptat și primit mijloacele bănești, nu au solicitat returnarea sumei de 6 300 de Euro pe care o pretinde procurorul.
28. Coroborând circumstanțele elucidate cu normele de drept citate, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, partea acuzării nu a prezentat dovezi care să demonstreze incontestabil că, mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor menționate au fost dobândite pe cale criminală; procurorul nu a prezentat probe care ar demonstra că mijloacele financiare recunoscute în calitate de corpuri delictive în prezenta cauză penală au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultă din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; că au fost date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, sunt deținute contrar dispozițiilor legale, sunt convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.
29. Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, prima instanță a conchis corect că, corpurile delictive care se află la păstrare la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și anume: telefoanele mobile ale inculpatului, precum și mijloacele bănești: 552 dolari SUA și 1 035 Euro – urmează a fi restituite posesorului legal al acestora la rămânerea definitivă a sentinței.
30. Cu referire la demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 308,18 de lei, Colegiul consideră că, acesta corect a fost respins ca neîntemeiat.
31. Cheltuielile judiciare în sumă de 4 308,18 lei, în modul invocat de către procuror, sunt constituite din: salariul procurorului – 3 332,92 lei; salariul consultantului procurorului – 883,46 lei; consumabile (hârtie, copiator) – 91,80 lei.
32. Astfel, Colegiul reiterează că, în temeiul prevederilor art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare indicate de către procuror nu cad sub incidența articolului respectiv și nu urmează a fi încasate de la inculpat.
33. În concluzie, urmare a celor sus indicate și în conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1), lit. c), 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașco împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii