Dosarul nr. 1-162/2026
1-26069014-38-1-02062026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 septembrie 2026
*****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefieri: Daniela VIZIRU și Mircea DOLGHI
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Vladislav Boșcanean, avocatului Alexandru Macovei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, precum și inculpatul Evghenii Savin;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Savin Evghenii ***** născut la *****, originar şi domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, moldovean, studii medii incomplete, concubinaj, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără distincții de stat, fără grade speciale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără grad de invaliditate, anterior judecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, *păstrarea ilegală a muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

Termenul de examinare a cauzei: *02 iunie 2026 – 15 septembrie 2026.*
Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Evghenii Savin, având scopul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare, adică contrar art.6 alin.(1) din Legea nr.130 din 08 iunie 2012 "privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă", care prevede că "… persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot deține arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și muniţii aferente…", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, într-o perioadă de timp neconstatată și în loc nestabilit de către organul de urmărire penală a intrat în posesia la un cartuș de calibrul 12x70, cu lovitură centrală și un cartuș de calibrul 7.62x25mm, cu lovitură centrală, pe care le-a păstrat la domiciliul său din satul Susleni, r. Orhei până la 21.11.2025, aproximativ ora 10:50, perioadă de timp când, în temeiul procesului contravențional nr. ***** din 18 noiembrie 2025, în gospodăria acestuia, a fost petrecută percheziția la domiciliu și ca rezultat al percheziției, au fost depistate și ridicate, de către organul de urmărire penală un cartuș de calibrul 12x70, cu lovitură centrală și un cartuș de calibrul 7.62x25mm, cu lovitură centrală, care conform Raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-5075 din 12.03.2026, ambele cartușe se referă la categoria munițiilor letale unde un cartuș este de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecţionat şi încărcat industrial cu mitralii cu diametrul 8.2mm, la întreprinderea „TAKHO", din or. Herson, Ucraina și un cartuș este de calibrul 7.62x25mm, cu lovitură centrală, confecționat industrial.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Evghenii Savin în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: *adică păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Evghenii Savin a înaintat personal, prin înscris

autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia Alexandru Macovei, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpatului a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are. Apărătorul Alexandru Macovei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei Vladislav Boșcanean, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Evghenii Savin, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, că la domiciliu său a fost efectuată o percheziție. În sat. Susleni, r-nul Orhei, la o casă veche care a aparținut străbunicului au fost găsite niște cartușe. La acea casă a locui bunicul său, unchiul lui, iar ei au fost deținători de arme. Acele cartușe au rămas de la ei, iar el nu știa că trebuie să le arunce sau să

le ducă la poliție, deoarece erau vechi. Cunoștea că este un cartuș vechi în acea casă, dar nu știa ce să facă cu el. Îi pare rău de cele comise, să fi știut era să le arunce acele cartușe. Nu a fost niciodată deținător de arme și nici nu este, iar cartușele niciodată nu au fost folosite și nici nu dorea să le folosească. Starea sa de sănătate este rea și trebuie să treacă tratament medical. Are la întreținere 2 studenți și un copil minor.

Acuzatorul de stat Vladislav Boşcanean, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Evghenii Savin a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Evghenii Savin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal și a art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 7 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 85 din Codul penal al RM, de adăugat partea din pedeapsă neexecutată stabilită prin sentința judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2025, prin care a fost condamnat la 6 luni închisoare, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probă de 3 ani, astfel fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 1 an și 8 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De încasat din contul inculpatului suma de 2 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, iar corpurile delicte să fie supuse nimicirii.

Avocatul Alexandru Macovei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Evghenii Savin, în dezbateri judiciare a comunicat că este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, iar inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise și are la întreținere un copil minor. Consideră că există temeiuri de încetare a proces penal în conformitate cu art. 14 alin. (2) din Codul penal al RM. Fapta întrunește elementele constitutive a infracțiunii, însă nu prezintă un pericol social. Cartușele nu aparțin inculpatului, ci a altor persoane, iar dumnealui nici nu avea intenția să le folosească, ele doar stăteau într-o casă care se află veche, care a aparținut bunelului inculpatului. Solicit încetarea procesului penal, în conform cu art. 14 alin. (2) din Codul penal al RM. În cazul în care instanța

de judecată v-a constata vina inculpatului și că nu sunt temeiuri de încetare a cauzei penale, rog să fie luat în considerare că sunt prezente doar circumstanțe atenuante, iar starea de sănătate a inculpatului este rea, astfel să-i fie stabilită o pedeapsă minimă de 1 an 6 luni închisoare, iar în conformitate cu art. 85 din Codul penal al RM, să fie stabilită o pedeapsă definitivă de 1 an și 7 luni închisoare.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Ion Muntean, care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de ofițer superior al SPC al SII al IP Orhei. La data de 21.11.2025, în baza mandatului judecătoresc eliberat la data de 20 noiembrie 2025, împreună cu angajatul de poliție al IP Orhei, Olaru Daniel, a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Evghenii Savin, în satul Susleni, r-nul Orhei, în scopul depistării plantelor de cânepă cultivate ilegal și alte obiecte interzise de legislație. În urma percheziției efectuate în anexa casei de locuit ca garaj, pe o poliță din lemn, într-o ladă din lemn, de către el au fost depistate mai multe muniții pentru arme de foc și anume: un cartuș calibru 12x70 mm; 1 cartuș calibru 7.62x25mm; un tub cu capsă percutată; șase tuburi cu capsa percutată și patruzeci și opt de gloanțe, de calibru 4.5 mm. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, un cartuș calibru 12x70 mm și 1 cartuș calibru 7.62x25mm, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 21.11.2025, la domiciliul cet. Evghenii Savin, a.n.1981, amplasat în r-nul Orhei, satul Susleni, se referă la categoria munițiilor letale. Din comunicarea cu proprietarul Evghenii Savin, munițiile date au rămas în casă de la părinții lui. Careva obiecții de către proprietarul Evghenii Savin față de angajații de poliție, nu au fost înaintate; *(f.d.20)*

Declarațiile martorului Daniel Olaru, care a declarat că care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de Șef de sector al sectorului de poliție nr.4 al SSP al IP Orhei. La data de 21.11.2025, în baza

mandatului judecătoresc eliberat la data de 20.11.2025, împreună cu angajatul de poliție al IP Orhei, Muntean Ion, a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Evghenii Savin, în satul Susleni, r-nul Orhei. În urma percheziției efectuate în anexa casei de locuit în garaj, pe o poliță din lemn, într-o cutie din lemn, de către colegul Muntean Ion, au fost depistate mai multe muniții pentru arme de foc și anume: un cartuș calibru 12x70 mm; 1 cartuș calibru 7.62x25mm; 1 tub cu capsă percutată; 6 tuburi cu capsa percutată și 48 de gloanțe, de calibru 4.5 mm. Din informația pe care o deține și conform raportului de constatare tehnico-științifică munițiile și anume: un cartuș calibru 12x70 mm și 1 cartuș calibru 7.62x25mm, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 21.11.2025, la domiciliul cet. Evghenii Savin, a.n.1981, amplasat în r-nul Orhei, satul Susleni, se referă la categoria muniților letale. Pe restul muniților depistate a fost întocmită o procedură contravențională conform art. 361 alin.1 Cod Contravențional al R.M. Din comunicarea cu proprietarul Evghenii Savin, muniții date au fost găsite de el în gospodărie în timp ce făcea curățenie, cunoștea despre faptul că trebu-ia să fie predate la organul de poliție, însă nu a găsit timp pentru aceasta. Careva obiecții de către proprietarul Evghenii Savin față de angajații de poliție, nu au fost înaintate; *(f.d. 22)*

Procesul-verbal de constatare a faptei din 25 martie 2026, întocmit de către reprezentantului organului de constatare al IP Orhei, Eni Daniela; *(f.d. 3)*

Raportul de constatare tehnico-științifică din 34/12-R-5075 din 12 martie 2026 și anume: Un cartuş ridicat la data de 21.11.2025 în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Evghenii Savin a.n. 1988 domiciliat sat. Susleni, r. Orhei, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de calibrul 12x70. cu lovitură centrală, confecţionat şi încărcat industrial cu mitralii cu diametrul 8.2mm, la întreprinderea „TAKHO", din or. Herson, Ucraina. Cartuşul este destinat pentru trageri cu arme de foc cu ţeava lisă de calibrul 12 și un cartuş ridicat la data de 21.11.2025 în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Evghenii Savin a.n. 1988 domiciliat sat. Susleni, r. Orhei, se referă 'a categoria muniţiilor letale, este cartuş de calibrul 7.62x25mm, cu lovitură centrală, confecţionat industrial. Cartuşul este destinat pentru tragere cu arme de foc, de tip pistoale şi pistoale-mitralieră cu ţeava ghintuită de calibrul 7.62x25mm”; *(f.d. 15-18)*

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Evghenii Savin au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Procesul-verbal de constatare a faptei din data de 25 martie 2026, întocmit de către subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, agent superior, Eni Daniela; *(f.d.3)*

Raport privind înregistrarea contravenției din data de 18 noiembrie 2025, întocmit de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; *(f.d.4)*

Raport privind înregistrarea contravenției din data de 24 noiembrie 2025, întocmit de către subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, agent superior, Eni Daniela; *(f.d.5)*

Ordonanța de percheziție din 20 noiembrie 2025, întocmită de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; *(f.d.6)*

Demers cu privire la obținerea autorizației de a petrece percheziția la domiciliu din 20 noiembrie 2025, întocmită de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; *(f.d.7)*

Încheierea și mandat Judecătoria Orhei, sediul Central din 20 noiembrie 2025, întocmită de către Judecătorul de instrucție Iurie Movilă; *(f.d.8-11)*

Proces-verbal de percheziție din 21 noiembrie 2025, întocmită de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; *(f.d.12)*

Ordonanța privind dispunerea efectuării constatării tehnico-științifice din 01 decembrie 2025, întocmită de către Șef al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, comisar Olaru Daniel; *(f.d.13)*

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-5075 din 12.03.2026; *(f.d.15-19)*

Copia Raport R-2 nr. 10508 din 18 noiembrie 2025, întocmit de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; *(f.d.24)*

Copia Proces-verbal cu privire la contravenție din 25.03.2026, pe numele cet. Evghenii Savin, a.n. 1981, întocmit de către subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, agent superior, Eni Daniela; *(f.d.25)*

Copia Raport R-2 nr. 10605 din 21 noiembrie 2025, întocmit de către Șef al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, comisar Olaru Daniel; *(f.d.26)*

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 13 martie 2026, întocmită de către Șef al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, comisar Olaru Daniel; *(f.d.27)*

Copia Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional din 25 martie 2026, pe numele cet. Evghenii Savin, a.n. 1981, întocmit de către subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, agent superior, Ermurachi Mihaela. *(f.d.28)*

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Evghenii Savin a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura învinuirii, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o

cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Evghenii Savin depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal- individualizată prin: *„păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.”*

În acest sens, prin fapta comisă, Evghenii Savin a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii care îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației munițiilor a părţilor componente ale acestora.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat s-a materializat prin păstrarea munițiilor letale, și anume un cartuş de calibrul 12x70, care a fost tras în timpul examinării la CTC și EJ al IGP al MAI și un cartuş de calibrul 7.62x25mm.

Latura subiectivă în cazul infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal, se manifestă sub formă de intenție directă. Inculpatul trebuie și era obligat să își dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de păstrare și procurare ilegală a munițiilor.

Totodată, Evghenii Savin este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 45 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, instanța constată dincolo de orice dubiu rezonabil că Evghenii Savin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal în condițiile și circumstanțele reținute în învinuire, iar vinovăția

acestuia a fost demonstrată prin cumulul de probe acumulat de către organul de urmărire penală și cercetat de către instanță.

IV. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Evghenii Savin cu titlu de circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

În calitate de circumstanțe agravate la stabilirea pedepsei penale conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

La caz, instanța stabilește că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2025, Evghenii Savin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, a-i suspenda condiționat lui Evghenii Savin, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Prin urmare, instanța constatată că inculpatul Evghenii Savin a comis infracțiunea în interiorul termenului de probațiune.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța stabilește că acesta nu este încadrat în câmpul muncii, iar prin caracteristica de la ultimul loc de trai, Evghenii Savin se caracterizează satisfăcător *(f.d. 64),* iar anterior a fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, după cum urmează:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 23 iulie 2004, Evghenii Savin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 80 salarii minime. *(f.d. 47-48)*

2. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 22 aprilie 2013, Evghenii Savin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune de 2 ani, cu privarea dreptului de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani. *(f.d. 50)*

3. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 decembrie 2022, Evghenii Savin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 65 (șaizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. *(f.d. 52-54)*

Astfel, instanța stabilește că potrivit informației eliberate de către Inspectoratul regional de Probațiune Nord, Biroul de Probațiune Orhei din 06 aprilie 2026, cu nr. 08/08-407 (f.d. 63), subiectul Evghenii Savin se află la evidența Biroului de Probașiune Orhei, în temeiul sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-286/2024 din 29 ianuarie 2025, termenul expiră la 14 februarie 2028.

Prin urmare, analizând datele ce caracterizează personalitatea inculpatului Evghenii Savin, instanța de judecată apreciază comportamentul acestuia ca fiind unul care relevă o atitudine constantă de sfidare și nerespectare a normelor sociale și juridice. Deși anterior a beneficiat de clemența statului prin suspendarea executării pedepselor stabilite pentru infracțiuni penale, ulterior a comis ale infracțiuni pentru care a executat real pedeapsa cu închisoarea, aceste circumstanțe însă nu au determinat reeducarea sau corectarea conduitei sale. Dimpotrivă, inculpatul Evghenii Savin a continuat să manifeste un comportament deviant, incompatibil cu regulile de conviețuire socială chiar și după eliberarea ultimului din detenție.

Subsecvent, instanța atestă că pentru infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (2) Cod penal, legiuitorul a stabilit o pedeapsă sub formă închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, instanța de judecată reține că limitele pedepsei prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal urmează a fi reduse cu o pătrime. Astfel,

limitele de pedeapsă aplicabile devin: închisoare de la 1 an 6 luni la 4 ani 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 862,5 la 1012,50 de unităţi convenţionale.

Ab initio, la determinarea categoriei de pedeapsă, instanța va lua în considerare inclusiv voința inculpatului expusă în ședință de judecată, care în detrimentul sancțiunii sub formă de închisoare, a pledat pentru sancțiunea închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei.

Deși legea nu prevede pedepse alternative pentru infracțiunea de la art. 290 alin. (2) Cod penal, instanța reține că aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de închisoare cu suspendare condiționată, nu ar asigura atingerea scopului pedepsei, din următoarele considerente: Inculpatul nu are un loc de muncă stabil, ceea ce face incertă executării unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare condiționată; conduita inculpatului prezintă un caracter repetitiv și periculos, ceea ce justifică o sancțiune mai severă pentru prevenirea comiterii de noi fapte.

În continuare instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158),* menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108).* De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conjunctura circumstanțelor supra expuse, pornind de la personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante reținute, instanța apreciază că singura formă de pedeapsă adecvată în circumstanțele concrete ale inculpatului Evghenii Savin este închisoarea, iar aplicarea suspendării condiționate ar fi ineficientă și inadecvată pentru atingerea scopului pedepsei, respectiv pentru reeducarea inculpatului și protecția societății.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 7 (șapte) luni, fără amendă, cu executarea acesteia conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În speță, instanța constată că în privința inculpatului Evghenii Savin anterior a fost aplicată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, însă această măsură nu și-a atins scopul preventiv și educativ. Or, în pofida oportunității acordate de instanță de a-și corecta conduita fără executarea efectivă a pedepsei, inculpatul nu a tras concluziile necesare și a continuat să manifeste un comportament contrar normelor legale, personalitatea acestuia în continuare denotă o atitudine constantă de nerespectare a normelor sociale, întrucât în mod repetitiv a încălcat legislația și fiind condamnat pentru acțiunile sale, nu și-a corectat comportamentul.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Evghenii Savin își ispășea pedeapsa cu suspendare condiționată, conform sentinței judecătorești menționată supra.

Inculpatul Evghenii Savin a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare, în perioada până la 21 noiembrie 2025, adică în termenul executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2025, prin care, Evghenii Savin a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, a-i suspenda condiționat lui Evghenii Savin, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată. (f.d. 58-61)

La soluționarea chestiunii privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 85 Cod penal, instanța va ține cont inclusiv de jurisprudența constantă a Curții Supreme de justiție, care la pct. 17) al Hotărârii Plenului CSJ din 14.11.2008, „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal", chestiunea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, este prezentă atunci când, la faza de executare, în privința unuia şi aceluiași condamnat au parvenit spre executare două şi mai multe sentințe definitive neexecutate. În acest caz, instanța de judecată va soluționa chestiunea în conformitate cu prevederile art. 84 din Codul penal, dacă este cazul concursului de infracțiuni, ori ale art. 85 din Codul penal, în cazul cumulului de sentințe.

Cu referire la solicitarea apărătorului privind aplicarea în privința inculpatului Savin Evghenii a prevederilor art. 14 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată constatată următoarele.

Potrivit art. 14 alin. (2) Cod penal, nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

În speță, din circumstanțele reținute în cauza penală rezultă că fapta imputată inculpatului nu poate fi calificată drept o simplă încălcare formală a legii, lipsită de semnificație penală. Modalitatea concretă de săvârșire a faptei, circumstanțele în care aceasta a avut loc, precum și datele ce caracterizează conduita inculpatului demonstrează existența unui grad prejudiciabil real și suficient pentru a atrage răspunderea penală.

Instanța subliniază că prevederile art. 14 alin. (2) Cod penal constituie o excepție de la regula potrivit căreia fapta care întrunește toate semnele componenței de infracțiune și prezintă gradul prejudiciabil prevăzut de lege atrage răspunderea penală. Prin urmare, acestea urmează a fi aplicate numai

în situația în care, în pofida întrunirii formale a elementelor infracțiunii, se constată o lipsă evidentă a gradului prejudiciabil al faptei.

În prezenta cauză, o asemenea situație nu a fost constatată. Dimpotrivă, probele administrate și circumstanțele concrete ale cauzei confirmă faptul că infracțiunea imputată inculpatului Evghenii Savin depășește nivelul unei fapte lipsite de importanță și prezintă un grad prejudiciabil caracteristic unei infracțiuni prevăzute de legea penală.

În consecință, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 14 alin. (2) Cod penal pentru a considera că fapta imputată inculpatului Evghenii Savin nu constituie infracțiune din cauza lipsei de importanță și a unui grad prejudiciabil insuficient.

Având în vedere că noul concurs de infracțiuni a fost săvârșit înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2025, instanţa urmează să aplice regulile cumulului de sentințe prin prisma art. 85 alin. (1) şi (3) din Codul penal.

Analizând propunerile înaintate de acuzarea de stat şi de apărare, instanţa consideră că stabilirea unei pedepse definitive de 1(unu) ani 8 (opt) luni închisoare, fără amendă, constituie o justă măsură de constrângere, fiind proporţională cu persistenţa infracţională a condamnatului manifestată în perioada de probațiune.

V. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 21 mai 2026, (f.d.84-85), a fost aplicată față de Evghenii Savin măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Evghenii Savin, a expirat de drept la 21 iulie 2026.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întrucât instanța va dispune executarea pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, până când sentința va deveni definitivă, în

privința inculpatului Evgehnii Savin se impune necesitatea aplicării măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, iar calcularea termenului executării sentinței va fi din momentul reținerii.

VI. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 06 aprilie 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: procesul-verbal de constatare a faptei din data de 25 martie 2026, întocmit de către subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, agent superior, Eni Daniela; raportul privind înregistrarea contravenției din data de 18 noiembrie 2025, întocmit de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; raportul privind înregistrarea contravenției din data de 24 noiembrie 2025, întocmit de către subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, agent superior, Eni Daniela; ordonanța de percheziție din 20 noiembrie 2025, întocmită de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; demers cu privire la obținerea autorizației de a petrece percheziția la domiciliu din 20 noiembrie 2025, întocmită de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; încheierea și mandatul Judecătoria Orhei, sediul Central din 20 noiembrie 2025, întocmită de către Judecătorul de instrucție Iurie Movilă; procesul-verbal de percheziție din 21 noiembrie 2025, întocmită de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; ordonanța privind dispunerea efectuării constatării tehnico-științifice din 01 decembrie 2025, întocmită de către Șef al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, comisar Olaru Daniel; raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-5075 din 12 martie 2026; copia Raportului R-2 nr. 10508 din 18 noiembrie 2025, întocmit de către Șef-adjunct interimar al Secției Investigații Infracțiuni al IP Orhei, comisar Ion Muntean; copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.03.2026, pe numele cet. Evghenii Savin, a.n. 1981, întocmit de către subofițerul superior de sector al

Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, agent superior, Eni Daniela; copia Raportul R-2 nr. 10605 din 21 noiembrie 2025, întocmit de către Șef al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, comisar Olaru Daniel; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 13 martie 2026, întocmită de către Șef al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, comisar Olaru Daniel; copia Procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional din 25 martie 2026, pe numele cet. Evghenii Savin, a.n. 1981, întocmit de către subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Orhei, agent superior, Ermurachi Mihaela. *(f.d. 35)*

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 06 aprilie 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VII. Cheltuieli judiciare

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în mărime de 2 100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5075 din 12 martie 2026.

Conform art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de normele legale incidente, va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Evghenii Savin a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-5075 din 12 martie 2026.

VIII. Soarta corpurilor delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța reține că deși prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 aprilie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2026270138 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un cartuş de calibrul 12x70, care a fost tras în timpul examinării la CTC și EJ al IGP al MAI și un cartuş de calibrul 7.62x25mm, care se află la păstrare la DATM al IGP al MAI. *(f.d. 31)*

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

Din analiza în ansamblu a probelor administrate în procesul penal, instanța reține că un cartuş de calibrul 12x70, care a fost tras în timpul examinării la CTC și EJ al IGP al MAI și un cartuş de calibrul 7.62x25mm, care se află la păstrare la DATM al IGP al MAI, au servit drept unelte la săvârșirea infracțiunii de păstrare și procurarea ilegală a muniților prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, fiind utilizate de inculpatul Evghenii Savin. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că aceste corpuri delicte, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 70, 80^1 și 290 alin. (2) din Codul penal, articolelor 364^1 , 382-387, 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Savin Evghenii ***** *născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, și în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 7 (șapte) luni, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2025, stabilindu-i inculpatului Savin Evghenii ***** *născut la *****, IDNP *****,* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 *(unu)* an și 8 *(opt)* luni, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa se pune în executare din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului Savin Evghenii.

Se aplică în privința lui Savin Evghenii, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 aprilie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delicte- un cartuş de calibrul 12x70, care a fost tras în timpul examinării la CTC și EJ al IGP al MAI și un cartuş de calibrul 7.62x25mm, care se află la păstrare la DATM al IGP al MAI, ce se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, la definitivarea sentinței de supus nimicirii.

Se încasează de la Evghenii Savin ***** *născut la *****, IDNP* *****, în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-5075 din 12 martie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dionisie CEBOTĂREAN**