Dosarul: nr. 2rc-186/25 Judecător: Chirilov Nicolae
2-25042784-02-2rc-25082025

D E C I Z I E

04 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Agrovital-IVM", reprezentat de avocatul Doga Cristina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Agrovital-IVM" către S.R.L. „Cristanex", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31 iulie 2025, prin care cererea de chemare în judecată s-a scos de pe rol,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 31 martie 2025 S.R.L. „Agrovital-IVM" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Cristanex", cu privire la încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Cristanex" a datoriei de bază în sumă de 189 200 lei, a dobânzii legale de întârziere în sumă de 16 066, 97 lei și a cheltuielilor de judecată suportate la depunerea acțiunii formate din cheltuieli pentru taxa de stat 6 707, 98 lei, taxa de timbru 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, în sumă totală de 16 907, 98 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Agrovital-IVM" a invocat că, conform facturi fiscale seria nr. EAP000520741 din 26 iunie 2024 a livrat marfă pârâtului/beneficiar S.R.L. „Cristanex", şi anume cireșe, în cantitate de 19 460 kg la preț de 18, 52/kg în sumă totală de 389 200 lei.

Menționează că, la data de 22.07.2024, pârâtul a achitat parțial suma de 200 000,00 lei pentru costul mărfii, iar restanța de 189 200 lei nu a fost achitată până în prezent. Conform actului de verificare reciprocă din 01.08.2024, pârâtul înregistrează o datorie în mărime de 189 200 lei. Ultimul a făcut promisiuni nefondate față de reclamant, afirmând că suma totală restantă va fi achitată după vânzarea integrală a producției finale de cireșe. Prin promisiunile respective, reclamantul a fost indus în eroare, având o speranță legitimă că litigiul va fi soluționat pe cale amiabilă.

Afirmă că, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, au fost expediate, începând cu data de 01.08.2024, mai multe somații prin care s-a solicitat achitarea datoriei restante pentru marfa livrată pârâtului. La primele apeluri telefonice, pârâtul a răspuns şi i-a comunicat reclamantului că va depune toate eforturile necesare pentru a rezolva situaţia neplăcută creată într-un termen scurt. În prezent, pârâtul refuză să primească corespondența şi să

răspundă la apelurile telefonice, iar reclamantul consideră că pârâtul acționează cu rea-credință şi, în mod intenţionat, încearcă să se sustragă de la plata restanțelor.

Invocă că, la data de 03 februarie 2025 de către avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului S.R.L. „Agrovital-IVM" a fost expediată o notificare repetată, la adresa poștală cristanexsrl@gmail.com. Potrivit notificării menționate, pârâtului i-a fost solicitat stingerea datoriei integral în sumă de 189 200 lei, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării notificării, cu achitarea dobânzii legale de întârziere şi a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei. La data de 05 februarie 2025, administratorul pîrîtului Popescu Alexandru, a răspuns pozitiv asupra datoriei de bază în sumă de 189 200 lei şi a solicitat efectuarea unui grafic de achitări de câte 50 000 lei de lună, însă care urmau a fi achitate de pe altă companie.

Afirmă că, reclamantul nu este de acord cu întocmirea unui grafic de plăți, acesta dorește achitarea sumei integral, împreună cu plata dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de asistență juridică suportate. În timp ce pârâtul este de acord doar cu achitarea sumei de bază şi efectuează tentative de a tergiversa procesul de stingere a datoriei. Mai mult, pârâtul a avut suficient timp pentru a aduna suma necesară în vederea achitării datoriei, având în vedere că marfa a fost livrată în luna iulie 2024, iar de la recepționarea acesteia au trecut deja 8 luni, perioadă în care marfa a fost vândută de către pârât.

Consideră că în temeiul art. 942 alin. (1),(2) CC al RM, reclamantul are dreptul de a pretinde și încasarea din contul pârâtului, a dobânzii legale pentru fiecare de zi de întârziere, potrivit legislației în vigoare, luând în considerare faptul neexecutării de către debitor a obligației sale de plată a datoriei de 189 200 lei, care este o obligație exigibilă, lichidă şi constă în plata unei sumei de bani.

Mai menționează că, în legătură cu întârzierea pârâtului de la îndeplinirea obligației sale pecuniare, la data de 24 martie 2025, în corespundere cu prevederile legale, a calculat o dobândă de întârziere pentru perioada 22.07.2024-24.03.2025, care constituie suma de 16 066, 97 lei (șaisprezece mii șaizeci şi șase lei, 97 bani). Astfel, pârâtul a manifestat o atitudine de rea-credință în raporturile contractuale de locațiune, încălcând astfel obligațiile asumate prin contract. Iar neexecutarea acestei obligaţii justifică reclamantul de a pretinde încasarea silită a datoriei formate, a dobînzii legale de întîrziere, cheltuielilor judiciare prin formularea unei cererii de chemare în judecată prin intermediul instanţei. Până la înaintarea cererii în judecată, pârâtul nu a achitat suma restantă datorată pentru marfa livrată, ce se probează prin factura fiscală contra semnată de ambele părţi şi Actul de verificare a decontărilor între S.R.L. „Agrovital-IVM" şi S.R.L. „Cristanex" pentru perioada începând cu 01.01.2024-01.08.2024, care sunt anexate la prezenta cerere.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31 iulie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Agrovital-IVM" către S.R.L. „Cristanex", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) CPC.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 14 august 2025 S.R.L. „Agrovital-IVM", reprezentat de Doga Cristina a declarat recurs împotriva încheierii

Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31 iulie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Agrovital-IVM" către S.R.L. „Cristanex", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost comunicată reprezentantului S.R.L. „Agrovital-IVM", avocatului Doga Cristina la data de *07 august 2*025, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, lipsind dovada de recepție (f.d.91).

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „Agrovital-IVM", avocatul Doga Cristina la data de *14 august 2025* a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele părților:

În motivarea recursului S.R.L. „Agrovital-IVM" a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată, o consideră ilegală, și pasibilă de a fi casată.

Susține că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul în conformitate cu prevederile art. 206 CPC a solicitat ca în eventualitatea absenței sale nemotivate şi/sau a reprezentantului acestuia de la ședința de judecată, cauza să se judece în absența sa, respectiv cererea nu putea fi scoasă de pe rol, din motiv că, reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Invocă faptul că, potrivit prevederilor art. 206 alin. (2), (4) CPC, „Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de ne rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului. (4) Dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate si dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenta sa. instanţa amână procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol".

Constată recurentul că, reieșind din norma legală invocată supra, instanţa de judecată era în drept să dispună scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Agrovital-IVM" doar în situaţia când nu ar fi fost solicitată examinarea cauzei în absența sa. Ori, prin cererea de chemare în judecată înaintată reclamantul a solicitat examinarea cauzei în absența sa şi a reprezentantului acestuia, în cazul citării legale şi neprezentării în şedinţă de judecată.

Atrage atenția recurentul și asupra faptului că, în motivarea încheierii contestate, instanţa de judecată însăși şi-a argumentat poziția, prin prisma normelor legale ale CPC, care prevăd posibilitatea scoaterii cererii de pe rol, doar în cazul citării legale a părților, citării legale repetate, lipsa solicitării de examinare a cauzei în absența reclamantului şi/sau reprezentantului acestuia, neprezentarea neîntemeiată a părţii la ședința de judecată. Însă din motive neclare, chiar dacă

încheierea contestată şi prezenta cerere de recurs este întemeiată în corespundere cu aceleași norme legale, instanţa de judecată a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, invocând temeiuri formale.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea cauzei în instanța de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, „(1) Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului".

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit prevederilor art. 267 lit. f) CPC, „Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor".

Conform art. 206 alin. (1), (2) CPC, „Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data şi ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanța examinează cauza în lipsa reclamantului".

Conform prevederilor art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art. 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

În speță se constată că, la data de 31 martie 2025 S.R.L. „Agrovital-IVM” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Cristanex”, cu privire la încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Cristanex” a datoriei de bază în sumă de 189 200 lei, a dobânzii legale de întârziere în sumă de 16 066, 97 lei și a cheltuielilor de judecată suportate la depunerea acțiunii formate din cheltuieli pentru taxa de stat 6 707, 98 lei, taxa de timbru 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, în sumă totală de 16 907, 98 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Agrovital-IVM” a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 14 august 2025 S.R.L. „Agrovital-IVM”, reprezentat de Doga Cristina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una incorectă.

În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Agrovital-IVM” către S.R.L. „Cristanex”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că, părțile fiind înștiințate legal, nu s-au prezentat în ședințele de judecată fixate, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Însă, reieșind din materialele cauzei, și anume, cererea de chemare în judecată, la pct. 4 (f.d.8), reprezentantul reclamantului S.R.L. „Agrovital-IVM”, - avocatul Doga Cristina a solicitat

în caz de neprezentare a reclamantului sau a reprezentantului acestuia în ședințele de judecată, a dispune examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre, conform art. 206 alin. (1) CPC.

În acest fel, Colegiul civil consideră că, concluzia primei instanțe despre necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Agrovital-IVM" contravine circumstanțelor cauzei raportat la legea procesuală aplicabilă.

Într-adevăr, conform art. 267 lit. f) CPC, „Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată *după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor"*. Însă, așa cum a fost constatat din materialele cauzei, de către reprezentantul reclamantului S.R.L. „Agrovital-IVM", - avocatul Doga Cristina odată cu depunerea acțiunii în instanța de judecată a fost solicitată expres examinarea cauzei în absența părții reclamante în temeiul art. 206 alin. (1) CPC.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art.267 lit. f) CPC, în condițiile în care reprezentantul reclamantului a solicitat în mod expres examinarea cauzei în lipsă, în temeiul art. 206 alin. (1) CPC.

Respectiv, încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 31 iulie 2025 potrivit căreia cererea de chemare în judecată depusă S.R.L. „Agrovital-IVM" către S.R.L. „Cristanex", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) CPC, este una nejustificată.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil consideră că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantului S.R.L. „Agrovital-IVM" și menținerea soluției, ar duce la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cât şi prin art. 6 CEDO.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră argumentele cererii de recurs cu privire la netemeinicia încheierii contestate întemeiate și care urmează a fi luate în considerație, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la fel și instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierii contestate prin aplicarea normelor de drept material, fără a se intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.R.L. „Agrovital-IVM",

reprezentat de avocatul Doga Cristina, de a casa încheierea Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 31 iulie 2025, cu restituirea cauzei civile pentru examinare în instanța de fond.

În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de *S.R.L. „Agrovital-IVM", reprezentat de avocatul Doga Cristina.*

Se casează încheierea *Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31 iulie 2025*, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Agrovital-IVM" către S.R.L. „Cristanex", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza spre examinare în primă instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta