

Dosarul nr.1a-121/25 (1-23048043-02-1a-27012025)

DECIZIE

03 septembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători
Grefier

Eugeniu Beșelea
Olga Cojocaru și Vitalie Budeci
Melisa Aghenie

Cu participarea:

Procurorului

Pripa Ion

Avocatului

Slabu Viorel

Inculpatului

Martea Vladimir

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului Adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Leahu Mariana, apelul avocatului Slabu Viorel în numele inculpatului Martea Vladimir și apelul inculpatului Martea Vladimir, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-32/2024 din 30 decembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Martea Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliu înregistrat în or. *****, str. ***** nr. 149, de facto domiciliat în or. *****, str. *****, *****, angajat în câmpul muncii, supus militar, studii superioare, divorțat, la moment concubinaj, doi copii la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fiind reținut și arestat la domiciliu în prezenta cauză de la 09.12.2022 până la 04.01.2023, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 31.03.2023 – 30.12.2024;

- în instanța de apel: 27.01.2025 – 03.09.2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-32/2024 din 30 decembrie 2024, Martea Vladimir a fost condamnat în baza art. 324 alin. (3) Cod penal (redacția în vigoare de la 07.09.2024), la închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de ***** (șase mii) unități convenționale, echivalentul sumei de ***** (trei sute mii),00 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 7 ani. Fapta a fost reîncadrată din prevederile art. 324 alin. (4) lit. a) Cod penal (în

vigoare până la 07.09.2024).

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Martea Vladimir a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

S-a aplicat în privința lui Martea Vladimir măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

S-a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de *****.

A fost soluționată chestiunea privind mijloacele de probă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Martea Vladimir, la 29 noiembrie 2022, exercitând atribuțiile de procuror în Procuratura raionului *****, aflându-se în or. Strășeni, acționând cu intenție directă de comitere a faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin susținerea unei poziții favorabile în privința condamnatului *****, în ședințele de judecată, unde se examina cererea de reabilitare judecătorească, prin gesturi și semne convenționale, a pretins de la *****, pentru sine, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, nespecificând o sumă anumită.

Ulterior la 08 decembrie 2022, în jurul orelor 15:00 - 16:00 min., procurorul în Procuratura raionului *****, Martea Vladimir, aflându-se în or. Strășeni, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, manifestate prin neatacarea în ordinea art.472 din Codul de procedură penală, cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 decembrie 2022, prin care s-a admis cererea condamnatului *****, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale, apărute ca urmare a emiterii sentinței de condamnare din 02 decembrie 2005, emisă de Judecătoria Strășeni, a pretins de la *****, pentru sine, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în suma de *****, echivalentul a ***** lei MDL.

Astfel, la 09 decembrie 2022, aproximativ în jurul orelor 14:30 min., în adiacentul Inspectoratului de Poliție *****, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Martea Vladimir a primit de la *****, suma pretinsă de *****, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea neatacării cu a încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 decembrie 2022, prin care s-a admis cererea condamnatului *****, privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale, apărute ca urmare a emiterii sentinței de condamnare din 2 decembrie 2005, emisă de Judecătoria Strășeni, bani, care în cadrul cercetării la fața locului, de către organul de urmărire penală au fost ridicați.

Astfel, Martea Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal - „Corupere pasivă”, adică, pretinderea și acceptarea, personal de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în

exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul Adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Leahu Mariana, a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care inculpatului pentru infracțiunea comisă să-i fie stabilită pedeapsa închisorii de 5 (*patru*) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul închisorii a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 ani.

În motivarea apelului, procurorul a invocat în esență următoarele:

- pedeapsa a fost greșit individualizată, pedeapsa fiind prea blândă și eronat aplicate prevederile art. 90 din Codul penal;

- la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța nu a specificat care elemente determinante au fost constatate în ședința de judecată și au determinat raționamentul recurgerii la o asemenea concluzie.

- aplicarea unei pedepse cu închisoare și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru acest gen de infracțiuni nu asigură prevenția generală, deoarece nu sensibilizează opinia publică asupra pericolului major, ba din contra, în circumstanțele de fapt și de drept stabilite, o asemenea pedeapsa ar întreține și încuraja climatul infracțional, ar crea inculpatului și altor persoane impresia că pot persista în sfidarea legii și ar induce un sentiment de insecuritate și neîncredere în buna desfășurare a justiției;

- la aplicarea art. 90 Cod penal, instanța a omis faptul că prevederile art.90 din Codul penal a suferit modificări operate prin Legea penală nr. 136 din 06.06.24 (publicată în MO245-246/07.06.24 art.353, în vigoare 07.09.24). Respectiv, instanța nu avea suport legal în a-i aprecia inculpatului Martea Vladimir un termen de probă mai mare de 3 ani, or prevederile art.90 alin. (2) din Codul penal stabilesc limitele termenului de probă de la 1 an la 3 ani.

3.1. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Slabu Viorel în numele inculpatului Martea Vladimir a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență următoarele:

- nu au fost administrate probe pertinente privind comiterea infracțiunii;

- acțiunile efectuate în cadrul dosarului de urmărire penală nr.*****, pornit de Centrul Național Anticorupție, urmează a fi declarate nule;

- la data de 09.12.2022, când procurorul acuză pe Martea Vladimir ar fi pretins *****, expirase numai 24 ore, învinuirea se bazează numai pe sesizarea lui *****, martori oculari, probe, dovezi nu există, banii nu au fost depistați la Martea

Vladimir, amprente, sau urme că Martea Vladimir a solicitat, primit, ținut banii în mână nu sunt la dosar, ceea ce se consideră ca probe pertinente concludente;

-declarațiile date de ***** urmează a fi apreciate critic deoarece la materialele cauzei nu sunt careva înregistrări audio-video, care ar confirma că Martea Vladimir a solicitat, a primit 6 bancnote a câte 50 euro, iar Martea Vladimir verbal a confirmat că nu o să conteste decizia la Curtea de Apel Chișinău, sunt niște declarații false, fără careva probare, date în scop de a-l învinui ilegal pe Martea Vladimir în acțiuni de corupție;

- de către instanța de fond urma a fi apreciate critic declarațiile martorului*****, fiind soția condamnatului și este persoană cointerесată;

-cît ține de 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, anexați ca corp delict, acestea nu pot fi luate în considerație ca probe, corp delict, deoarece la materialele cauzei nu a fost fixat prin act predare-primire a bancnotelor, proces-verbal, Ordonanța procurorului, privind transmitere a 6 bancnote cu nominalul a câte 50 euro persoanei sub acoperire, adică transmiterea a ***** lui *****, ca ultimul să transmită banii lui Martea Vladimir, ceea ce contravine prevederilor art. 135 CPP controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor.

3.2. Sentința a fost contestată cu apel și de către inculpatul Martea Vladimir prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat.

În motivarea apelului, inculpatul a invocat în esență următoarele:

-presupușii bani care se pretinde că i-au fost transmiși, nu i-a pretins și nici nu i-a primit. Banii nu au fost depistați și nici ridicați de la inculpat. Menționează că banii au fost depistați de către colaboratorii CNA într-un tomberon de gunoi amplasat pe marginea trotuarului, inculpatul nici nu a ajuns, nu a trecut pe alături de acest tomberon;

-inculpatul niciodată nu l-a telefonat pe denunțător, nu a avut nici o legătură cu el, din contra, de multiple ori a fost telefonat de către denunțător, mai mult ca atât, la multiplele lui apeluri, inculpatul nici nu a răspuns, fapt confirmat prin examinarea telefoanelor personale de către angajații CNA;

-instanța nu a ținut cont de declarațiile martorului*****, precum și declarațiile martorului *****, care au depus declarații în favoarea inculpatului, că din partea acestuia nu au existat careva acțiuni de pretindere sau primire a cărorva mijloace bănești.

4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel:

-procurorul participant a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia din motivele invocate, cu respingerea apelurilor avocatului și inculpatului.

-avocatul Slabu Viorel și inculpatul Martea Vladimir au pledat pentru admiterea apelurilor declarate de către aceștia, cu respingerea apelului procurorului.

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondate apelurile inculpatului și avocatului său și a admite apelul declarat de procuror, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă este nefondat și admite apelul, casînd sentința parțial și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, în rezultatul analizei probelor administrate în prezenta cauză, din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Martea Vladimir ******* au fost încadrate corect în prevederile art. 324 alin. (3) Cod penal (redacția în vigoare de la 07.09.2024) - adică pretinderea, acceptarea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.

În acest sens, prin fapta comisă, **Martea Vladimir ******* a atentat la **obiectul juridic** special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele cu demnitate publică a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile, în cazul din speță, banii în sumă de ***** preținși și acceptați de inculpat.

Aceștia, potrivit proceselor-verbale de cercetare la fața locului din 09.12.2022 și de cercetare din 20.12.2022, precum și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 356 din 09.12.2022, au fost descoperiți în preajma locului

unde s-a întâlnit inculpatul cu martorul *****, fiind în sumă de *****, reprezentând bancnote autentice. (V.3, f.d.30-34; 36-37)

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în *pretinderea* și *acceptarea* de către **Martea Vladimir** ***** a banilor în suma de *****, în circumstanțele indicate în pct. 2 din decizie. Banii în cauză nu i se cuveneau inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal reține că modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de demnitate publică. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana cu funcție de demnitate publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei cu funcție de demnitate publică să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Acceptarea, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Subsecvent, instanța de apel reține că aceste semne ale laturii obiective sunt probate nemijlocit prin declarațiile martorilor***** și *****, din care rezultă expres că în discuțiile purtate cu inculpatul, ultimul le-a pretins bani pentru a nu contesta hotărârea favorabilă lui ***** la instanța ierarhic superioară. Tot martorul ***** a confirmat și faptul că inculpatul a acceptat suma de ***** după clarificările formulate de *****.

Aceleași circumstanțe rezultă și din conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 14.12.2022, în cadrul cărora au fost fixate discuțiile din 08.12.2022 dintre martorii***** și ***** pe de o parte și inculpatul Martea Vladimir pe de alta. Potrivit acestor discuții, inculpatul întreabă

de martorul ***** dacă *merg la Curtea de Apel sau se opresc aici*, exteriorizându-și în acest fel acțiunea de pretindere a banilor în scopul necontestării hotărârii favorabile adoptate în privința lui ***** , ulterior în discuție confirmând precizarea venită din partea lui ***** , că suma pretinsă și pe care o acceptă este de ***** . (V.2, f.d. 151-158)

În continuare, faptele inculpatului au fost confirmate și prin discuțiile din 09.12.2022, fixate prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 15.12.2022. Acestea au fost purtate între ***** și inculpat, în care ultimul confirmă că cazul lui ***** se termină aici, ceea ce semnifică necontestarea hotărârii favorabile lui ***** , adoptată la 08.12.2022. (V.3, f.d. 76-79)

Tot aceleași circumstanțe sunt probate și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 12.12.2022, din care rezultă că inculpatul și ***** se întâlnesc la 09.12.2022 în preajma adresei : or. ***** , str. ***** nr. 147 unde ***** îi transmite lui inculpat careva mijloace bănești. (V.3, f.d.135-137)

Având la bază cele relatate supra, Colegiul penal va respinge versiunea părții apărării cu privire la negarea existenței acestor elemente ale infracțiunii, or versiunea în cauză nu este susținută prin careva probe, fiind combătută prin ansamblul probator expus supra.

Tot aici, Colegiul penal va aprecia drept inutile declarațiile martorului Zglavoc Oleg, atât timp cât acesta nu a putut comunica nimic relevant pentru stabilirea circumstanțelor cauzei.

La fel, faptul că inculpatul, în circumstanțele indicate în pct. 2. din prezenta decizie, se afla în exercițiul funcției reprezentând acuzarea de stat în cauza lui ***** , rezultă din procesele-verbale cu privire la ridicarea și cercetarea din 08.12.2022, 09.12.2022, 12.12.2022, 14.12.2022, 22.12.2022, 15.12.2022, (V.1, f.d. 57-59; 62-237; 239; V.2, f.d. 2-134, V.3, f.d. 2-21). Potrivit acestora rezultă că ***** a adresat Judecătoriei Strășeni, sediul central, o cerere de privind reabilitarea judecătorească, la examinarea căreia a participat și inculpatul în calitate de procuror, unde a fost adoptată a hotărâre de admitere a acestei cereri.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă, motivul infracțiunii s-a exprimat în interesul material a lui **Martea Vladimir** ***** de a obține avantaje patrimoniale.

Cu referire la **scopul infracțiunii**, acesta îl constituie scopul neîndeplinirii, în interesul corupătorului ***** , de către **Martea Vladimir** ***** , în calitatea sa de procuror, a acțiunilor în exercitarea funcției.

Aceste acțiuni s-au materializat prin intenția inculpatului de a nu contesta hotărârea favorabilă adoptată în privința lui ***** .

Martea Vladimir ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul

comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, precum și avea calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică (procuror) în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal consideră nefondate criticile expuse în apelurile părții apărării privind nulitatea unor acte de procedură penală, asupra cărora instanța de fond s-a expus în mod amplu și complet, respingându-le, soluție pe care și instanța de apel o însușește pe deplin și o menține.

Cu referire la aplicarea legii penale în timp.

Colegiul penal atestă că fapta inculpatului a fost consumată la 09.12.2022, iar începând cu data de 07.09.2024, redacția art. 324 alin. (3) Cod penal, a suferit modificări, stabilind o pedeapsă mai blândă, fiind astfel aplicabilă inculpatului prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța de apel, consideră corectă soluția instanței de fond privind reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 324 alin. (3) Cod penal (redacția în vigoare din 07.06.2024).

Cu referire la individualizarea pedepsei.

Infracțiunea imputată lui **Martea Vladimir ******* prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal, se pedepsește cu:

- închisoare de la 3 la 7 ani **cu**
- amendă în mărime de la ***** la 8000 de unități convenționale **și cu**
- privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani

În aspectul individualizării pedepsei, Colegiul penal consideră neîntemeiată soluția instanței de fond în măsură deplină.

Având în vedere prevederile art. 61 și 75 Cod penal, personalitatea inculpatului, care a săvârșit infracțiunea în exercitarea funcției de demnitate publică, de faptul că are la întreținere copii minori, Colegiul penal consideră oportună stabilirea inculpatului a pedepsei de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 9 ani.

Totodată având în vedere majorarea sancțiunilor cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, precum și având în vedere faptul că inculpatul a fost privat o perioadă de libertate, instanța de apel consideră oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului pentru o perioadă de probațiune de 3 ani, având în vedere modificările operate în art. 90 alin. (2) Cod penal, la 07.09.2024, potrivit cărora perioada maximă de probațiune este de 3 ani.

În baza prevederilor art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, inculpatul **Martea Vladimir ******* se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele

fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

În urma celor expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelurile inculpatului și ale avocatului său și de a admite apelul declarat de procuror, casând parțial, în latura penală, sentința atacată și a pronunța o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge apelurile declarate de avocatul Slabu Viorel în numele inculpatului Martea Vladimir și ale inculpatului Martea Vladimir.

Admite apelul declarat de procurorul Adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Leahu Mariana, casând parțial, în latura penală, sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-32/2024 din 30 decembrie 2024, privindu-l pe **Martea Vladimir ******* și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Martea Vladimir ***** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 9 (nouă) ani. În termenul de pedeapsă cu închisoarea, stabilit lui **Martea Vladimir *******, de inclus perioada aflării acestuia în stare de reținere și arestare la domiciliu de la 09.12.2022 până la 04.01.2023.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului **Martea Vladimir ******* se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, **Martea Vladimir ******* se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-32/2024 din 30 decembrie 2024, se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșlea

judecători

Olga Cojocar

Vitalie Budeci