Dosar nr. 1-230/2023; 1-83/2024; 1-25/2025
Numărul PIGD 1-23158729-48-1-08112023

Sentința
În numele Legii

30 aprilie 2025 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)

Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura ***** Eugeniu Șlicari
Avocatului Diaconov Valeriu
Avocatului Rusu Serghei
Inculpatului Olaru Vasile
Inculpatului: Pelciuc Mihail
Părții vătămate Ursu Ion

Termenul de examinare 05.10.2023-30.04.2025
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 30.04.2025

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Olaru Vasile Constantin, a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și *****
Pelciuc Mihail Valeriu, a.n. *****, numărul de identificare: *****,*****

în prezenta cauză nu au fost reținuți sau / și arestați

învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP al RM, instanța,

a constatat:

Olaru Vasile Constantin, la data de 31 august 2023, aproximativ la ora 22:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Pelciuc Mihail Valeriu, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul cet. Ursu Ion, fără consimțământul proprietarului și, contrar voinței acestuia – au pătruns în mod intenționat în domiciliul cet. Ursu Ion Andrei situat în sat. Sipoteni, str. Ștefan cel Mare nr. 304 A, r-nul. *****. Apoi, el împreună cu Pelciuc Mihail aflîndu-se ilegal în curtea casei lui Ursu Ion și, observându-l pe ultimul, din motive de răzbunare pentru disensiuni anterioare, Olaru Vasile împreună cu Pelciuc Mihail au inițiat un conflict cu proprietarul Ursul Ion în cadrul căruia ambii concomitent i-au aplicat lui Ursu Ion – multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i victimei Ursu Ion leziuni corporale sub

formă de plagă contuză și echimoză la nivelul feței, hemoragie subconjuctivală totală la nivelul sclerei ochiului stâng, multiple excoriații pe toată suprafața toracelui fața posterioară care, potrivit raportului de expertiză judiciară ***** se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății. Ursu Ion în vederea apărării drepturilor sale le-a solicitat acestora să părăsească domiciliul său somându-i pe ultimii că va sesiza organele de drept și, Olaru Vasile împreună cu Pelciuc Mihail conformându-se, au părăsit locul infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Olaru Vasile** *a comis infracțiune de violare de domiciliu, adică acțiunea intenționată îndreptată spre pătrundere ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței, fapte ce constituie infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) CP al RM.*

Pelciuc Mihail Valeriu, la data de 31 august 2023 aproximativ la ora 22:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Olaru Vasile, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul cet. Ursu Ion, fără consințământul proprietarului și, contrar voinței acestuia – au pătruns în mod intenționat în domiciliul cet. Ursu Ion Andrei situat în sat. Sipoteni, str. Ștefan cel Mare nr. 304 A, r-nul. *****. Apoi, el împreună cu Olaru Vasile aflîndu-se ilegal în curtea casei lui Ursu Ion și, observându-l pe ultimul, din motive de răzbunare pentru disensiuni anterioare, Pelciuc Mihail împreună cu Olaru Vasile au inițiat un conflict cu proprietarul Ursul Ion în cadrul căruia ambii concomitent i-au aplicat lui Ursu Ion – multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i victimei Ursu Ion leziuni corporale sub formă de plagă contuză și echimoză la nivelul feței, hemoragie subconjuctivală totală la nivelul sclerei ochiului stâng, multiple excoriații pe toată suprafața toracelui fața posterioară care, potrivit raportului de expertiză judiciară ***** se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății. Ursu Ion în vederea apărării drepturilor sale – le-a solicitat acestora să părăsească domiciliul său somându-i pe ultimii că va sesiza organele de drept și, Pelciuc Mihail împreună cu Olaru Vasile conformându-se, au părăsit locul infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Pelciuc Mihail** *a comis infracțiune de violare de domiciliu, adică acțiunea intenționată îndreptată spre pătrundere ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței, fapte ce constituie infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) CP al RM.*

Acuzatorul de stat procurorul Eugeniu Șlicari în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște culpabil **Olaru Vasile Constantin** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP al RM, în temeiul art. 109 CP al RM, cu încetarea procesului pornit în privința inculpatului Olaru Vasile pe motivul împăcării părților.

- recunoașterea inculpatul **Pelciuc Mihail** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 950 u.c., ceea ce constituie 47 500 lei, cu referire la cererea înaintată de către avocatul Rusu Sergiu în interesele lui Pelciuc Mihail în baza art. 109 CP privind încetarea procesului, a solicitat respingerea cererii ca fiind nefondată.

Avocatul inculpatului Olaru Vasile – Valeriu Diaconov, a solicitat în temeiul art. 109 CP al RM, încetarea procesului penal, pornit în privința inculpatului Olaru Vasile, pe motivul împăcării părților.

Inculpatul Olaru Vasile Constantin în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului.

Partea vătămată Ursu Ion în cadrul ședinței de judecată a declarat că cu inculpatul Olaru Vasile s-a împăcat, careva pretenții de ordin material sau moral față de el nu are, astfel solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului Olaru Vasile, pe motivul că s-au împăcat.

Avocatul inculpatului Pelciuc Mihail – Rusu Serghei, a solicitat în temeiul art. 109 CP al RM, încetarea procesului penal, pornit în privința inculpatului Olaru Vasile, pe motivul împăcării părților. A indicat și faptul că ordonanța de încetare a urmării penale din 26.12.2024 vizează temeiurile unei alte încetări a procesului penal și anume retragerea plângerilor părților vătămate, respectiv nu este un ipediment pentru a aplica față de Pelciuc Mihail prevederile art. 109 CP al RM privind încetarea procesului penal, pe motivul împăcării părților.

Inculpatul Pelciuc Mihail Valeriu în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului.

Partea vătămată Ursu Ion în cadrul ședinței de judecată a declarat că cu inculpatul Pelciuc Mihail Valeriu s-a împăcat, careva pretenții de ordin material sau moral față de el nu are, astfel solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului Olaru Vasile, pe motivul că s-au împăcat.

În cadrul şedinţei de judecată părțile au prezentat instanței cereri de împăcare din 27.03.2025 (f.d.180-182), semnate de inculpatul Olaru Vasile partea vătămată Ursu Ion, și avocatul Valeriu Diaconov, în care partea vătămată Ursu Ion menționează că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Olaru Vasile și solicită încetarea procesului penal intentat împotriva acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, cererea fiind semnată. Potrivit cererii de împăcare inculpatul Olaru Vasile partea vătămată Ursu Ion, și avocatul Valeriu Diaconov a menționat că a restituit integral prejudiciul cauzat părții vătămate Ursu Ion și cu aceasta s-a împăcat.

Avocatul Valeriu Diaconov în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Olaru Vasile, deoarece cu partea vătămată Ursu Ion s-a împăcat și acesta nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

Inculpatul Olaru Vasile în ședință de judecată a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința sa, deoarece cu partea vătămată Ursu Ion s-a împăcat și acesta nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

Partea vătămată Ursu Ion în ședință de judecată a confirmat că s-a împăcat cu inculpatul Olaru Vasile și a solicitat încetarea procesului penal în privinţa ultimului.

Acuzatorul de stat –Eugeniu Șlicari a menționat că nu are careva obiecții la demersul inculpatului, avocatului inculpatului, părții vătămate, acesta fiind un drept prevăzut de lege.

Analizând argumentele părţilor, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că cererea privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, este întemeiat şi urmează a fi admis cu încetarea procesului penal în privinţa inculpatului Olaru Vasile, deoarece tranzacția de împăcare corespunde prevederilor art.109 CP RM şi instanţa nu a stabilit circumstanţe care ar împiedica acceptarea acestuia.

În conformitate cu art. 350 alin.(1) CPP, *dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

În conformitate cu art. 332 alin.(1) CPP, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform art. 285 alin. (2) pct.1 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute în art. 275 pct.4)-9), precum şi dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai*

în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art. 109 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.*

Prin prisma prevederilor art. 16 alin.(3) CP al RM, infracţiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal de comiterea căreia este învinuit Olaru Vasile se consideră una mai puţin gravă, este inclusă în partea specială a Codului penal la Capitolul IV - Infracţiuni contra patrimoniului și în cazul dat legea penală admite împăcarea părţilor.

În aceeași ordine de idei instanța constată că inculpatul Olaru Vasile este pentru prima dată atras la răspundere penală, considerent din care nu se atestă existența impiedimentelor de ordin legal în sensul aplicării prevederilor art. 109 Cod penal.

Art. 391 alin. (1) pct. 1 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova *prevede că sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazul în care lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

Instanța constată că în ședință de judecată părțile au solicitat benevol, nesiliți de nimeni încetarea procesului în legătură cu împăcarea acestora.

Având în vedere că inculpatul Olaru Vasile este învinuit de săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave care este prevăzută la Capitolul VI al Codului Penal al Republicii Moldova, nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie şi în privinţa lui nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, instanţa de judecată conchide că procesul penal privind învinuirea lui Olaru Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal pentru violarea domiciliului părții vătămate Ursu Ion, urmează a fi încetat, din motivul împăcării părților.

Avocatul Rusu Serghei în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Pelciuc Mihail Valeriu, deoarece cu partea vătămată Ursu Ion s-a împăcat și acesta nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

Inculpatul Pelciuc Mihail Valeriu în ședință de judecată a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința sa, deoarece cu partea vătămată Ursu Ion s-a împăcat și acesta nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

Partea vătămată Ursu Ion în ședință de judecată a confirmat că s-a împăcat cu inculpatul Pelciuc Mihail Valeriu, prin intrermediul avocatului Sergiu Rusu, și a solicitat încetarea procesului penal în privinţa ultimului.

Acuzatorul de stat – Eugeniu Șlicari a solicitat respingerea cererii ca fiind nefondată, din următoarele considerente, conform formei 246 a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) și art. 179 alin. (2), s-a atestat la caz faptul că aparent de către Judecătoria Bălți a fost dispusă condamnarea lui Pelciuc Mihail în baza art. 186 alin. (2) CP al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă, a fost absolvit de pedeapsă, urma să fie considerat ca antecedent penal, însă conform art. 111 CP al RM, este indicat faptul că o dată cu aplicarea unei pedepse non prevative la executarea acesteia, se consideră că este stins, este depășit nu este prima condiție din prevederile art. 109 CP al RM, însă apare a doua situație și anume dacă în

privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, astfel raţiunea art. 109, art. 285 și 391 CPP al RM, se atestă faptul că sunt instituții diferite de retragere a plângerii, respectiv prin ordonanța din 26.12.2024 s-a dispus încetarea procesului penal pe temeiul retragerii plângerii, însă cu argumentarea că părțile s-au împăcat și la data de 18, 19, 23 decembrie părțile vătămate Cristian Buga, Valeriu Dragancea și Natalia Rață prin intermediul avocatului au depus cereri prin care au solicitat retragerea plângerilor cu încetarea procesului penal în privința lui Pelciuc Mihail pe motiv că nu au pretenții față de acesta și sau împăcat, repectiv în cazul speței cererea care a fost depusă de către inculpatul Pelciuc Mihail prin intermediul avocatului Rusu Serghei, nu poate fi aplicată cu admiterea cerinței indicate, ori, deja institutul împăcării a fost aplicat recent la data de 26 decembrie 2024 în privința inculpatului Pelciuc Mihail și acesta a uzat deja de acest institut.

Pelciuc Mihail Valeriu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina îi este clară, o recunoaște integral. Nu își amintește data, însă în anul 2023, se afla în curte în sat. Sipoteni, r-nul. *****, când a ieșit în drum l-a văzut pe Olaru Vasile, care i-a povestit ce s-a întâmplat la Hanganu și a plecat împreună cu el. Olaru Vasile a intrat în curtea lui Ursu Ion, unde s-au bătut, apoi după bătaie Olaru Vasile a ieșit în drum și au plecat. Personal nu a intrat în curtea lui Ursu Ion, îi pare rău de cele comise, s-a împăcat cu Ursu Ion, i-a cerut iertare chiar dacă nu a intrat în ogradă și nu l-a lovit pe Ursu Ion. La întrebarea procurorului a explicat că îi pare rău că s-a dus la Ursu Vasile și a asistat la bătaie, ceea ce nu este bine, în ziua respectivă nu a consumat alcool. Olaru Vasile este nanul său de botez și i-a propus să se ducă cu el la Ursu Ion ca să îi ție companie. A fost la muncă peste hotare și din acest motiv nu s-a prezentat la ședințele de judecată. La întrebarea instanței a explicat faptul că cu partea vătămată Ursu Ion s-au împăcat. Are capacitatea deplină de exercițiu, nu a semnat cererea de împăcare din motiv, că nu a reușit să o semneze. Aproximativ de o lună este în țară. Ultima dată a fost judecat la Judecătoria Bălți, după care nu a mai fost judecat.

Olaru Vasile Constantin, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina îi este clară, o recunoaște integral. La întrebarea avocatului Diaconov a menționat faptul că cu partea vătămată Ursu Ion sunt consăteni și sunt în relații bune. La data de 31 august 2023, seara se aflau în curtea lui Hanganu în sat. Sipoteni, unde se afla și Ursu Ion, s-au certat și la lovit de câteva ori. După conflict a mers acasă, apoi peste 30 minute s-a dus acasă la Ursu Ion să-l întrebe de ce l-a lovit, la care Ursu Ion i-a spus să intre în curte și iar s-au bătut. Cu Ursu Ion s-au împăcat și îi pare foarte rău de cele comise. La întrebarea procurorului a explicat faptul că cu Pelciuc Mihail sunt vecini și la chemat pentru a merge cu el la Ursu Ion acasă, l-a chemat pentru companie. În curte la Ursu Ion a intrat singur, însă Pelciuc Mihail a rămas în drum. În seara de 31 august 2023 a servit 2 pahare de vin împreună cu Ursu Ion și Hanganu, este sigur că Pelciuc Mihail nu a intrat în ograda lui Ursu Ion. După ce s-a finisat bătaia s-a ridicat și a ieșit în drum, Pelciuc Mihail era în drum. Nu îi era frică de Ursu Ion, nu s-a dus ca să-l bată, doar să îl întrebe de ce l-a bătut. Pelciuc Mihail și Ursu Ion sunt verișori, însă Pelciuc Mihail este finul său de botez.

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși Olaru Vasile și Pelciuc Mihail vina în comiterea infracțiunii au recunoscut-o, necătînd la faptulș că vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

- **declarațiile părții vătămate Ursu Ion,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Olaru Vasile îl cunoaște nu sunt rude, sunt consăteni, pe Pelciuc Mihail îl cunoaște, este nepotul său, mama lui este verișoara sa. Tot odată susține că a fost audiat și la urmărirea penală și susține cele declarate. La data de 31 august 2023, aproximativ ora 22:00, se afla singur acasă, concubina fiind la Pănășești, căci acolo are casa ei părintească, dat fiind faptul că acolo lucrează la școală servitoare, nu circulă în fiecare zi, dar rămâne acolo pe parcursul săptămânii. La un moment dat auzind că strigă cineva la poartă, a ieșit la balcon și la poartă era Olari Vasile și Pelciu Mihail. I-a recunoscut căci el a aprins lumina în ogradă. Ei l-au chemat la poartă, el a ieșit din casă și s-a îndreptat spre poartă, să vadă ce vor să îi zică. A luat lacătul de la poartă și a deschis-o, la un moment dat Vasile Olari l-a lovit cu pumnul în față, nu a căzut imediat, însă s-a clătinat, la care a mai primit câțiva pumni și din partea lui Mihail, ambii îl loveau. Din cauza că loviturile au fost puternice, a căzut și ei în continuare au început să îl lovească cu picioarele pe toată suprafața corpului. Nu ziceau nimic, doar cât îl loveau. La un moment dat, a auzit cum Mihail a zis "gata î-i ajunge, hadem …" El a recunoscut că anume Mihail a zis acest lucru din cauza că îi cunoaște vocea, la el fiind mai subțire, dar la Vasile mai groasă. Cauza că Olari Vasile împreună cu Pelciuc Mihail au venit la el să îl agreseze fizic este faptul că Vasile s-a supărat pe el că pe parcursul zilei de 31.08.2023 nu a dorit să-i dea o beschie de la stanoc, nu a vrut să meargă la magazin să servească cu el bere, că nu i-a răspuns la telefon, că nu are nimic de băut. Cu Vasile până a-l agresa fizic a fost într-o relație foarte bună, se ajutau reciproc, consumau băuturi alcoolice. Din ce cauză el așa a procedat cu dânsul el nu poate spune, cu toate că pe parcursul zilei de 31 august 2023, aproximativ ora 18:00-19:00 a mers la un consătean pe nume Hangan Alexandru și acolo a servit cu el băuturi alcoolice vin, în timpul acesta a fost sunat iar de către Olari Vasile care i-a zis să vină la bar să consume bere, la care i-a zis că este la Hangan Alexandru. Pe la ora 21:00 s-a apropiat și Olari Vasile și la fel au consumat împreună. La un moment dat între el și Vasile a apărut un conflict din cauza concubinei lui, că el ar fi vrut să-i fure concubina. La care i-a zis că așa ceva nu a fost, el numindu-l cu cuvinte urâte, la care s-a inervat și i-a tras un pumn în față, dacă el l-a lovit atunci nu poate spune, căci era și el în stare de ebrietate. Poate spune că Vasile a plecat acasă înaintea sa, după care peste câteva minute a plecat și el. A ajuns acasă și peste cîteva minute a auzit că la poartă strigă cineva, consideră că acesta a fost motivul pentru care la- bătut, s-a răzbunat. La întrebarea instanței a declarat că s-a dus acasă și ei au venit repede, nu a reușit să se odihnească. A menționat faptul că nu mai dorește să participe în continuare la examinarea cauzei.

(f.d. 150-152);

- **declarațiile date de martorul Gherasim Raisa**, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că pe partea vătămată Ursu Ion îl cunoaște, sunt concubini. Pe Olaru Vasile și Pelciuc Mihail îi cunoaște, dar nu sunt rude. Când a avut loc incidentul se afla acasă în sat. Pănășești, r-nul. Strășeni, de 11 ani se află în concubinaj cu Ursu Ion care locuiește în sat. Sipoteni, r-nul. *****. În seara când a avut loc incidentul aproximativ la orele 22:00 l-a telefonat pe Ursu Ion de mai multe ori, însă nu a răspuns nimeni. A doua zi la orele 09:00 l-a telefonat și ultimul i-a spus că se află în spital fiindcă a fost bătut. După care a mers la spitalul din or. *****, Ursu Ion era în spital, dar a refuzat internarea. Când l-a întrebat pentru ce l-a bătut, ultimul a răspuns că nici el nu știe pentru ce a fost bătut, au mers acasă și au urmat tratamen, doar că a fost cusut la nas. Susține că incidentul a avut loc în anul 2023. Ursu Ion a fost scos din casa lui și a fost bătut în propria curte de către Olaru și încă o persoană. Cînd a mers la Ursu Ion acasă a văzut în curte un lac de sânge. Cu o lună în urmă Olaru Vasile a fost și-a cerut ertare de la Ursu Ion. Ursu Ion a urmat un tratament ambulator mai multe zile. Din spusele lui Ursu Ion cu o seară înainte de

incidentul dat a avut un conflict cu Olaru Vasile, dar motivul nu îl cunoaște. Ursu Ion avea lovituri la coaste și mâna dreaptă, a fost cusut la buză, mai mult susține că Ursu Ion s-a împăcat cu inculpații Olaru Vasile și Pelciuc Mihail

(f.d.172-173);

- **declarațiile martorului Hangan Alexandru**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Ursu Ion și Olaru Vasile îi cunoaște căci sunt consăteni. La data de 31 august 2023 aproximativ orele 18:00, exact nu poate spune, dar afară era încă ziua, la el în ospeție a venit Ursu Ion cu care împreună au servit băuturi alcoolice și anume vin, câte două pahare. Peste aproximativ 30 minute la el a venit și Olaru Vasile care la fel împreună cu ei a consumat vin. La un moment dat, el s-a ridicat de la masă și a mers într-o parte în ogradă cu treburi casnice. La un moment dat când a întors privirea spre ultimii, Ion și Vasile aveau ambii mâinile pe hainele altuia și aveau un conflict, numindu-se cu cuvinte urîte unul în adresa altuia. De la început conflictul nu l-a înțeles, el personal nu a văzut, dat fiind faptul că era preocupat cu lucru prin curte. Aceștea au servit între ei mai mult alcool. Nu le-a zis să plece acasă, căci se simțea incomod. Lovituri cu pumnii la fel nu a observat, căci nu era lîngă ei, doar cât se trăgeau de piept unul pe altul a observat. Văzând că ei nu se liniștesc a intervenit și le-a zis să plece acasă. Primul a plecat din câte-și amintește Vasile, după care și Ion la câteva minute, dar sigur nu ține minte cine a plecat primul. Peste câteva zile de prin sat a auzit că Olaru Vasile s-a dus acasă la Ion și l-a bătut tot în ziua respectivă. Personal el cu Vasile nu a vorbit pe cazul dat. Din ziua respectivă nu a mai vorbit cu niciunul din ei.

(f.d.174-175);

- **proces - verbal de cercetare la fața locului cu planșă forografică din 01.09.2023,** conform căruia a fost cercetată gospodăria victimei Ursu Ion Andrei situate în sat. Sipoteni, str. Ștefan cel Mare nr. 304A, r-nul. *****, loc unde a fost comisă infracțiunea.

(f.d.6-10);

- **conform Raportului de expertiză judiciară *****,** cu concluzii: la cet. Ursu Ion s-au depistat următoarele leziuni coroprale: plagă contuză și echimoză la nivelul feței, hemoragie subconjuctivală totală la nivelul sclerei ochiului stâng, multiple excoriații pe toată suprafața toracelui fața posterioară, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unuiobiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

(f.d.38-39);

- **proces-verbal de recunoaștere după fotografie din 29.09.2023**, conform căruia, partea vătămată Ursu Ion a recunoscut cele 6 forografii, persoana din foto **nr. 2** ca fiind Olaru Vasile care a fost implicat în comiterea infracțiunii investigate în speță.

(f.d. 43-44);

- **proces-verbal de recunoaștere după fotografie din 29.09.2023**, conform căruia, partea vătămată Ursu Ion a recunoscut cele 6 forografii, persoana din foto **nr. 1** ca fiind Pelciuc Mihail care a fost implicat în comiterea infracțiunii investigate în speță.

(f.d. 45-46);

- **proces-verbal de confruntare din 29.09.2023** efectuat între partea vătămată Ursu Ion și bănuitul Olaru Vasile din care reise că, ambele părți și-au menținut poziția lor inițială.

(f.d. 47-49).

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din cauza penală în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră

că vina inculpaților Olaru Vasile și Pelciuc Mihail în comierea infracțiunilor imputate este pe deplin dovedită. Tot odată acțiunile lui Pelciuc Mihail corect au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, violare de domiciliu, adică *pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale, săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei*.

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385alin.(1) puntc 1) -4) CPRRM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CPRM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Astfel, raportând circumstanțe de fapt la norma în vigoare, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, la data de 31 august 2023 aproximativ la ora 22:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Olaru Vasile, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul cet. Ursu Ion, fără consințământul proprietarului și, contrar voinței acestuia – au pătruns în mod intenționat în domiciliul cet. Ursu Ion Andrei situat în sat. Sipoteni, str. Ștefan cel Mare nr. 304 A, r-nul. *****. Apoi, el împreună cu Olaru Vasile aflîndu-se ilegal în curtea casei lui Ursu Ion și, observându-l pe ultimul, din motive de răzbunare pentru disensiuni anterioare, Pelciuc Mihail împreună cu Olaru Vasile au inițiat un conflict cu proprietarul Ursul Ion în cadrul căruia ambii concomitent i-au aplicat lui Ursu Ion – multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i victimei Ursu Ion leziuni corporale sub formă de plagă contuză și echimoză la nivelul feței, hemoragie subconjuctivală totală la nivelul sclerei ochiului stâng, multiple excoriații pe toată suprafața toracelui fața posterioară care, potrivit raportului de expertiză judiciară ***** se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății. Ursu Ion în vederea apărării drepturilor sale – le-a solicitat acestora să părăsească domiciliul său somându-i pe ultimii că va sesiza organele de drept și, Pelciuc Mihail împreună cu Olaru Vasile conformându-se, au părăsit locul infracțiunii.

Astfel, prin acțiunele sale intenționate Olaru Vasile și Pelciuc Mihail au comis o infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) CP al RM, adică *violare de domiciliu, adică acțiunea intenționată îndreptată spre pătrundere ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.*

Noțiunea de ”violare de domiciliu„ presupune pătrunderea ilegală în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile sau cercetările ilegale.

Conform doctrinei penale, noțiunea de ”domiciliu” desemnează locul în care persoana își are locuința stabilă, statornică sau principal, iar noțiunea de reședință, în cazul persoanei fizice presupune localitatea sau clădirea în care se află temporar sau permanemnt.

Latura obiectivă a infracțiunii de ”tentativa de violare de domicilu” se realizează prin pătrunderea în domiciliu sau reședința persoanei. Acțiunea de pătrundere presupune intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliu sau reședința persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii se sevârșește cu intenție directă. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii (în prezenta speță tentativei de pătrundere), încălcând astfel libertatea.

În atare situaţie, făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă dreptul persoanei la libertate.

Conform art. 179 alin.(2) CP al RM: *Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale, săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Instanța atestă faptul că din probe pertinente, concludente și utile, examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, s-a conformat cu certitudine faptul că la data de 31 august 2023 aproximativ la ora 22:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Olaru Vasile, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul cet. Ursu Ion, fără consințământul proprietarului și, contrar voinței acestuia – au pătruns în mod intenționat în domiciliul cet. Ursu Ion Andrei situat în sat. Sipoteni, str. Ștefan cel Mare nr. 304 A, r-nul. *****. Apoi, el împreună cu Olaru Vasile aflîndu-se ilegal în curtea casei lui Ursu Ion și, observându-l pe ultimul, din motive de răzbunare pentru disensiuni anterioare, Pelciuc Mihail împreună cu Olaru Vasile au inițiat un conflict cu proprietarul Ursul Ion în cadrul căruia ambii concomitent i-au aplicat lui Ursu Ion – multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i victimei Ursu Ion leziuni corporale sub formă de plagă contuză și echimoză la nivelul feței, hemoragie subconjuctivală totală la nivelul sclerei ochiului stâng, multiple excoriații pe toată suprafața toracelui fața posterioară care, potrivit raportului de expertiză judiciară ***** se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății. Ursu Ion în vederea apărării drepturilor sale – le-a solicitat acestora să părăsească domiciliul său somându-i pe ultimii că va sesiza organele de drept și, Pelciuc Mihail împreună cu Olaru Vasile conformându-se, au părăsit locul infracțiunii.

Astfel, prin acțiunele sale intenționate Pelciuc Mihail Valeiu a comis o infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) CP al RM, adică, *violare de domiciliu, adică acțiunea intenționată îndreptată spre pătrundere ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârşite cu aplicarea violenței.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Pelciuc Mihail Valeriu instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui Pelciuc Mihail Valeriu, instanța nu a reținut.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii*

drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată, conducânduse de prevederile art.75 CP RM, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea lui Pelciuc Mihail Valeriu, de latura subiectivă a infracțiunii ca fiind comisă cu intenția, de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În cadrul şedinţei de judecată părțile au prezentat instanței cereri de împăcare din 27.03.2025 (f.d.165-167), nesemnate de inculpatul Pelciuc Mihail, dar de către avocat Rusu Serghei și de partea vătămată Ursu Ion, în care partea vătămată Ursu Ion menționează că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Pelciuc Mihail Valeriu și solicită încetarea procesului penal intentat împotriva acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, cererea fiind semnată. Potrivit cererii de împăcare inculpatul Pelciuc Mihail Valeriu partea vătămată Ursu Ion, și avocatul Rusu Serghei că a restituit integral prejudiciul cauzat părții vătămate Ursu Ion și cu aceasta s-a împăcat.

Conform art. 109 alin.(2-3) CP, prevede, *împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.*

Analizând argumentele părţilor, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că demersul privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, este neîntemeiat şi urmează a fi respins, deoarece tranzacția de împăcare nu corespunde prevederilor art. 109 CP al RM, nefiind personală (nesemnată personal de către inculpatul Pelciuc Mihail, dar de către avocat Sergiu Rusu).

Având în vedere personalitatea inculpatului, circumstanţele agravante ale vinovăţiei, nu are antecedentele penale, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai prin numirea unei pedepse nonprivative de libertate sub formă în mărime de 950 (nouă sute cincizeci) u.c., echivalent a sumei de 47 500 (patrzeci și șapte mii cinci sute), 00 lei.

Acțiune civilă, nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În temeiul art. 162 alin. (1) CPP, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului

sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În acest sens se constată că, în prezentul proces nu au fost prezentate obiecte recunoscute în calitate de corp delict în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) CPP, respectiv nu există temei de fapt și drept de a se expune în conformitate cu art. 162 CPP.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpaților Olaru Vasile Constantin și Pelciuc Mihail Valeriu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art.109, 179 CP; art. 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul penal în privința lui **Olaru Vasile Constantin** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin.(2) din Codul penal, din motivul împăcării, **în conformitate cu art. 109 CP al RM.**

Se aplică în privința lui Olaru Vasile Constantin măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaște culpabil **Pelciuc Mihail Valeriu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP al RM și în baza acestei Legii, i se stabilește **pedeapsa sub forma de amendă în mărime de** 950 (nouă sute cincizeci) u.c., echivalent a sumei de 47 500 (patrzeci și șapte mii cinci sute), 00 lei.

Se explică lui Pelciuc Mihail că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Pelciuc Mihail Valeriu măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, (sediul *****).

Preşedintele şedinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**