Dosar nr. 5r-4317/2023
4-23099728-12-5r-11072023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
Cu prezența:
Petiționarei Ulviyya Mammadova
Petiționarului Yamil Mammadova
Interpretului Nina Burujiu
În absența:
Agentului constatator Irina Barbăscumpă

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Mammadova Ulviyya** născută la *****, IDNP *****și **Mammadov Yamil**, născut la *****, IDNP *****domiciliați în *****, împotriva deciziei din 07.06.2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina,

c o n s t a t ă:

1. La 05.07.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă contestaţia depusă de cet. **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil** împotriva deciziei pe materialul înregistrat în REI-II cu nr. 7741 din 05.06.2023 emisă la data de 07.06.2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina.

2. Prin contestaţie, petiționara a invocat faptul că Prin Hotărârea din 26.04.2023 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a fost anulată decizia ofițerului principal de sector al SP-1 a IP Buiucani a DP mun. Chșinău a IGP al MAI, Gore Grigore din 21 decembrie 2022, aprobată de către Șeful IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bîrliba Oleg, prin care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a fost încetată examinarea materialului la plângerea lui Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, nr. 18123 din 14 noiembrie 2022 privind tragerea la răspundere a controlorului de stat principal din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Ungureanu Felicia. Judecătoria Chisinău sediul Buiucani a remite în adresa IP Buicani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI materialele cauzei contravenționale, nr. 18123 din 14 noiembrie 2022 în vederea examinării și adoptării unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 447^1 Cod contravențional.

La data de 14 noiembrie 2022, s-au adresat cu o plângere către IP Buiucani prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a funcționarului public Felicia Ungureanu, controlor de stat principal în cadrul Direcției Generale de Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal *(în continuare, în text: CNPDCP)* privind acțiunile sale ilegale care au condus la exonerarea de răspundere contravențională a lui Alexandru Boico.

Prin această plângere a reclamat acțiunile ilegale ale controlorului de stat Felicia Ungureanu, admise de către ultima la examinarea unei cauze contravenționale în privința lui Alexandru Boico, dirigintele de clasă a unuia dintre copiii minori ai contestatarilor. Această cauză contravențională a fost pornită urmare a sesizării din oficiu a CNPDCP care, după desfășurarea unui proces administrativ (prin care au fost constatate unele încălcări ale legislației privind protecția datelor cu caracter personal de către Alexandru Boico), la data de 22 iunie 2022, prin scrisoarea nr. 04-10/100, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 a propus transmiterea materialelor pe caz în gestiunea Direcției generale supraveghere și conformitate în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

După constatarea în cadrul procesului administrativ a unor încălcări ale Legii admise de către Alexandru Boico, în temeiul investigațiilor efectuate în procedura administrativă, constatate printr-o decizie definitivă a autorității publice, CNPDCP transmite cauza în secția responsabilă de investigația contravențională pentru ca persoana să fie atrasă inclusiv la răspundere contravențională în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În cadrul acestui dosar, controlorul de stat a admis un șir de abuzuri și încălcări care au condus la exonerarea persoanei vinovate de răspundere pentru comiterea faptei ilicite.

La data de 05.06.2023, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, examinând materialul acumulat și înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al IP Buiucani în privința acțiunilor ilegale ale funcționarului public Felicia Ungureanu, a emis o decizie prin care a încetat examinarea materialului în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și art.447^1 alin. (3) punct. 6 lit. a) din Codul contravențional.

În decizia (Scrisoarea) nr.7741 din 05.06.2023 de încetare a materialului contravențional agentul constatator indicat dacă victimele nu sunt de acord cu decizia emisă de către controlorul de stat, ultimele ar urma să o conteste în ordinea art. 448 din Codul contravențional.

La acest capitol menționăm că agentul constatator a identificat eronat obiectul plângerii contravenționale depuse, or petiționarii nu și-au exprimat prin plângerea contravențională dezacordul cu soluția emisă de Felicia Ungureanu, ci au reclamat unele acțiuni ilegale ale ultimei admise în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, după cum urmează: 1. Acționarea contrar dispozițiilor superiorilor; 2. Sfidarea dispozițiilor actului definitiv al unei autorități publice; 3. Emiterea deciziei contravenționale cu încălcarea de 8 ori a termenului stabilit de legislator în art. 440 alin. (3) din Codul contravențional.

La data de 3 august 2022, directorul adjunct al autorității publice, prin rezoluție, solicită de la controlorul de stat responsabil de examinarea cauzei contravenționale întreprinderea unor acțiuni concrete pe dosar, și anume citarea persoanei (Alexandru Boico), solicitarea explicațiilor necesare și o ulterioară întocmire a procesului verbal, stabilind termenul limită de până la data de 12 august 2022. Până la data de 12 august 2022, Felicia Ungureanu nu a citat persoana, nu a audiat-o și nu a întocmit procesul verbal, ignorând în totalitate indicațiile superiorilor săi. Contrar dispozițiilor din rezoluțiune, abia la data de 29 august 2022 Felicia Ungureanu decide să

expedieze o înștiințare în adresa lui Alexandru Boico și să-1 citeze pentru data de 15.09.2022, creând premisele necesare expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională a persoanei.

Deși potrivit art. 440 alin. (3) din Codul contravențional agentul constatator era obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de Codul contravențional și să emită decizia asupra cauzei în termenul expres de 15 zile prevăzut de legislator, abia la data de 29 iulie 2022, cu încălcarea acestui termen, controlorul de stat Felicia Ungureanu emite o notă de serviciu prin care propune de a nu fi încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Alexandru Boico din motiv că o oarecare explicație depusă la 22.02.2022 de către Alexandru Boico (în procedura administrativă) nu conține unele date și nu poate constitui, prin ea însăși, o probă.

Decizia nr. 88 din 14 iunie 2022 prin care autoritatea publică a stabilit diseminarea datelor cu caracter personal ale unui copil minor de către cet. Alexandra Boico nu a fost contestată de niciunul dintre destinatarii actului administrativ. Astfel, la data examinării cauzei contravenționale de către controlorul de stat Felicia Ungureanu, circumstanțele stabilite în această decizie, aprecierea probelor și soluția autorității publice în partea constatărilor referitoare la acțiunile lui Alexandru Boico beneficiau de autoritate de lucru judecat în conformitate cu prevederile art. 140 din Codul administrativ.

Acțiunile dnei Felicia Ungureanu de a pune la îndoială constatările autorităților publice din cadrul aceleiași instituții, tenta de a reaprecia unele probe care au fost deja apreciate printr-un act obligatoriu pentru toate persoanele conduc la concluzia că agentul constatator a simulat unele motive pentru a tergiversa examinarea cauzei în scopul expirării termenului de prescripție și nesancționării persoanei culpabile.

La data de 24 octombrie 2022, tergiversând soluționarea dosarului prin depășirea de 8 ori a termenului stabilit de către legislator pentru examinarea cauzei contravenționale, prin Decizia nr. 185 asupra cauzei contravenționale, doamna Felicia Ungureanu decide imposibilitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pornit în privința lui Alexandra Boico privind comiterea faptei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional și necesitatea încetării procesului contravențional în temeiul art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), art. 441 alin. (1) lit. b) și art. 446 lit. a) din Codul contravențional în legătură cu survenirea termenului de prescripție.

Consideră că este absolut evident că termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a fost omis din vina agentului constatator Felicia Ungureanu or Nota de propunere privind atragerea la răspundere contravențională a lui Alexandru Boico a fost transmisă de către șeful Direcției Juridice al Centrului încă Ia data de 22 iunie 2022, iar persoana responsabilă urma să se conformeze atât dispozițiilor legale, cât și dispozițiilor conducătorului său și să efectueze toate acțiunile necesare în termenii prevăzute de lege.

În decizia emisă agentul constatator Felicia Ungureanu a încercat să-și motiveze acțiunile abuzive prin faptul că nu l-a citat pe dnul Alexandiu Boico timp de 2 luni de zile, în lunile iulie-august din motiv că „instituțiile de învățământ în mare parte nu funcționează, personalul aflându-se în vacanța de vară". Totuși, la materialele cauzei contravenționale lipsesc probe care să ateste inițiativa agentului constatator de a cita persoana la locul de muncă, de a identifica adresa de trai a persoanei și de a-1 cita la locul de domiciliu, sau vreo interpelare la instituția de învățământ care să justifice cumva speculațiile dnei Felicia Ungureanu precum că școala nu ar fi lucrat în această perioadă de timp.

Mai menționează că la depunerea plângerii contravenționale, victimele au indicat expres asupra încălcărilor admise de către Felicia Ungureanu. La examinarea acestei plângeri însă,

agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a încălcat obligația sa de a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei (art. 381 alin. (4) Cod contravențional) și nu și-a îndeplinit obligația de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției sau lipsa acesteia (art. 440 alin. (1) din Codul contravențional), nu a motivat soluția adoptată, încălcând astfel drepturile și libertățile legitime ale victimelor *****, Ulviyya Mammdova și Yamil Mammadov.

Consideră că inspectoratul de poliție, urmare a întreprinderii unor măsuri prevăzute de lege, cum ar fi cel puțin ridicarea cauzei contravenționale de la CNPDCP, verificarea invocărilor victimelor din plângere, și după caz audierea funcționarului public, urma să decidă transmiterea cauzei spre examinare autorității competente să soluționeze contravențiile în domeniul celor care afectează activitatea autorităților publice, la caz Centrului Național Anticorupție. Or, în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (I^1) din Codul contravențional, anume Centrul Național Anticorupție este agentul constatator în cazul constatării contravențiilor de la art. 312 (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), art. 313 din Codul contravențional (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu).

Consideră că fără a fi întreprinsă vreo acțiune în această cauză, doar din declarațiile victimelor, este greu de înțeles cum a putut să decidă inspectoratul de poliție lipsa faptei contravenționale. Petiționarii urmau să primească o motivare clară privind analiza efectuată de poliție asupra acțiunilor ilegale reclamate în plângere. în cazul încetării faptei în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, agentul constatator urma să stabilească fie că în general circumstanțele faptice descrise în plângere nu sunt veridice (pentru aceasta trebuia să le investigheze), fie că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei contravenții (acest lucru urma să fie motivat corespunzător prin prisma legislației contravenționale).

Pe de altă parte, prin plângere, victimele nu au invocat dezacordul cu soluția adoptată, ci au deplâns acțiunile ilegale admise în desfășurarea activității de serviciu de către un funcționar public. Judecătorul care examinează legalitatea deciziei privind încetarea procesului contravențional în privința lui Alexandru Boico în legătură cu expirarea termenului de prescripție nu are competențe de a examina și unele fapte contravenționale admise de către controlorul de stat în exercitarea atribuțiilor sale și să aplice vreo sancțiune. Victimele Ulviyya Mammadova și Yamil Mâmmadov au depus o contestație împotriva Deciziei CNPDC nr. 185 din 24.10.2022 asupra cauzei contravenționale prin s-a constatat imposibilitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pornit în privința cet. Boico Alexandru privind comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, însă constatarea și sancționarea funcționarului public pentru unele acțiunile ilegale admise în cadrul exercitării funcției sale depășesc obiectul acțiunii. La examinarea contestației împotriva deciziei CNPDCP, instanța a declarat-o nulă și anulată (hotărârea din 10 aprilie 2023, dosarul nr. 4 -7443/2022, 4-22167428-12-5r-16112022), dar nu a avut în vedere legalității sau ilegalității unor acțiuni ale funcționarului public sub aspect de constatarea a vreo unei contravenții, această competență revenindu-i Centrului Național Anticorupție în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (1^1) din Codul contravențional.

Concluzionează că, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a acumulat nici o probă și nu a investigat nici o circumstanță din cele descrise în plângere. Autoritatea publică responsabilă de investigarea faptelor contravenționale nu a intrat în esența circumstanțelor descrise în plângerea contravențională, efectuând o investigație superficială, nu a motivat soluția adoptată, încălcând astfel accesul la justiție atât a lui Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova, cât și a copil minor ***** în interesul cărora aceștia acționează. În acest

context, remarcă că Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău a ignorat hotărâre Judecătoria Chișinău sediul Buiucani luate în dosar nr. 5r- 8345/2022 (4-22190153-12-5r-2 8122022).

Prin prisma tuturor circumstanțelor de fapt și de drept expuse, conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 425 alin. (1) și art. 448 din Codul contravențional, victimele Ulviyya Mammadova și Yamil Mammadov solicită admiterea integrală a contestației, anularea deciziei (Scrisoarea) nr.7741 din 05.06.2023 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Oleg Birliba, cu privire la încetarea examinării materialului contravențional în privința acțiunilor ilegale ale funcționarului public din cadrul CNPDCP, Felicia Ungureanu și transmiterea materialului în arhiva IP Buiucani și remiterea materialului acest caz contravențional Inspectoratului de Politie Buiucani al Direcției de Politie mun. Chișinău în vederea examinării si adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codului Contravențional.

3. În şedinţă de judecată, *petiţionara* **Mammadova Ulviyya** a solicitat de a obliga IP Buiucani ca în termen legal să ia o decizie corectă și să nu mai încalce drepturile copilului său minor.

4. În şedinţă de judecată, *petiţionarul* **Mammadov Yamil** a solicitat reexaminarea cazului și anularea deciziei agentului constatator.

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării, însă a expediat o cerere prin care solicit examinarea cauzei în lipsa sa, cu menținerea deciziei primate și informarea asupra rezultatului examinării.

6. Instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți şi astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a considerat posibilă examinarea cauzei contravenţionale în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestaţia depusă de Mammadova Ulviyya şi Mammadov Yamil împotriva încheierii emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina, în coroborare cu actele anexate la dosarul contravenţional şi opinia petiţionarei în şedinţă, instanţa de judecată reţine următoarele.

7. *În drept*, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională*, în cazul în care nu sânt de acord cu ***decizia*** *agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenţionale***, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la

data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Respectiv, instanţa conchide că doar după respectarea exigențelor expuse *supra*, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenţionale.

9. Astfel, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui proces verbal cu privire la contravenţie şi a unei *decizii autentice* privind (ne)sancţionarea persoanei, constatarea prezenţei/absenţei faptei contravenţionale şi nemijlocit încetarea procesului contravenţional, este imposibilă examinarea contestaţiei înaintate.

Subsecvent, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, instanţa constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei *este un act juridic*, care *are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete*, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiţie fiind în opinia instanţei caracterul autentic al actului contestat.

La fel, instanţa precizează că cercul subiecţilor care sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale este unul limitat la contravenient, victimă sau reprezentantul acestora şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională.

10. În aceste condiţii, instanţa atestă conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

11. Conform art.453 lit. a) Cod Contravenţional, judecătorul verifică competenţa şi, după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

13. Instanța relevă că potrivit normelor prevăzute *supra*, cercul subiecţilor care pot contesta o decizie într-o cauză contravenţională este restrâns, iar prin urmare doar subiecţii nominalizaţi ar putea contesta doar o decizie a agentului constatator.

În acelaşi timp, instanța reține că petiționarii a solicitat atragerea la răspundere contravenţională a controlorului de stat principal din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Ungureanu Felicia.

12. Esenţial în cauza examinată, în opinia instanţei este faptul că petiționarii **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil** nu a depus o contestație împotriva *unei **decizii** autentice*, iar din materialele cauzei nu se atestă nici verificarea legalităţii de către procuror a acţiunilor agentului constatator şi a încheierilor adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or procurorul tot poate fi o persoană imputernicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigaţii eficiente etc.

Respectiv, la caz, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat în REI-II cu nr. 7741 din 05.06.2023 şi/sau în lipsa

iniţierii *de facto* de către agentul constatator a unei cauze contravenţionale în privinţa căreia ultimul urma să se expună clar doar printr-o decizie autentică *(de sancţionare, de încetare sau de remitere unei alte autorităţi competene, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces verbal cu privire la contravenţie)*, instanţa consideră imposibil examinarea contestaţiei înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei, la examinarea sesizării depuse de **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil** la 14.11.2022, cât şi impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea sesizării depuse.

13. De altfel, anume din aceste considerente expuse, prin Legea 102 din 14 aprilie 2022, art.212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3^1) la art. 396 din Codul contravenţional, în conformitate cu care ***procurorul*** *este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne*, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat *la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor* și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

14. În acelaşi context, judecătorul precizează că potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor privind infracţiunile, iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, controlul asupra activităţii poliţiei este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislaţie.

De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) din Codul contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator conform prevederilor art. 396 alin. (3^1) din acelaşi cod.

15. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept *din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei*, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, *după examinarea cauzei contravenţionale*, *agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza)*, după caz, *emite decizia asupra cauzei*, iar în cazul comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale, decizia se adoptă sub formă de hotărâre, totodată conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, fiind reglementat exhaustiv de către prevederile alin. (3) al ultimului articol.

Respectiv, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că o decizie a agentului constatator pe marginea sesizării depuse de petiţionar nu se atestă la cauza remisă în instanţă, fiind relevată din materialele cauzei doar un act neprevăzut de lege, denumit „decizie pe rezultatul controlului cererii/informației „112” emisă la 07.06.2023”, prin care „se propune de încetat precăutarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 7741 din 05.06.2023 și remiterea materialului în arhiva IP Buiucani”, semnată de agentul constatator Barbăscumpă Irina.

16. Astfel, instanța de judecată statuează şi notează că potrivit prevederilor din Codul contravențional, nu se atestă o asemenea posibilitate de emitere a unei soluții de propunere de a opri examinarea de mai departe a informației, or reiterând cele expuse supra, finalitatea oricărui proces contravențional este prevăzută exhaustiv sub forma de emitere a unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: ***1) încetarea procesului contravenţional; 2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale***, iar *a contrario*, potrivit

înscrisurilor prezentate, agentul constatator de fapt nu a emis nici una dintre aceste soluții şi prin urmare la moment nu a soluţionat cauza iniţiată în temeiul plângerii/cererii lui **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil**.

17. La fel, instanţa mai reiterează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege, iar odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că întreg materialul înregistrat în REI-II cu nr. 7741 din 05.06.2023, împreună cu contestaţia depusă de către a **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil** împotriva deciziei emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina la 07.06.2023, ultimul fiind obligat de altfel să se conformeze normelor de drept enunţate anterior, necesită în mod obligatoriu ***să fie transmise unui procuror desemnat responsabil de controlul respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei***, în scopul verificării procedurii de examinare a plângerii depuse de **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil** la 14.11.2022.

18. În acest context, instanța reține că, contestaţia depusă de **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil** împotriva deciziei din 07.06.2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil** împotriva deciziei din 07.06.2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina, în procesul de examinare a plângerii lui **Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil**, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**