Дело № 1-104/2024
PIGD № 1-24124540-15-1-01112024

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

15 января 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Чебану Надежда, Рыбакова Марина
С участием:
Прокурора – Михайлова Юлия
Адвоката – Кирнев Борис
Подсудимого– Кара Иван

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст. 364[1] Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовное дело по обвинении:

Кара Ивана ***,** (Cara Ivan *****), *****г.р., IDNP *****, уроженца и жителя *****, пенсионера, женатого, на иждивении несовершеннолетних детей нет, образование средне-специальное, невоеннообязанного, ранее не судимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264[1] УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 01.11.2024 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 15.01.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

Кара Иван *****24 августа 2024 года, примерно в 20 часов 25 минут, не имея водительского удостоверения, предоставляющее ему право управления транспортными средствами, в нарушении требований лит. а) п.п.2 п.10 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2006 года, которые обязывают лицо, управляющее механическим транспортным средством, иметь водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, действуя умышленно, осознавая социальный опасный характер управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и последствий, которые могут возникнуть в результате данного деяния, вопреки требованиям п. 14 Правил Дорожного Движения, запрещающие водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, сел за руль и управлял транспортным средством марки «VAZ-2106», г.р.н. *****, по ул. Чапаева в***** где по

причине неадекватного движения был остановлен сотрудниками ИП Тараклия. В результате тестирования на алкоголь аппаратом «Drager 6820» было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе гр. Кара Ивана *****, составила 0,76 мг/л, что является состоянием сильного алкогольного опьянения.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Кара Иван *****, с участием защитника Кирнева Б., лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч. (4) ст. 264^1 Уголовного Кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 15 января 2025 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Кара Иван *****, после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, заявил, что вину в предъявленном обвинении признает полностью раскаивается в содеянном и пояснил, что это было 24 августа 2024 года, он ехал вечером, примерно в 20:00-21:00 часов, на своем автомобиле марки «ВАЗ 2106», номерной знак *****, ехал по ул. Чапаева, г. *****, р. Тараклия. Он был в качестве водителя за рулем, один был. Его остановили сотрудники полиции по этой же улице. Он вышел из машины, и у него попросили документы. Он предоставил все документы, кроме водительского удостоверения, так как у него его нет, нет водительского удостоверения категории «В». Его спросили сотрудники полиции, если он употреблял спиртное. Он им ответил, что употреблял. Они ему дали алкотестер для проверки алкоголя. Он согласился пройти тест и прошел. Результат показал 0, 76 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе. Он был согласен с результатом. Сотрудники полиции составили протокол, он подписал его добровольно, его никто не заставлял. При проведении тестирования, он не заметил, если сотрудники полиции фиксировали данный факт на видео или фото. Он согласен заплатить судебные издержки. В случае, если суд придет к убеждению, что он виновен, согласен исполнить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

Выслушав подсудимого Кара Ивана *****, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Кара Ивана ***** в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 Уголовного Кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного

преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

Показаниями свидетеля Тодорова Владимира ***, из которых следует, что он является начальником службы патрулирования отдела общественной безопасности ИП Тараклия, в прямые и непосредственные обязанности входит организация работы подведомственным подразделением, обеспечение правопорядка, пресечение и раскрытие противоправных деяний, а также проведение различного рода профилактических мероприятий. Так, согласно плана проведения профилактических мероприятий на территории района Тараклия, 24.08.2024 года примерно в 20:00 часов он совместно с работником службы патрулирования ИП Тараклия Кристевым Владимиром, осуществляли запланированные мероприятия в г. *****, когда, передвигаясь по ул. Чапаева заметили двигающееся транспортное средство марки «ВАЗ» синего цвета с явными признаками неадекватного вождения, а именно данное транспортное средство, то приостанавливалось, то двигалось с небольшой скоростью. В связи с этими обстоятельствами ими было остановлено данное транспортное средство с регистрационными номерами «*****», водителем которого, как в последствии было установлено, являлся гр. Кара Иван *****, *****года рождения, житель г. *****, в данной автомашине больше никого не было. При проверке документов было установлено, что Кара Иван имеет явные признаки алкогольного опьянения, а именно - доносился сильный запах перегара, имел явные расстройства в координации движения и не ориентировался в происходящем. Учитывая данные обстоятельства гр. Кара Ивану было предложено пройти тестирование на аппарате «Drager-6820», на что последний согласился. При прохождении процедуры тестирования показания составили «0,76», что является состоянием сильного алкогольного опьянения и значительно превышает допустимую норму. С данными показаниями «Drager-6820» Кара Иван согласился, указав на то, что он до этого действительно потреблял спиртное - вино. Данный факт был зарегистрирован в ИП Тараклия, после чего собран необходимый материал. Процесс остановки транспортного средства под управлением Кара И. и непосредственно процедура тестирования было зафиксировано на видеокамеру мобильного телефона Кристева В., на момент остановки транспортного средства видеосъемку осуществлял Кристев В., а процедуру тестирования осуществлял он, так как Кристев В. непосредственно проводил процедуру тестирования (л.д. 27)

Показаниями свидетеля Кристева Владимира, из которых следует, что он является работником службы патрулирования ООБ ИП Тараклия с 2005 года, в прямые и непосредственные обязанности входит обеспечение правопорядка, пресечение и раскрытие противоправных деяний, а также проведение различного рода профилактических мероприятий. Так, согласно плана проведения профилактических мероприятий на территории района Тараклия, 24.08.2024 года примерно в 20:00 часов он совместно с начальником службы патрулирования ИП Тараклия Тодоровым Владимиром, осуществляли запланированные мероприятия в г. *****, когда, передвигаясь на служебном автотранспорте марки «Dacia Duster» (регистрационные номера «*****» под управлением Тодорова В.) по ул. Чапаева заметили двигающееся транспортное средство марки «ВАЗ» синего цвета с явными признаками неадекватного вождения, а именно данное транспортное средство, то приостанавливалось, то двигалось с небольшой скоростью. В связи с этими обстоятельствами было остановлено данное транспортное средство с регистрационными номерами «*****», водителем которого, как в последствии

было установлено, являлся гр. Кара Иван *****, *****г.р., житель г. *****, в данной автомашине больше никого не было. При проверке документов было установлено, что Кара Иван имеет явные признаки алкогольного опьянения, а именно - доносился сильный запах перегара, имел явные расстройства в координации движения и не ориентировался в происходящем. Учитывая данные обстоятельства гр. Кара Ивану было предложено пройти тестирование на аппарате «Drager-6820», на что последний согласился. При прохождении процедуры тестирования показания составили «0,76», что является состоянием сильного алкогольного опьянения и значительно превышает допустимую норму. С данными показаниями «Drager-6820» Кара Иван согласился, указав на то, что он до этого действительно потреблял спиртное - вино. Данный факт был зарегистрирован в ИП Тараклия, после чего собран необходимый материал. Процесс остановки транспортного средства под управлением Кара И. и непосредственно процедура тестирования было зафиксировано на видеокамеру его мобильного телефона, на момент остановки транспортного средства видеосъемку осуществлял непосредственно он, а процедуру тестирования осуществлял Тодоров В. (л.д. 28)

Вина Кара Ивана *****, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- Рапортом оперативного дежурного Пурис И. от 28.08.2024 года, о том, что в 24.08.2024 года в 20:50 в дежурную часть ИП Тараклия поступило телефонное сообщение от СП ООБ ИП Тараклия Кристева В. о том, что им был остановлен автомобиль марки «VAZ-2106», г.р.н. *****, под управлением жителя***** гр. Кара Ивана *****, *****г.р., который управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и показания «Драгер» составили 0,76 мг/л. (л.д. 5)

- Протоколом осмотра места происшествия от 24.08.2024 г., в ходе которого было установлено, что преступление имело место на автодороге по ул. Чапаева, г. *****, района Тараклия. (л.д. 6)

- Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 24.08.2024 г. из которого исходит, что 24.08.2024 г. примерно в 20:25 часов сотрудниками ИП Тараклия был остановлен автомобиль марки «VAZ-2106», г.р.н. *****, под управления жителя***** гр. Кара Иван *****, *****г.р., который был подвергнут медицинскому освидетельствованию аппаратом «Драгер», показания которого составили 0,76 мг/л. (л.д. 7)

- Протоколом проведения алкотестирования от 24.08.2024 г.. (л.д. 8)

- Протоколом об установлении преступления от 24.08.2024 года, из которого исходит, что 24.08.2024 года, водитель транспортного средства марки автомобиль марки «VAZ-2106», г.р.н. *****, гр. Кара Иван *****, *****г.р., при прохождении теста на алкоголь аппаратом «Драгер» результат составил 0,76 мг/л, и в действиях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ. (л.д. 4)

- Распечаткой теста №*****аппарата «Драгер» от 24.08.2024 г. результат которого в 20:28 часов составил 0,76 мг/л. (л.д. 9)

- Информацией ОРТ и КВС от 08.10.2024 г., согласно которой Кара Иван *****, *****г.р., не владеет водительским удостоверением. (л.д. 49)

- Протоколом осмотра и воспроизведения DVD-диска от 24.09.2024 года на котором зафиксированы видеозаписи с моментом управления транспортным средством марки «VAZ-2106», г.р.н. *****, и прохождения гр. Кара И., *****г.р., тестирования на алкоголь посредством алкотестера «Драгер». (л.д. 31)

Вещественным доказательством: DVD-диск с видеозаписями, на которых зафиксированы моменты прохождения водителем Кара И. С., *****г.р., процедуры тестирования посредством алкотестера «Drager» от 24.08.2024 г., который хранится в конверте при материалах уголовного дела. (л.д. 33)

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Кара Иван *****совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Кара Иван *****не имея водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, являясь водителем транспортного средства, находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Согласно ст. 134^{12} Уголовного Кодекса (уголовного закона, действовавшего на момент совершения деяния), *под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма. Под состоянием легкого алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,3 до 0,5 г/л или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л. Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.*

В соответствии с подп. а) п. 14 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.*

В соответствии со ст. 18 Закона Республики Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», *для управления транспортным средством на автомобильных дорогах общего пользования водитель этого транспортного средства должен соответствовать утвержденным Правительством минимальным требованиям в отношении физических и психических качеств, необходимых для обладания правом управления транспортными средствами категории или подкатегории, к которой относится управляемое транспортное средство, а также иметь соответствующее разрешение при осуществлении определенных перевозок.*

Согласно ч. (1) и ч. (2) ст. 19 Закона Республики Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», (*1) Право управления транспортными средствами – это особое право на управление транспортными средствами определенных категорий и/или подкатегорий, полученное в соответствии с законодательством Республики Молдова и зарегистрированное в Государственном регистре водителей. Право управления транспортными средствами подтверждается обладанием водительским удостоверением, в котором указывается категория или подкатегория транспортного средства, на управление которым предоставляется право, или регистрацией данного*

права в Государственном регистре водителей, с условием, что управляющее транспортным средством лицо имеет при себе действительное удостоверение на свое имя.

(2) Лица, обладающие правом управления транспортными средствами, зарегистрированным в Государственном регистре водителей, могут управлять на территории Республики Молдова транспортными средствами соответствующей категории/подкатегории независимо от того, обладают они или нет водительским удостоверением соответствующей категории/подкатегории, при условии, что управляющее транспортным средством лицо обладает цифровым водительским удостоверением, генерированным с использованием интегрированного правительственного приложения электронных услуг, или имеет при себе действительное удостоверение на свое имя.

В соответствии с п. c) ч. (3) ст. 33 Закона Республики Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», *водитель транспортного средства обязан по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.*

Суд, выслушав подсудимого Кара Ивана в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Кара Ивана ***** необходимо квалифицировать по ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, (уголовного закона, действовавшего на момент совершения деяния), по признакам управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

При назначении наказания Кара Ивану суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виннового, а также условия жизни его семьи.

Кара Иван совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, (уголовного закона, действовавшего на момент совершения деяния), относится к категории незначительных преступлений.

По месту жительства Кара Иван характеризуется положительно. (л.д. 46). На учете у врача нарколога не состоит. (л.д. 42, 44).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, суд признает в соответствии со ст. 76 п. a) УК РМ, совершение впервые незначительного преступления.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, *Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.*

Санкция ч. (4) ст. 264^1 УК РМ (уголовного закона, действовавшего на момент совершения деяния, т.е. на 24.08.2024) предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 1 года.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сокращается на 1/4 и будет составлять от 150 до 180 часов неоплачиваемого труда в пользу общества, лишение свободы сокращается на 1/4 и будет составлять до 9 месяцев лишения свободы.

Государственный обвинитель потребовал назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 часов, применить ст. 65^1 УК РМ и назначить дополнительное наказание в виде аннулирования права управления трактором, которое имеется у подсудимого, а также взыскать судебные издержки в сумме 24,40 лей, вещественные доказательства хранить в материалах дела.

Защитник подсудимого просил назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества с минимальным сроком, взыскать с подсудимого судебные издержки, в части требования прокурора о назначении дополнительного наказания в виде аннулирования права управления трактором, отклонить как необоснованное, так как санкция статьи не предусматривает данный вид наказания.

Подсудимый пояснил, что раскаивается в содеянном.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 75-78 УК РМ, учитывая, что Кара Иван *****совершил незначительное преступление, предусмотренное ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствие оснований для применения ст. 79 УК РМ и ст. 55 УК РМ, признание своей вины, активное способствование раскрытию преступления, принимая во внимание и отношение подсудимого к содеянному, его желание исполнить возможное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества и отсутствие ограничений, предусмотренных ч. (4) ст. 67 УК, суд приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, согласно которой наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и другими лицами, необходимо назначить Кара Ивану *****у, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 /сто пятьдесят/ часов.

В отношении требования государственного обвинителя о назначении дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортным средством в соответствии со ст. 65^1 УК РМ, судебная инстанция, считает его необоснованным, подлежащим отклонению и подчеркивает, что законодатель неслучайно не установил за данное преступление в качестве наказания аннулирование права управления транспортными средствами, так как исходя из смысла диспозиции данной статьи следует, что преступление совершенно лицом, не имеющим водительского удостоверения, в следствии чего не предусмотрел в качестве дополнительного наказания лишение специального права.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Кара Ивана, расходы, понесенные за стоимость DVD-диска – 5,50 лей и стоимость одного гигиенического мундштука «Drager» – 18,90 лей, а всего на общую сумму 24,40 лей.

Таким образом, сопоставив положения ст. 227 и ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Кара Ивана с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Кара Ивана ***** судебных издержек в сумме 24,40 лей, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство DVD-диск диск с видеозаписью, на которой зафиксирована видеозапись прохождения Кара И. тестирования на алкоголь, хранить при материалах уголовного дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 80^1 УК, ст. 364^1, ст.384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Кара Ивана ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ (действовавшего в редакции на момент совершения деяния) и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 /сто пятьдесят/ часов.

Взыскать с Кара Ивана ***** в доход государства судебные издержки в размере 24 /двадцать четыре/ лей 40 бань.

Вещественное доказательство: DVD-диск диск с видеозаписью, на которой зафиксирована видеозапись прохождения Кара И. тестирования на алкоголь, хранить при материалах уголовного дела.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 15 января 2025 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко