Dosarul nr.1-264/2023

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 martie 2025 **mun. Hîncești,**

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Valentina Suruceanu,
Grefier – Ecaterina Tcaci și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Ruslan Donia și Oxana Ungureanu,
Avocatului– Alexandru Bargan,
Inculpatului – Olărescu Nicolae,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală,** cauza penală de învinuire a lui,

Olărescu Nicolae ***, *IDNP* ******* *născut la **********, originar și domiciliat în satul *****, str. *****, r-nul *****,*

*****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*).

La data de 30 august 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Olărescu Nicoale de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul Penal.

Conform fișei din 30.08.2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Victoria Grosu.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 16 februarie 2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie a tuturor dosarelor aflate în procedura judecătorului Victoria Grosu.

Conform fișei din 20.02.2024, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 22 februarie 2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 14 martie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ruslan Donia, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Olărescu Nicolae în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*) la închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. A încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei.

Avocatul Alexandru Bargan a pledat pentru achitarea inculpatului. A indicat că procesul-verbal de constatare nu a fost semnat de inculpat și nici de martorii asistenți. Tichetul Drager nu a fost semnat de inculpat. Procurorul nu a demonstrat vina inculpatului.

Nu s-a demonstrat că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Nu este un act care să dovedească starea psihoemoțională a inculpatului. Martorul Harea a spus că nu a văzut ca mijlocul de transport să fie condus de către inculpat. Învinurea este declarativă și superficială și nu este dovedită. Nu este nici o probă că Olărescu a condus automobilul în stare de ebrietate

Inculpatul Olărescu Nicolae a susținut poziția avocatului, indicînd că nu el a fost la volan. A pledat să fie achitat.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situația de fapt reținută de instanță:

Olărescu Nicolae, la data de 19 martie 2023, aproximativ la ora 22:15 încălcînd normele Regulamentului Circulației Rutiere în vigoare, și anume: art.10 al.2 lit.a si art.14 lit. a) persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, și conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, în lipsa permisului de conducere a mijloacelor de transport, a urcat la volan și conducînd automobilul de model „*****", cu numere de înmatriculare *****, pe R-3 km 35, în preajma s. Bozieni, r-nul Hîncești, ignorînd regulile de securitate a circulației rutiere a pierdut controlul volanului și a derapat de pe traseu inversîndu-se. În urma verificării actelor conducătorul mijlocului de transport Olărescu Nicolae ***** a fost suspectat la consumul de alcool deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific consumului de alcool. În legatură cu acest fapt, conducătorul auto Olărescu Nicolae ***** în conformitate cu prevederile art.23 alin.3 lit. b) a Legii privind siguranța traficului rutier nr.l31-XVI din 07.06.2007, a Regulamentului Circulației Rutiere, Capitolul II Conducătorii de vehicule și obligațiile acestora, pct. 11 sub pct.2 lit. (j) aprobat prin Hotărîrea Guverului nr.357 din 13.05.2009, precum și a Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și reieșind din faptul că Olărescu Nicolae ***** facea parte din categoria persoanelor care se supun testării și examinării medicale obligatorii, acesta a fost supus verificării la întrebuințarea băuturilor alcoolice cu aparatul de model "Drager-alcotest 8510", în urma cărui fapt s-a stabilit ca ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1, și alcool în sînge de 2,72 g/1, ceea ce potrivit art. 134/12 Codul penal corespunde gradului avansat de ebrietate alcoolică.

Acțiunile lui **Olărescu Nicolae** au fost încadrate în prevederile art. 264^1 alin.(4) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), ***Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.***

Conform ordinii ceretării judecătorești stabilite în ședința de judecată, în corespundere cu art. 366 din Codul de procedură penală, a început cu expunerea de către procuror a învinuirii formulate, după care a fost audiat martorul acuzării indicae în lipsa probelor, cercetate materialele dosarului, audierea martorului apărării și audierea inculpatului.

Martorul Harea Vitalie, în ședința de judecată a explicat că pe inculpat nu-l cunoaște. În luna martie jumătatea a lunii, 19-20 martie 2023, aflîndu-se în serviciu în calitate de ofițer a serviciului supraveghere tehnică și Accidente Rutiere a IP Hîncești, seara a primit de la 112

informație precum că pe traseul R-3 între or. Hîncești și satul Bozieni s-a produs un accident rutier cu implicarea unui mijloc de transport. Deplasîndu-se la fața locului, între Hîncești și Bozieni a fost depistat un automobil de model ***** care era inversat pe partea dreaptă a carosabilului spre satul Bozieni lîngă bora Kilometrică. Examinarea la fața locului s-a stabilit că automobilul ***** s-a ciocnit de bora kilometrică deteriorînd bordura borei la fața locului a fost chemată ambulanța, deoarece șoferul automobilului de model ***** îi trebuia ajutor medical. A fost examinat cu aparatul Drager șoferul, dar nu ține minte unde la locul accidentului rutier sau la spital, rezultatul era posibil 1 și ceva sau prelevat probele biologice și rezultatul era 2 și ceva în sînge. Pe cazul dat S.A."Drumuri Hîncești" ca parte vătămată, pe caz s-a întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea și puncte de penalizare. Cînd a venit la fața locului șoferul era singur. Înainte de a fi testată persoana și a se aduce la cunoștință aparatul Drager, modalitatea de suflare, mușcucul, șoferul nu a avut obiecții. De la șofer se simțea miros puternic de alcool. Nu ține minte dacă l-a întrebat dacă a servit alcool. Șoferul a recunoscut vina pe accident rutier, a dat declarații și a semnat procesul verbal. A derapat de pe traseu. Nu ține minte la ce oră a primit informația de la 112 despre comiterea accidentului, dar cînd a fost ridicat mijlocul de transport. Nu poate spune în cît timp a ajuns de la IP Hîncești pînă la locul accidentului, dar 3km crede că în 10-15 minute. La fața locului era automobilul inversat pe parte dreaptă a carosabilului, dar la ce distanță era nu poate spune. S-a întocmit schița accidentului rutier. El nu a chemat ambulanța, pe șoferul mijlocului de transport nu l-a văzut să conducă în stare de ebrietate. Șoferul a spus că în timpul conducerii a derapat de pe traseu inversîndu-se, dispre Bozieni partea dreaptă dinspre Hîncești partea stîngă. În acea seară pe Olărescu nu l-a audiat. Nu ține minte cînd l-a audiat pe Olărescu. Nu ține minte dacă Olărescu s-a semnat pe bonul Drager și pe procesul-verbal de constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Semnătura lui Olărscu nu o cunoaște și nu ar putea să o recunoască la prezentarea actelor. Nu poate spune precis cînd l-a audiat pe Olărescu, poate încurca cu alt dosar. În urma accidentului rutier este necesar prelevarea probelor biologice. La 19.03.2023 ava certificat de instruire pentru folosirea aparatului Drager. Un certific at era de la MAI și unul de laMinisterul Sănătății. Dispensarul narcologic unde a făcut cursuri. Cînd documentează cazul se opreau automobile care circulau pe traseul R-3. Cu șoferul nu s-a deplasat la spital și nici nu era competența sa să se deplaseze. În cazul în care persoana refuză să semneze actele întocmite, crede că este necesară prezența a doi martori. Procesul-verbal de conducere a mijlocului în stare de ebrietate se întocmește după verificarea la starea de ebrietate la fața locului persoanele nu doresc să semneze ca martori. Contestații pe marginea procesului-verbal întocmit nu a primit. Procesul-verbal cu privire la contravenție îl expediază la domiciliu prin scrisoare. Nu cunoaște dacă este vre-un act în care Olărescu să fi fost audiat și să recunoască vina. I se pare că la fața locului nu au fost folosite mijloace video. I se pare că la fața locului a mai venit un echipaj 112. Dacă este vre-un accident rutier echipajul 112 se oprește și acordă ajutor conform fișei postului. Olărescu la fața locului nu deținea permis de conducere.

Audiat în ședința de judecată inculpatul **Olărescu Nicolae,** a explicat că la 19 martie 2023, între orele 08:00 – 08:30 a venit la el o rudă apropiată în ospeție în satul *****, r-nul *****. El venea foarte des la el, fiindcă divorțase de soție, a rămas cu doi copii și îl susținea. Au discutat vre-o oră, au băut cîte o cafea. El a hotărît să plece acasă pe la orele 09:20 seara. El a ieșit la poartă să-l petreacă, a văzut că avea la automobil o roată spartă și l-a întrebat dacă nu este vre-o vulcanizare în sat să repare roata. I-a spus că este, dar la acea oră era închisă, el l-a rugat să plece cu el la Hîncești, știind că are o roată de rezervă acasă. I-a spus că cu ceva

timp înainte de a veni el a consumat băuturi alcoolice la un vecin. L-a rugat să se ducă cu automobilul inculpatului, dar se va urca la volan ruda. Inculpatul a acceptat. Ruda a urcat la volan, iar inculpatul pe bancheta din față dreapta. În apropiere de or. Hîncești a apărut un animal în față și persoana care era la volan a răsucit volanul brusc ca să se ferească. Automobilul s-a început a se rostogoli și au sărit pe contrasens. Ambii au coborît din automobil. S-au întrebat unul pe altul dacă sunt bine, nu erau loviți. Persoana care s-a aflat la volan i-a spus că se duce să aducă o mașină să scoată mașină să scoată mașina din șanț. Peste vre-o 15-20 minute a venit poliția și l-a pus pe inculpat să sufle în drager Alcotest fără să-i explice ceva. Olărescu Nicolae a spus că nu s-a aflat la volan, dar polițistul a spus că știe că toți care fac accidente spun că nu au fost la volan, și a insistat să fie testat. Olărescu Nicolae a suflat, dar nu a semnat nici un act, în acel timp a venit și ambulanța, a venit medicul și a întrebat cine a fost implicat în accident, Olărescu Nicolae a a spus că el, a urcat în ambulanță și a plecat la spital. I-au spus că trebuie să-i i-a careva analize de sînge și să facă radiografie ca să vadă dacă nu sunt fracturi, apoi a plecat acasă. Menționează că scrisul de pe tichetul Drager de la f.d.8 nu-i aparține și nici semnătura. Semnătura din Procesul-verbal privind consemnarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de la f.d. 7, în rubrica ”a refuzat” - nu-i aparține. La acel moment martori pe alături nu erau, era o mașină parcată și venise o mașină de poliție. Polițistul nu a invitat pe nimeni ca să fie prezent că el a refuzat să semneze actele. Medicului i-a spus că nu el a fost la volan, dar a spus că trebuia să spună polițistului, ei nu au nimic cu asta. A spus polițistului cînd l-a pus să sufle că nu a fost la volan. Procesul contravențional nu l-a contestat. Cînd a revenit ruda la locul accidentului, Olărescu Nicolae era plecat, poliția a venit cu evacuatorul să ia automobilul. Actele nu le-a contestat, fiindcă a doua zi a plecat din țară.

La solicitarea avocatului în ședința de judecată a fost invitat și audiat specialistul Iarmaliuc Olga.

Specialistul Iarmaliuc Olga, în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat nu-l cunoaște și nu au contact cu pacienții. Lucrează la Spitalul Raional Hîncești în Laboratorul Clinic Diagnostic, medic de laborator, rezidențiat în medicină de laborator. Organizează lucrul laboratorului, dotare, echipament, reagent și consumabile necesare (eprubete) și întocmirea documentației, procedurile operaționale standarte și procedurile specifice de lucru, descrierea procedurii de test prezența alcoolului în sînge preanalitică, analitică și post analitică, cum se manipulează traseul tehnologic al probelor de laborator. Se prezintă pacientul, se face solicitarea probei de alcoolemie fie inspector de poliție sau autoadresare la secția UPU este medicul și asistentul medical. Asistentul medical pregătește pacientul. Se dezinfectează locul de prelevare (vena) cu substanțe nonalcoolice și se prelevează 2 eprubete a cîte 10 ml sînge venos, eprubetele sunt specifice cu litiu heparină, se lucrează cu sînge integral noncuagulator, după prelevare se întocmește document de însoțire se indică numele, prenumele, anul, adresaa, ora exactă și data prelevării, numele medicului și asistentului medical, și uneori inspectorul de poliție solicitant, apoi are loc sigilaarea eprubetei, se face sigilare dublă. La ei ajung eprubetele sigilate, cu persoana de la care s-au prelevat monstrele de sînge nu au contact. Proba se transportează de la secția UPU la laborator 24/24. Toate eprubetele sunt stocate în laborator în frigiderul de reactive pentru monstre biologice, termenul de păstrare este de 3 zile și se procesează temperatura este de la 8-10 grade plus. În termen de 3 zile pacientul sau inspectorul de poliție poate solicita a doua probă neprocesată care se păstrează 90 de zile. La procesarea probei se face procesarea, calibrarea li controlul normal și patologic

pentru reagent. Rezultatele se păstrează la ea în birou sub lacăt, se scriu în registrul de evidență și o dată în lună se completează Registrul care se regăsește la UPU. Rezultatele printate pe hîrtie sau registre se păstrează în laborator 5 ani. Eliberarea rezultatelor se face cu citație către inspector SR Hîncești și dacă este autoadresare prin prezentare de bon. La Olărescu s-a prelevat sînge la ora 23:50 pe data de 19.03.2023, în laborator a ajuns la 2:40 și a fost solicitantul medicul Bugaian Oleg și asistentul medical Robuș. Medicul cînd solicită pe trimiterea de pe eprubetă este ștampila medicului și cînd este sigilată la fel se pune ștampila. Cînd lipsește ștampila nu se face proba. Dacă sunt neconformități proba se rejectează. Ea face alcoolemia, ea nu stabilește starea de ebrietate, doar stabilește gradul de alcoolemie, starea de ebrietate o staabilește narcologul. Norma de alcool în sînge este de la 0,00 pînă la 0,30 fără alcool, dacă este 0, 30 este alcool. Nu cunoaște cine a fost solicitantul medicului Bugaian de a fi prelevate monstre biologice, în registru nu scriu așa informație. În cazul lui Olărescu pe eprubetă era scris organul IP fără a fi indicată familia agentului. Probele bilogice de la Olărescu le-a prelevat asistentul medica Robuș. Concluzia pe caz a fost transmisă medicului narcolog Petușcan Olga. În procedura ce ține de eliberarea concluziei medicale de alcoolemie se semnează șeful laboratorului și ștampila medicului, concluzia trebuie să aibă și ștampila antet a instituției. Mapa cu alcoolemie se găsește l la ea în birou, mapa se duce la ea în birou și ștampila. Concuzia de la f.d.12 ea a eliberat-o, ștampila și semnătura este a ei. Este un certificat intern, standart pentru toate certificatele din instituțiile medicale. Certificatul trebuie să conțină doar semnătura și ștampila ei ca șef de laborator. În laborator sunt 13 felceri laboranți, felcerul laborant nu participă la eliberarea concluției, ei nu sunt în procesul tehnologic în determinarea alcoolemiei. Formularul a fost prezentat în ziua procesării. Sunt modele pentru eliberarea rezultatelor. Formularul reprezintă o concluzie medicală. Ea spune că este depășită valoarea de alcool. Definiția de ebrietate este sumară, pentru procedură trebuie să fie și concuzia medicului narcolog, dar nu este complet și suficient certificatul eliberat de către ea. La o așa concentrație de alcool în sînge s-a servit foarte mult. Medicul narcolog trebuia să facă proces-verbal unde să indice starea de ebrietate inclusiv și alcoolemie. Alcoolmia și starea de ebrietate nu sunt una și aceiași. Alcoolemia reprezintă testarea unor metabolice a ficatului ce prelucrează alcoolul. Starea de ebrietate depinde de alcoolemie.

Instanța relevă că în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor dacă corespund faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu faptele infracționale incriminate acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea și identificarea vinovăției/nevinovăției inculpatului în conformitate cu dispozițiile art. 373 din Codul de procedură penală, instanța a recurs la elucidarea probelor prezentate și anexate la cauza penală și anume:

-Ordonanță de începere a urmăririi penale din 26.05.2023, pornit în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzuta la art. 264[1] alin. (4) Cod penal /f.d.1 Volumul I/;

- ***Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 28.04.2023,*** întocmit de către Ofițerul al SST si AR a IP Hîncești inspectorul principal, Harea Vitalie, prin care s-a constatat că la data de 19.03.2023, aproximativ la orele 22:45, pe traseul R-3 km 35 între or.Hîncești și satul Bozieni r-nul Hîncești, șoferul Olărescu Nicolae *****, născut la *****, conducînd a/m de model „*****" cu n/i*****, fără permis de conducere, nerespectînd regulile de securitate a circulației rutiere, a comis ieșirea automobilului de pe partea carosabilă pe acostamentul din stînga carosabilului, tamponîndu-se în obstacol apoi inversindu-se pe un

lan de pământ arat. Conducătorul auto Olărescu Nicolae *****, se bănuia că a condus unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică și avea semne evidente a consumului de alcool. Olărescu Nicolae *****, tot în aceiași zi, la ora 23:25 a fost supus testării cu aparatul alcooloscopic„DRAGER-6820", unde s-a stabilit, că concentrația de alcool în aerul expirat constituie 1.04 mg/1, cu prelevarea probelor biologice rezultatul căruia constituie 2.72 g/l, rezultat din 21.03.2023/f.d.5 Volumul I/;

-***Raportul agentului constatator din 28.04.2023***, întocmit de către Ofițerul SST și AR al IP Hîncești Harea Vitalie, prin care s-a stabilit că la 19.03.2023, orele 22:45 șoferul Olărescu Nicolae, născut la ***** conducînd automobilul de model ''*****" cu n/i*****, fără permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică /f.d.6 Volumul I/;

-Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19.03.2023, prin care s-a constatat că Olărescu Nicolae, conducea automobilul de model „*****" în stare de ebrietate /f.d.7 Volumul I/;

-***Bonul alcooltestului Drager*** pe numele cet. Olărescu Nicolae, cu rezultatul final fiind de 1,04 mg/1 /f.d.8 Volumul I/;

-***Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.06.2023*** prin care s-a examinat: raportul agentului constatator, procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolica din 19.03.2023, bonul drager cu nr. 8510 din 19.03.2023 /f.d.9-10 Volumul I/;

-***Ordonanta*** privind recunoasterea în calitate de mijloace materiale de proba din 15.06.2023, a raportul agentului constatator, procesul verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19.03.2023, bonul drager cu nr. 8510 din 19.03.2023 /f.d.11 Volumul I/;

-Rezultatul *laboratorului Clinic Diagnostic al Spitalului Raional Hîncești din data de 21.03.2023 ora 12:10*, potrivit căruia la Olărescu Nicolae în urma prelevării de sînge s-a constatat rezultatul de 2,72 mg/l alcool-etanol /f.d.12 Volumul I/;

-Informatia telefonică-112, nr. 1372 din 19.03.2023, înregistrată în R-2 AL IP Hîncești, parvenită de la cet.Caniusan Serghei, care a comunicat că pe traseul R-3, la iesire din mun. Hîncești direcția s.Bozieni r-nul Hîncesti, s-a produs un accident rutier /f.d.15 Volumul I/;

-Procesul verbal cu privire la contravenție din 28.04.2023, întocmit de Ofițerul SST-AR al IP Hîncești Harea Vitalie, în temeiul art.242 al. (l) Cod contravențional în privința cet. Olărescu Nicolae, prin care s-a constatat că soferul Olărescu Nicolae care se află la volanul automobilului de model "*****", cu n/î ***** în timpul deplasării, în derapare s-a tamponat în bora kilometrică 35 în afara carosabilului, inversindu-se în lan /f.d.17 Volumul I/;

-***Ordonanță de ridicare din 19.03.2023,*** potrivit căruia s-a dispus efectuarea ridicării la Tr. R-3 km 35 r. Hîncești, a mijlocului de transport de model "***** cu numărul de înmatriculare ***** /f.d.22 Volumul I/;

-***Proces-verbal di 19.03.2023,*** potrivit căruia a fost ridicat mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare***** /f.d.23 Volumul I/;

-Raport de constatare nr.202322D0052 din 29.03.2023, întocmit de expertul judiciar Starinschi Valentin, confon căreia la cet. Olărescu Nicolae, anul nașterii*****, au fost stabilite leziuni corporale sub formă de edem cu plaga contuză a antebratului mîinii drepte, calificîndu-se ca vătamăre corporală neînsemnată /f.d.25 Volumul I/.

Analizînd în ansamblul, în baza propriei evaluări, probele administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilități și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nerecunoaşterea vinovăţiei de către Olărescu Nicolae nu echivalează cu achitarea acestuia, iar acțiunile infracționale ale inculpatului cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului **Olărescu Nicolae** în baza art. 264[1] alin.(4) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), ***"Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere".***

Ca urmare a concluziei enunţate, instanţa atestă următoarele:

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată".

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în faptele săvîrșite a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul *de facto* și *de iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. La caz este vorba de circumstanțele cu caracter obiectiv și subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico-penală respectivă, fiind necesare și suficiente pentru atragerea celului vinovat la răspundere penală.

Instanța reține că, componența de infracțiune este o totalitate de elemente și semne obiective și subiective care, permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune.

În sensul dat, urmează a fi reflectate şi rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa".

Totodată, conform prevederilor art. 325 Codul de procedură penală, (1) judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.384 din Codul de procedură penală, (1) instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, „instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 131) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) și (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art.8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit art. 113 Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 14 Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la **art. 264[1] alin.(4) din Codul penal** (în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), conform indicii calificativi : ”**Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.**

Art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Conform *pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009*, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

Potrivit *pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009*, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Conform *lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere*, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul **Olărescu Nicolae** a atentat la **obiectul juridic principal,** și anume la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate și să conducă mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul.

Or, potrivit informației nr. 03/96-18-1071 din 15.10.2024 eliberate de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Secția înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto or. Hîncești, urmează că, potrivit datelor de evidență ale Registrului de Stat al Conducătorilor de vehicule a Republicii Moldova, *cetățeanului Olărescu Nicolae i-a fost eliberat permisul de conducere nr. ***** la data de 17.01.2013, valabil pentru categoriile de vehicule admise ”*****, care la moment are statut ”Expirat” din data de 17.01.2023*. Totodată, potrivit datelor de evidență ale Registrului de Stat al Conducătorilor de Vehicule a Republicii Moldova, alte permise de conducere nu deține /f.d.214 Volumul I/.

Latura obiectivă a infracţiunii săvârşite de inculpat se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţiile pe care le are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică la conducerea mijlocului de transport și conducerea vehiculului în lipsa permisului de conducere respectiv.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (4) se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Instanța reține că, inculpatul **Olărescu Nicolae** deși își dădea seama că, se află în stare de ebrietate alcoolică și că, el şi-a realizat intenţia de a conduce mijlocul de transport, a urcat la volanul mijlocului de transport „*****", cu numere de înmatriculare *****, pe R-3 km 35, în preajma s. Bozieni, r-nul Hîncești, ignorînd regulile de securitate a circulației rutiere a pierdut controlul volanului și a derapat de pe traseu inversîndu-se. În urma verificării actelor conducătorul mijlocului de transport Olărescu Nicolae ***** a fost suspectat la consumul de alcool deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific consumului de alcool. lui de transport de model, circumstanţe care denotă realizarea intenţiei directe a făptuitorului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, prin **testarea alcoolscopică se înțelege** – acţiunile lucrătorului de poliţie sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin **examinarea medicală** pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical,stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; prin **analiză de laborator** – investigaţie de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii **Nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier coroborat cu pct.11** lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile art.134^{12} alin. (3) Codul penal, modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 *(în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin urmare, acestui fapt, instanţa atestă că art. 438 alin. (2) din Codul contravenţional, obligă persoana în privinţa căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, *la cererea agentului constatator, să accepte testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului pentru analiză*".

Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) din **Legea privind siguranţa traficului rutier**, *conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei* (...)".

Această dispoziţie este reprodusă la lit. j) pct. 11 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Sau reţinînd dispoziţiile pct. 2 din ***Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei***

aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, prin *testarea alcoolscopică* – se are în vedere, acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Inclusiv, din pct.5 a Regulamentului menţionat mai sus este relatat că testării alcoolscopice se face la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, şi se supun următoarele categorii de persoane: *conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent*;

Or, din materialele cauzei penale cercetate în şedinţa de judecată, se confirmă că la data de 19 martie 2023, aproximativ la ora 22:15 încălcînd normele Regulamentului Circulației Rutiere în vigoare, în lipsa permisului de conducere a mijloacelor de transport, **Olărescu Nicolae** a urcat la volan și conducînd automobilul de model „*****", cu numere de înmatriculare *****, pe R-3 km 35, în preajma s. Bozieni, r-nul Hîncești, ignorînd regulile de securitate a circulației rutiere a pierdut controlul volanului și a derapat de pe traseu inversîndu-se. În urma verificării actelor conducătorul mijlocului de transport **Olărescu Nicolae** a fost suspectat la consumul de alcool deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific consumului de alcool. **Olărescu Nicolae** a fost supus verificării la întrebuințarea băuturilor alcoolice cu aparatul de model "Drager-alcotest 8510", în urma cărui fapt s-a stabilit ca ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1, și alcool în sînge de 2,72 g/1, ceea ce potrivit art. 134/12 Codul penal corespunde gradului avansat de ebrietate alcoolică.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni /f.d.8/.

În plus, fiind recoltat probele biologice, rezultatul alcoolului în sînge la **Olărescu Nicolae** s-a stabilit 2,72 g/l, ca urmare aceasta la fel nu a formulat careva obiecțiie /f.d.12/.

Din materialele dosarului urmează că, potrivit informației nr. 03/96-18-1071 din 15.10.2024 eliberate de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Secția înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto or. Hîncești, urmează că, potrivit datelor de evidență ale Registrului de Stat al Conducătorilor de vehicule a Republicii Moldova, *cetățeanului Olărescu Nicolae i-a fost eliberat permisul de conducere nr. ***** la data de 17.01.2013, valabil pentru categoriile de vehicule admise "*****, care la moment are statut "Expirat" din data de 17.01.2023*. Iar alte permise de conducere nu deține /f.d.214 Volumul I/.

La caz, inculpatul **Olărescu Nicolae** odată ce a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****", era obligat să cunoască Regulamentul Circulației Rutiere Legea privind Siguranţa Traficului Rutier, Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv legislaţia penală şi cea contravenţională.

Astfel, prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia vinovăţiei inculpatului **Olărescu Nicolae** a fost justificată prin probe pertinente şi concludente.

Totodată, vina inculpatului **Olărescu Nicolae** este dovedită și prin declarațiile martorului Harea Vitalie, care în ședința de judecată a menționat că, *"Cînd a venit la fața locului şoferul era singur. Înainte de a fi testată persoana şi a se aduce la cunoştinţă aparatul Drager, modalitatea de suflare, muştucul, şoferul nu a avut obiecţii. De la şofer se simţea miros puternic de alcool. Nu ţine minte dacă l-a întrebat dacă a servit alcool. Şoferul a recunoscut vina pe accident rutier, a dat declaraţii şi a semnat procesul verbal. A derapat de pe traseu….Pe şoferul mijlocului de transport nu l-a văzut să conducă în stare de ebrietate. Şoferul a spus că în timpul conducerii a derapat de pe traseu inversîndu-se, dispre Bozieni partea dreaptă dinspre Hîncești partea stîngă. …. În urma accidentului rutier este necesar prelevarea probelor biologice. … Olărescu la fața locului nu deținea permis de conducere*."

La fel, vina inculpatului este dovedită și prin Raportul de constatare nr. 202322D0052 din 29.03.2023, la rubrica *Examinări și constatări* prin care este constatat că a fost prezentată fișa medicală UPU nr. 3611 a SR Hîncești pe numele Olărescu Nicolae, anul nașterii*****, din care urmează că, s-a adresat la data de 19.03.2022, ora 23:36 min, *după accident rutier în calitate de şofer,* iar conform concluziei la cet. Olărescu Nicolae s-a constatat : Edem cu plafă contuză a antebrațului mîinii drepte, cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect contondent – dur ori lovitură de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu generează sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată /f.d.25 Volumul I/.

Cu referire la mențiunea inculpatului că nu el a semnat rezultatul testării la apartul "Drager", instanța relevă că acest tiket nu reprezintă un act procedural care prin neîndeplinire ar duce la nulitatea, mai mult că nici nu afectează fondul cauzei.

Or, acesta a fost examinat și medical, iar testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice reprezintă mijloace de dobîndire a probelor.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute:

1) prin aplicarea violenţei, ameninţărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor şi libertăţilor persoanei;

2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului;

3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanţilor la proces;

4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală, cu excepţia organelor de control şi altor părţi în proces prevăzute la art.93 alin.(3);

5) de o persoană care evident ştie că intră sub incidenţa de recuzare;

6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată;

7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor ştiinţifice;

8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală sau ofiţerul de investigaţii a dispoziţiilor prezentului cod;

9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în şedinţa de judecată;

10) de la o persoană care nu poate recunoaşte documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanţele primirii acestuia;

11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrşirea infracţiunii;

12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

Potrivit art. 99 din Codul de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză. Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Ca urmare, instanța constată că, chiar și dacă Olărescu Nicolae nu ar fi semnat tiketul „Drager" această împrejurare nu afectează întreg probatoriul administrat și nici nu pune la îndoială efectul admisibilității probei.

La fel instanța reține declarativ argumentul inculpatului precum că nu el a fost la volan, dar o rudă de a sa care a urcat la volanul automobilului său, or, aceasta repreztină o metodă de apărare exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Mai mult că, nici nu a solicitat audierea aceste presupuse rude, or, potrivit art. 103 alin. (4) din Codul de procedură penală, datele comunicate de bănuit, învinuit, inculpat nu pot servi ca probe dacă ele se bazează pe informaţii a căror sursă nu este cunoscută. Dacă declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului se bazează pe spusele altor persoane, este necesar ca şi aceste persoane să fie audiate.

Premergător, instanța relatează că, poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Nerecunoaşterea vinovăției de către inculpați reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Cu referire la fixarea tipului și modului de pedeapsă instanța reține următoarele.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61,75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit actelor din dosarul penal, inculpatul **Olărescu Nicolae** de către autoritatea publică locală se caracterizează pozitiv /f.d.37 Volumul I/, în perioada 01.01.2010 – 21.07.2023 a comis 15 contravenții, 7 dintre care sunt din domeniul circulației rutiere /f.d.38 Volumul I/, anterior condamnat pentru infracțiuni similare /f.d.39-40, 48-50,51-53, 54-57, 76-80, 81, 83-85, 86-87, 88-92, 188-189 Volumul I/, pe rolul Judecătoriei Cimișlia se află în examinare cauza penală de învinuire a lui Olărescu Nicolai de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal /f.d.58, 193, 194-195, 211 Volumul I/.

Ca circumstanțe atenuante, în privința inculpatului **Olărescu Nicolae** conform art.76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului **Olărescu Nicolae**, conform art.77 Cod penal, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat în discursul anexat la procesul-verbal și anume comiterea
infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvîrșit infracțiuni similare.

Instanţa de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunea săvîrșită de **Olărescu Nicolae** conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria

celor ușoare, inculpatul anterior a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 CP şi anume, caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Reieşind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpatul nu au conştientizat pericolul al faptei comise şi la moment prezintă pericol social, ţinînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea acestuia cît şi altor persoane, instanţa de judecată, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă prin aplicarea inculpatului unei pedepse sub formă de amendă luînd în consideraţie comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracţiunii şi în şedinţa de judecată.

La individualizarea judiciară a pedepsei şi proporţionalitatea acesteia, instanţa de judecată va ţine seama de criteriile generale prevăzute de art.75 din Codul penal, respectiv dispoziţiile părţii generale ale Codului penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială, gradul de pericol social al faptei – infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, persoana inculpatului şi împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

La caz, fapta săvârșită a fost săvîrșită de către **Olărescu Nicolae** la data de 19 martie 2023 și a fost încadrată în baza art. art. 264[1] alin. (4) Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), care se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 264[1] CP, și la moment alin. (4) în calitate de pedeapsă prevede amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), este mai blândă decît cea modificiată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Or, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului **Olărescu Nicolae** care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, concluzii necesare privind sistarea faptelor infracționale nu și-a făcut, instanța de judecată ajunge la concluzia de a numi inculpatului o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

În opinia instanței pedeapsa aplicată este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

O altă categorie de pedeapsă nu poate fi aplicată inculpatului, deoarece după cum sa enumerat supra, actele care atestă la personalitatea acestuia urmează că, anterior a fost sancționat penal în repetate rînduri pentru infracțiuni similare, mai mult pe rolul Judecătoriei Cimișlia se află în examinare cauza penală de învinuire a inculpatului în baza art. 264[1] alin.(3) Cod penal, circumstanțe care denotă incapacitatea acestuia de a adapta un comportament corect și acceptat în societate.

La fel nici prevederile art. 90 Cod penal, nu-și va atinge scopul, or, aceasta poate fi aplicată în raport cu *circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat, care demonstrează încredere.*

Pe cînd actele cauzei atestă că, inculpatul nu a stat pe calea corijării, nu conștientizează sistarea faptelor infracționale ci dimpotrivă încalcă legea penală, astfel, fixarea unei pedepse condiționate nu-și va atinge scopul.

Prin urmare, doar pedeapsa cu închisoare îşi va atinge scopul și numai în condițiile izolării acestuia de societate fără ca să fie supus unui termen de probă cu executarea efectivă a acesteia.

Instanța de judecată reține că, în privința lui **Olărescu Nicolae** nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece inculpatul nu și-a manifestat acordul de a o executa, mai mult că, acesta a fost absent la judecarea cauzei sale.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoriile respective.

În opinia instanței pedeapsa cu închisoare pe un termen de **6 (șase) luni** stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie

La caz, infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare și săvîrșită cu intenție, motiv din care **Olărescu Nicolae** urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

După cum sa enunțat supra, infracțiunea a fost comisă de către Olărescu Nicolae la data de 19 martie 2023, respectiv la data de 19 martie 2025, intervine termenul de prescripție.

Ulterior, prin ordonanța din 24 iulie 2023, urmărirea penală în privința lui Olărescu Nicolae a fost suspendată pînă la stabilirea locului aflării învinuitului și reluată urmărirea penală la data de 21 august 2023 /f.d.63,67/.

Potrivit art. 60 alin. (5) și (5[1]) din Codul penal, curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei.

Ca urmare, pe perioada de timp 24 iulie 2023 – 21 august 2023 termenul prescripției a fost suspendat.

Astfel, la aplicarea pedepsei inculpatului **Olărescu Nicolae,** instanţa de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri şi restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnați, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, aplicarea în privința inculpatului **Olărescu Nicolae** a unei pedepse sub formă de închisoare va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiţionând gradul influenţei pedepsei aplicate asupra corectării, resocializării şi reeducării acestuia.

La fel, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpat a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie, mai mult, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios pentru inculpat, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului **Olărescu Nicolae** a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Deşi, inculpatul a negat săvârşirea infracţiunii imputate, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpaților nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Din toate probele administrate în cauză, se reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpaților, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestora şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate

Cu privire la măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.*

Potrivit procesului verbal din 21 august 2023 **Olărescu Nicolae** a fost reținut de facto la data de 21 august 2023, ora 10:15 /f.d. 69 Volumul I/.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești, Ruslan Donia din 22 august 2023, **Olărescu Nicolae** a fost eliberat din Izolatorul de Detenție Preventivă a Inspectoratului de poliție Hîncești, la data de 22.08.2023, ora 18:10 /f.d.98 Volumul I/.

Prin ordonanța din 22 august 2023, față de **Olărescu Nicolae** a fost aplicată măsura preventivă – Obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile /f.d.99 Volumul I/.

Reținînd actele relevate *supra*, instanța constată calcularea termenului pedepsei urmează din data intrării în vigoare a sentinței și reținerii condamnatului, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării în stare de reținere de la 21 august 2023, ora 10:15 pînă la data de 22 august 2023, ora 18:10.

Cu privire la cheltuielile judiciare

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care ac,ordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea de la inculpatul **Olărescu Nicolae** a sumei de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202322D0052 din 29 martie 2023 /f.d.25 Volumul I/.

Dispozitivul:

În conformitate cu prevederile art. 385, art.389, art. 392-395, art. 227, 229 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Olărescu Nicolae se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Codul Penal (*în redacţia Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), cu

aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip deschis.

Se aplică în privința lui **Olărescu Nicolae** măsura preventivă – arestarea preventivă.

Termenul executării pedepsei se calculează din data intrării în vigoare a sentinței și reținerii condamnatului, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării în stare de reținere de la 21 august 2023, ora 10:15 pînă la data de 22.08.2023, ora 18:10.

Se încasează de la **Olărescu Nicolae** contul statului suma de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202322D0052 din 29 martie 2023.

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: