Dosar nr. 2-3744/2024
2-24129628-09-2-13112024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 decembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Ghercavii Svetlana
Grefier Cotos-Melnițchi Tatiana
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului SA „Drumuri Bălți”, avocatul Prepelița Nicolai;
În lipsa:
Pârâtului Woloshenko Witalii;

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Drumuri Bălți” către Woloshenko Witalii privind încasarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13.11.2024 SA „Drumuri Bălți”, reprezentat de avocatul Prepelița Nicolai a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Woloshenko Witalii privind încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a invocat că, la data de 19 martie 2024 Woloshenko Witalii a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către SA „Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Woloshenko Alexei privind încasarea prejudiciului material.
3. În acțiunea formulată s-a solicitat încasarea de la SA „Drumuri Bălți” în beneficiul lui Woloshenko Witalii cu titlu de prejudiciu material suma de 333 404 euro, convertiți în lei conform cursului BNM către data executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.
4. La data de 27.05.2024, reprezentantul pârâtului SA „Drumuri Bălți”, avocatul Prepelița Nicolai, a depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tarditate a cererii de chemare în judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 05 iulie 2024 s-a dispus: Cererea reprezentantului pârâtului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA „Drumuri Bălți", intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, s-a admis. Cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA „Drumuri Bălți" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, s-a respins ca tardivă.
6. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 17.07.2024 Woloshenko Witalii a contestat încheierea primei instanțe din 05.07.2024 cu recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.07.2024.
7. Prin recursul declarat, ultimul a solicitat admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.07.2024, cu emiterea unei decizii prin care să se dispună respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate formulată de SA „Drumuri Bălți", ca neîntemeiată și remiterea cauzei civile pentru examinare în prima instanță.
8. Prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 18.09.2024 s-a respins cererea de recurs declarată de Woloschenko Witalii. S-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.07.2024, adoptată în cauza civilă la cererea reprezentantului pârâtului SA „Drumuri Bălți" cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloshenko Witalii către SA „Drumuri Bălți" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii.
9. Având în vedere faptul că prin actele judecătorești irevocabile, emise de Judecătoria Bălți sediul Central în încheierea din 05.07.2024 și decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Apel Bălți din 18.09.2024 s-a respins acțiunea lui Woloshenko Witalii înaintată către SA „Drumuri Bălți", intervenient accesoriu Woloshenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, se constată că Woloshenko Witalii este partea care a pierdut procesul civil numit.
10. În acest context, faptul că SA „Drumuri Bălți" în cadrul procesului civil a fost reprezentat de avocatul Prepelița Nicolai, atât la etapa examinării cauzei în instanța de fond la Judecătoria Bălți sediul Central, cât și instanța de recurs Curtea de Apel Bălți. Pentru serviciile acordate SA „Drumuri Bălți" de către avocatul Prepelița Nicolai, au fost suportate cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 lei (pentru serviciile de asistență juridică prestate în cadrul instanței de fond 10 000 lei, conform facturii fiscale

EAO000154283 din 25.04.2024 și pentru serviciile de asistență juridică prestate în cadrul instanței de recurs 10 000 lei, conform facturii fiscale EAQ000931443 din 26.08.2024 și actelor de predare primire a serviciilor).

11. Invocă că cheltuielile de asistență juridică suportate de SA ,,Drumuri Bălți" în cadrul cauzei civile la acțiunea Woloshenko Witalii către SA ,,Drumuri Bălți", intervenient accesoriu Woloshenko Alexei privind încasarea prejudciului material, dosar 2-540/2024, sunt rezonabile, proporționale și real suportate de SA ,,Drumuri Bălți".
12. Având în vedere că la aprecierea rezonabilității onorariului se ia în considerație și măsura în care prestația în prezenta cauză limitează posibilitatea avocatului de a activa în alte cauze precum și mărimea sumelor cerute de părțile în proces, consideră că proporțional și rezonabil s-a apreciat onorariul avocatului la suma de 20 000 lei considerându-l suficient și rezonabil pentru prestația avocatului în prezenta cauză.
13. Pentru aceste motive, SA ,,Drumuri Bălți", prin notificarea din 25.09.2024, remisă în adresa pârâtului Woloshenko Witalii, prin intermediul poștei electronice la adresa *****, cât și prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz la adresa de domiciliu, a solicitat de a compensa în mod benevol cheltuielile de asistență juridică suportate de SA ,,Drumuri Bălți" în cadrul cauzei civil numite, în mărime de 20 000 lei, în termen de 3 zile din momentul recepționării prezentei notificări. Conform avizului de recepție a scrisorii, pârâtul nu a recepționat notificarea fiind restituită ,,nereclamată".
14. Având în vedere faptul că pârâtul nu a reacționat în nici un mod la notificarea remisă prin poșta electronica, iar scrisoarea remisă în adresa ultimului cu notificare, a fost restituită ca nereclamată, la moment SA ,,Drumuri Bălți" este nevoită să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta cerere, având în vedere faptul că în cauza de bază, asemenea cerințe privind compensarea cheltuielilor de judecată SA ,,Drumuri Bălți", nu a formulat.
15. Totodată, pentru prezenta cauză civilă, SA ,,Drumuri Bălți" deasemenea beneficiază de servicii de asistență juridică prestate de avocatul Prepelița Nicolai, suportând cheltuieli în mărime de 10 000 lei, conform facturii fiscale seria EAS00043568 din 24.10.2024 și actului de predare primire a serviciilor.
16. Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului Woloshenko Witalii în beneficiul SA ,,Drumuri Bălți" a sumei de 20 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de SA ,,Drumuri Bălți" în cadrul cauzei civile Woloshenko Witalii către SA ,,Drumuri Bălți", intervenient accesoriu Woloshenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, dosar nr. 2-540/2024.

17. Încasarea de la Woloshenko Witalii în benificiul SA ,,Drumuri Bălți” a sumei de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate de SA ,,Drumuri Bălți” în prezenta cauza civilă.
18. Reprezentantul reclamantului în cadrul ședinței de judecată a susținut integral acțiunea, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. Solicitând încasarea din contul pârâtului Woloshenko Witalii în beneficiul SA ,,Drumuri Bălți” a sumei de 20 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de SA ,,Drumuri Bălți” în cadrul cauzei civile Woloshenko Witalii către SA ,,Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Woloshenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, dosar nr. 2-540/2024 și încasarea de la Woloshenko Witalii în benificiul SA ,,Drumuri Bălți” a sumei de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate de SA ,,Drumuri Bălți” în prezenta cauza civilă.
19. Pârâtul Woloshenko Witalii în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție.
20. La data de 27.11.2024 în adresa instanţei a parvenit avizul de recepție expediat în adresa pârâtului, cu mențiunea ,,*nereclamat*”.
21. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*
22. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*
23. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la HG nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*
24. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtului cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC, la adresele cunoscute de

către instanță, scrisoare nefiind recepționată de către pârâtul Woloshenko Witalii.

Aprecierea instanţei de fond:

25. Audiind participantul la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
26. Conform art.94 alin.(1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului,* iar potrivit prevederilor art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*
27. Potrivit materialelor cauzei instanţa reţine că la data de 19 martie 2024 Woloshenko Witalii a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către SA „Drumuri Bălți", intervenient accesoriu Woloshenko Alexei privind încasarea prejudiciului material.
28. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 05 iulie 2024 s-a dispus: Cererea reprezentantului pârâtului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA „Drumuri Bălți" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, s-a admis. Cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA „Drumuri Bălți" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, s-a respins ca tardivă. (f.d. 12-16)
29. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 17.07.2024 Woloshenko Witalii a contestat încheierea primei instanțe din 05.07.2024 cu recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.07.2024.
30. Prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 18.09.2024 s-a respins cererea de recurs declarată de Woloschenko Witalii. S-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 05.07.2024, adoptată în cauza civilă la cererea reprezentantului pâârtului SA „Drumuri Bălți" cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloshenko Witalii către SA „Drumuri Bălți" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei

privind încasarea prejudiciului material. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii. (f.d. 8-10)

31. Potrivit facturilor fiscale EAO000154283 din 25.04.2024 și facturii fiscale EAQ000931443 din 26.08.2024, la fel și actelor de predare primire a serviciilor, se atestă că reclamantul SA „Drumuri Bălți" a achitat suma de 20 000,00 lei în contul avocatului prepelița Nicolai pentru asistența juridică și anumeîn baza raportului privind activitatea avocatului Prepelița Nicolai în cadrul cauzei civile Woloshenko Witalii către SA „Drumuri Bălți" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, dosar nr. 2-540/2024. (f.d. 19-21)
32. În conformitate cu art. 63 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la avocatură, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.*
33. Potrivit art. 64 alin. (6), (13) din Statutul profesiei de avocat, s-a statuat că, *stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente: a) timpul şi volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activităţii solicitate de client; b) natura, noutatea şi dificultatea cazului; c) importanţa intereselor în cauză; d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigaţii suplimentare; e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experienţa, reputaţia şi specializarea avocatului; f) conlucrarea cu experţi sau alţi specialişti impusă de natura, obiectul, complexitatea şi dificultatea cazului; g) avantajele şi rezultatele obţinute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat; h) situaţia financiară a clientului; i) constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acţioneze pentru a asigura servicii legale performante.*
34. Instanţa apreciază că onorariul avocaţial reprezintă un element esenţial al contractului de asistenţă juridică, pentru care legiuitorul asigură o protecţie specială, în sensul în care contractul de asistenţă juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu menţiunea referitoare la onorariu, aspect ce reiese din art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002.
35. Totodată, instanța de judecată reține că Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 prevede că, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în*

legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă. Instanţa notează că onorariile vor fi stabilite în raport de dificultatea, amploarea sau durata cazului. Obligaţia adversarului căzut în pretenţii de a suporta finalmente aceste cheltuieli constituie un raport juridic distinct de cel dintre avocat şi clientul său.

36. Având în vedere distincţia dintre cele două raporturi juridice, trebuie stabilită natura onorariului negociat de părţi şi regimul său juridic.
37. În acelaşi sens s-a pronunţat şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa în cauzele contra României (Hotărârea din 26 mai 2005 - Costin c.României, Hotărârea Străin ş.a. c. României, Cauza Petre c. României): partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
38. Realitatea cheltuielilor priveşte sarcina probei, ce revine întotdeauna reclamantului conform art.118 CPC, iar necesitatea lor ţine de justificarea că ele au fost concepute într-o legătură strictă şi indisolubilă cu litigiul, au precedat sau au fost contemporane acestuia şi concepute de partea care le-a plătit ca având caracter indispensabil din punctul său de vedere, spre a obţine serviciul avocatului în funcţie de calitatea acestuia, considerată ca o garanţie a succesului său.
39. Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport de natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului şi/sau reputaţia celui care acordă asemenea servicii, să nu fie exagerate. De asemenea, tot subscris caracterului rezonabil, ele trebuie să fie şi previzibile, adică să fie la timp cunoscute de cel împotriva căruia se fac, pentru ca acesta să aibă dreptul de a le contesta şi combate.
40. După cum s-a menţionat mai sus, primul criteriu este faptul dacă cheltuielile au fost real angajate şi anume, sumele pe care reclamantul le-a achitat sau urmează să le achite.
41. Instanţa notează că rambursarea onorariilor nu poate fi limitată doar la acele sume care au fost deja plătite avocatului. O asemenea interpretare ar descuraja mulţi avocaţi să reprezinte în faţa CtEDO reclamanţi mai puţin înstăriţi (Ţara şi Poiată c. Moldovei, 16/10/2007, § 46). CtEDO acordă mereu prin hotărârea sa costuri pentru asistenţă juridică prestată, când

onorariile încă nu au fost plătite de reclamanţi avocaţilor săi (a se vedea Flux nr. 2 c. Moldovei, 03/07/2007, § 60); CtEDO a respins pretenţia cu privire la costuri şi cheltuieli dacă acestea au fost deja compensate integral prin asistenţa juridică plătită de Consiliului Europei în temeiul Capitolului XI al Regulamentului Curţii (a se vedea Bocancea şi alţii c. Moldovei, 06/07/2004, § 49); Chiar dacă cererea este scoasă de pe rol, CtEDO poate să acorde compensaţii pentru costuri şi cheltuieli (Meriakri c. Moldovei, 01/02/2005); Dacă reclamantul nu a prezentat contractul încheiat cu avocatul său, însă l-a autorizat în modul corespunzător să-l reprezinte în faţa CtEDO şi a acceptat darea de seamă a orelor lucrate de avocat, CtEDO poate acorda costuri şi cheltuieli (Gorea c. Moldovei, 17/07/2007, § 85).

42. Al doilea criteriu fiind dacă cheltuielile au fost necesare, reprezentând timpul rezonabil pentru reprezentarea părţii în respectivul proces. CtEDO cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acţiunile întreprinse şi timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenţiei cu privire la costuri şi cheltuieli (a se vedea Lupăcescu şi alţii c. Moldovei, 21/03/2006, § 40 şi Amihalachioaie c. Moldovei, 20/04/2004, § 47).
43. În unele cauze complexe CtEDO a acoperit costul serviciilor juridice chiar şi în lipsa informaţiei cu privire la timpul petrecut asupra cauzei (Levinţa c. Moldovei, 16/12/2008, § 117); CtEDO nu a acordat compensaţii pentru timpul petrecut asupra pretenţiilor care au fost declarate inadmisibile (Popov c Moldovei 18/01/2005, § 78) sau nefondate (Şarban c. Moldovei, 04/10/2005, § 139).
44. Al treilea criteriu este rezonabilitatea ca mărime a onorariilor stabilite. CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Aparent, CtEDO a considerat rata pe oră de EUR 50-60 rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat şi rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c. Moldovei, 12/02/2008). Stabilind dacă costul asistenţei juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea şi complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuţie (Manole şi alţii c. Moldovei, 13/07/2010, § 11). Pe de altă parte, dacă cauza este repetitivă şi există o jurisprudenţă bine stabilită în privinţa chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensaţie mai mică pentru asistenţa juridică (Oprea c. Moldovei, 21/12/2010, § 55).
45. La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaţilor (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanţa şi calitatea observaţiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

46. Din materialele cauzei rezultă că la data de 25.04.2024 și respectiv 26.08.2024 avocatul Prepelița Nicolai a eliberat facturile fiscale în sumă de 20 000,00 lei, pentru asistența juridică ce reiese din: asistență juridică conform contractului din 02.01.2024 dosar Woloshenko Witalii către SA „Drumuri Bălți".
47. Astfel, cu referire la cerința reclamantului Jugaru Alexandru privind încasarea cheltuielilor de asistență în sumă de 20 000, 00 lei, achitate de către reclamant avocatului Prepelița Nicolai, instanța de judecată analizând onorariul fixat între SA „Drumuri Bălți" și avocatul Prepelița Nicolai prin prisma art. 64 alin. (6) din Statutul profesiei de avocat, practicii judiciare relevante a Curţii Supreme de Justiţie cât şi a CtEDO, apreciază suma de 20 000,00 lei, în calitate de onorariu pentru asistența juridică, ca fiind una rezonabilă.
48. Reieșind din cele expuse supra, instanţa apreciază că suma de 20 000,00 de lei percepută cu titlu de onorariu de avocat pentru asistența juridică și anume pentru reprezentarea intereselor SA „Drumuri Bălți" atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, ca fiind una potrivită în raport de obiectul cauzei, precum și cu complexitatea procesului.
49. Apreciind asupra volumului de muncă depus de către avocat, instanţa constată că pretenţiile reclamantului SA „Drumuri Bălți" sunt întemeiate, având caracter necesar şi rezonabil în limita sumei de 20 000 lei, cât au stabilit părţile.
50. Astfel, instanţa de judecată va admite acțiunea înaintată de reclamant privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică suportate în dosarul Woloshenko Witalii către SA „Drumuri Bălți", intervenient accesoriu Woloshenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, şi va dispune compensarea cheltuielilor de judecată suportate, de la pârât pentru acordarea asistenţei juridice reclamantului, în mărime de 20 000,00 lei.
51. Cât privește cerința reclamantului SA „Drumuri Bălți" privind încasarea cheltuielor de judecată și anume a cheltuielior de asistență juridică în procesul respectiv, instanța relevă următoarele.
52. Conform art.94 alin.(1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului,* iar potrivit potrivit prevederilor art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

53. Potrivit facturii fiscale EAS000435068 din 24.10.2024, se atestă că reclamantul SA ,,Drumuri Bălți” a achitat suma de 10 000,00 lei în contul avocatului Prepelița Nicolai pentru asistența juridică în cadrul prezentei cauze privind încasarea de la Woloshenko Witalii în folosul SA ,,Drumuri Bălți” a cheltuielilor de judecată.
54. Reieșind din cele expuse supra, instanţa apreciază că suma de 10 000,00 lei percepută cu titlu de onorariu de avocat pentru asistența juridică și anume pentru reprezentarea intereselor SA ,,Drumuri Bălți” în cadrul prezentei acțiuni, ca fiind una potrivită în raport de obiectul cauzei, precum și cu complexitatea procesului.
55. Astfel, cu referire la cerința reclamantei SA ,,Drumuri Bălți” privind încasarea cheltuielilor de asistență în sumă de 10 000 lei, achitate de către reclamant în prezenta cauză, instanța va admite cerința dată și va încasa de la Woloșenko Witalii în beneficiul SA ,,Drumuri Bălți” cu titlu de cheltuielil de judecată suportate în prezenta cauză, suma de 10 000, 00 lei.
56. Potrivit art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.*
57. În baza art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
58. În acest context, instanța de judecată reține că cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,Drumuri Bălți” către Woloșenko Witalii privind încasarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă.
59. În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către SA ,,Drumuri Bălți” către Woloșenko Witalii privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Woloshenko Witalii IDNP *****, în beneficiul SA ,,Drumuri Bălți c/f 1003602008028, cu titlu de cheltuieli de judecată în

cadrul cauzei civile la acțiunea lui Woloshenko Witalii către SA ,,Drumuri Bălți", intervenient accesoriu Woloshenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, suma de 20 000, 00 (douăzeci mii, 00) lei.

Se încasează de la Woloșenko Witalii în beneficiul SA ,,Drumuri Bălți" cu titlu de cheltuielil de judecată suportate în prezenta cauză, suma de 10 000, 00 (zece mii, 00) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana