Dosarul nr. 1-228/2025
1-25161912-26-1-19112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 martie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Sergiu Gogorogea
Grefier Tatiana Melnic
Cu participarea:
Procurorului din Procuratura Drochia, oficiul Rîșcani Stanislav Gavriliță
Avocatului inculpatului Vitalie Cucoș

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui:

Coman Maria ***-** născută la ***** originară și locuitoare al *****, raionul Rîșcani, celibatară, 2 copii minori la întreținere, cetățeancă al Republicii Moldova, nesupusă serviciului militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, neangajată în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecată

- *prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21.12.2018, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 de zile ore.*
- *prin ordonanța Procuraturii raionului Rîșcani din 30 septembrie 2021, urmărirea penală în cauza penală nr. 2021300216 în privința lui Coman Maria acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal s-a încetat pe motivul împăcării părților.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 19 noiembrie 2025 – 30 martie 2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecat,

C O N S T A T Ă:

Coman Maria ***,** la data de 18 septembrie 2025, aproximativ la ora 19:30 min., acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova, care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în curtea gospodăriei cet. Spalatu Ludmila, amplasată în satul ***** raionul Rîșcani, unde ilegal s-a aflat aproximativ 20 de minute, iar la solicitarea acesteia de a părăsi domiciliul, cet. Coman Maria a refuzat să-l părăsească, amenințând-o pe cet. Spalatu Ludmila cu aplicarea violenței fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Coman Maria *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu amenințarea aplicării violenței.

În ședința de judecată, inculpata **Coman Maria *******, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Vitalie Cucoș și procurorul Stanislav Gavrilița au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Coman Maria *******, fiind audiată în cadrul examinării cauzei, chestionată sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 18 septembrie 2025 pe la orele 19:00 s-a dus la domiciliul lui Spalatu Ludmila care locuiește în satul *****raionul Rîșcani, din motiv de gelozie. A dorit să discute cu dânsa în privința concubinului, între acestea iscîndu-se o ceartă. La Spalatu Ludmila a stat aproximativ 20 minute. Ultima a spus de două ori să iasă din ogradă, însă nu sa conformat cerințelor. Concubinul Pelin Ian a scos-o în drum, însă a intrat repetat în ogradă și sa adresat în adresa Ludmilei cu cuvinte josnice. După care a plecat acasă.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declara că, cu Spalatu Ludmila s-au împăcat. Dorește să fie încetat procesul penal pe motivul împăcării.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița, a declarat că, cînd a intrat în ogradă, admite că a amenințat-o cu răfuială fizică pe Spalatu Ludmila.

Partea vătămată Spalatu Ludmila, a solicitat încetarea procesului penal, pe motiv că s-au împăcat cu inculpata **Coman Maria *******și nu are către acesta careva pretenții de ordin material s-au moral. Consecințele încetării procesului penal îi sunt cunoscute. Nu solicită de la Coman Maria încasarea prejudiciului material, moral s-au fizic.

Necăutând la faptul recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpată, vina acesteia în săvârșirea infracțiunii încriminate se dovedește atât prin declarațiile părții vătămate cât şi prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată şi anume:

- Declarațiile martorului Dolinschi Tudor ***** (f.d 30-31);

- Declarațiile martorului Pelin Ian (f.d 32-33);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.09.2025 și planșa fotografică (f.d 9-77);
- plângerea cet. Spalatu Ludmila din 01.10.2025 (f.d 6).

Drept consecință, acțiunile inculpatei **Coman Maria** *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 179 alin. (2)) Cod penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu amenințarea aplicării violenței.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei partea vătămată *Spalatu Ludmila* a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpata **Coman Maria** *****a fost de acord cu încetarea procesului.

În partea respectivă procurorul, apărătorul inculpatului nu au invocat obiecții cu privire la încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

Audiind opiniile participanților la proces, verificând legalitatea cererii de împăcare, instanța de judecată consideră necesar de admite cererea şi a înceta procesul în cauză în legătură cu împăcarea inculpatei **Coman Maria** *****cu partea vătămată *Spalatu Ludmila*.

Conform art. 109 alin. (1) şi (2) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.179 alin.(2) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni uşoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) CPP, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Totodată, dat fiind faptul că legea penală şi procesual penală prevede împăcarea părților în acest caz, părțile exprimându-și acordul său în acest sens, în această parte a învinuirii procesul penal urmează a fi încetat în legătura cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința inculpatei **Coman Maria** *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Corpurile delicte pe cauza penală nu sunt.

Cheltuieli judiciare pe cauza penală nu sunt.

Acțiune civilă pe cauza penală dată nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, art. 275 pct. 6), art. 332 alin. (1), art. 350 alin. (1), art. 384, 385, 391 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Coman Maria *****, născută la ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Cod penal al RM.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Coman Maria** *****, născută la ***** de săvârșire a infracțiunii prevăzute de a art.179 alin.(2) din Cod penal al RM, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentinţa motivată, pronunţată public şi înmânată integral participanților la proces, la data de 30 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Godorogea**