Дело № 2r-65/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-23101773-05-2r-16102025 Гуцу Д.В.

суд Комрат
центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 ноября 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Мовилэ В.Д.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Пагу А., поданную в интересах S.R.L. «PLATFORMACAR» на определение суда Комрат центральное местонахождение от 13 августа 2025 года, которым исковое заявление S.R.L. «PLATFORMACAR» к Аладову Константину о взыскании материального ущерба в размере 34303 леев, процентов за просрочку в размере 13615 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 4000 леев, расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 100 леев и государственной пошлины в размере 1437 леев исключено из срока исковой давности и отклонено по причине пропуска срока исковой давности,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса

14 июля 2023 года, истец S.R.L. «PLATFORMACAR» обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к Аладову Константину о взыскании материального ущерба в размере 34303 леев, процентов за просрочку в размере 13615 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 4000 леев, расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 100 леев и государственной пошлины в размере 1437 леев.

В ходе проведения подготовки указанного гражданского дела к рассмотрению по существу, ответчик Аладов К. подал в судебную инстанцию заявление об отклонении вышеуказанного иска S.R.L.

«PLATFORMACAR» к Аладову Константину, как поданного с пропуском срока исковой давности на основании ст.186[1] ГПК и взыскании с ответчика S.R.L. «PLATFORMACAR», понесенные судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы и гербового сбора.

В исковом заявлении истец указал, что «В производстве суда Комрат Центральный офис на стадии подготовки, имеется гражданское дело по иску «PLATFORMACAR» S.R.L. к Аладову Константину о взыскании суммы материального ущерба в размере 34 303 леев, процентов за просрочку в размере 13 615 леев, расходов по предоставлению юридической помощи в размере 4 000 леев и государственной пошлины в размере 1 437 леев.

Так, у истца право на подачу иска возникло 06 июля 2020 года, согласно:

- Proces-verbal de restituire a automobilului la contractul de locatiune от 06.07.2020 г, а исковое заявление было подано в суд 14 июля 2023 года, то есть спустя более 3-х лет (общий срок подачи иска в суд).

В соответствии с положениями ст.186[1] ГПК РМ, иски, поданные в судебную инстанцию с пропуском срока исковой давности, пропуск которого заявлен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороной процесса, лицом, в пользу которого текла исковая давность, рассматривается по существу, лишь после рассмотрения судебной инстанцией исключения из срока исковой давности.

Вопрос об исключении из срока исковой давности разрешается в судебном заседании, созванном на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В связи с изложенным, на основании ст. 186[1] ГПК РМ, просил:

-удовлетворить заявление об исключении из срока исковой давности. Отклонить иск, поданный 14 июля 2023 года «PLATFORMACAR» S.R.L. к Аладову Константину о взыскании суммы материального ущерба в размере 34 303 леев, процентов за просрочку в размере 13 615 леев, расходов по предоставлению юридической помощи в размере 4 000 леев и государственной пошлины в размере 1 437 леев - по причине истечения срока исковой давности,

-взыскать с истца «PLATFORMACAR» S.R.L. в пользу ответчика Аладов Константина понесенные судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы и гербового сбора.

13 августа 2025 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым

-заявление ответчика Аладов К. об отклонении вышеуказанного иска S.R.L. «PLATFORMACAR» к Аладову Константину, как поданного с пропуском срока исковой давности на основании ст.186[1] ГПК и взыскании с ответчика S.R.L. «PLATFORMACAR», понесенные судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы и гербового сбора удовлетворил,

-исковое заявление S.R.L. «PLATFORMACAR» к Аладову Константину о взыскании материального ущерба в размере 34303 леев, процента за просрочку в размере 13615 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 4000 леев, расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 100 леев и государственной пошлины в размере 1437 леев исключил из срока исковой давности и отклонил по причине пропуска срока исковой давности,

-взыскал с истца S.R.L. «PLATFORMACAR» ф/к:***** в пользу ответчика Аладов Константина, IDNP *****, понесенные судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины в размере 1221,90 (одна тысяча двести двадцать один лей девяносто банов) леев и 200 (двести) леев в качестве расходов по оплате гербового сбора при подаче апелляционной жалобы. (л.д. 135-137)

05 сентября 2025 года на это определение суда адвокат Пагу А. подал в интересах S.R.L. «PLATFORMACAR» кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 13 августа 2025 года и направить дело на новое рассмотрение. (л.д. 142-143)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

Указал, что 14 июля 2023 года истец ООО «Platformacar» подал исковое заявление к Аладову Константину о взыскании суммы.

Определением суда от 13 августа 2025 года было удовлетворено заявление об отклонении иска по причине пропуска срока исковой давности.

Отметил, что из протокола судебного заседания от 07 мая 2025 года следует, что в этот день была завершена подготовка дела к судебному разбирательству и назначено судебное заседание на 13 августа 2025 года.

Представитель ответчика подал заявление об отклонении иска по причине пропуска срока исковой давности после завершения этапа подготовки дела.

Считает, что должен был отклонить это заявление согласно ст. 186[1] (2, 3, 4, 5, 6) ГПК.

Кассатор не согласен с определением суда, считает его незаконным и необоснованным, нарушающим доступ к правосудию и право истца на справедливое судебное разбирательство, гарантированные как

национальным, так и международным законодательством, по следующим основаниям.

Отметил, что в материалах дела имеется подтверждение уплаты как государственной пошлины, так и гербового сбора при подаче иска.

По его мнению, суд незаконно постановил взыскать суммы в размере 1221,90 леев в качестве государственной пошлины и 200 леев в качестве гербового сбора и не обосновал, на каком правовом основании взыскиваются указанные денежные суммы в пользу государства именно в данном случае.

Ни одна норма закона не предусматривает взимание указанных сумм в пользу государства в данной ситуации, а в случае, если истец уже уплатил государственную пошлину, повторное наложение обязательства уплаты этих сумм является двойным налогообложением.

Основания для уплаты расходов предусмотрены ст. 98 ГПК, которая не применяется к рассматриваемому спору. Более того, суд не указал, на основании какого закона были взысканы указанные денежные суммы.

Таким образом считает, что суд при вынесении оспариваемого определения не обосновал применяемые нормы права.

В связи с этим нарушается право истца на справедливое судебное разбирательство.

Согласно ст. 6 §1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждое лицо имеет право на справедливое и публичное разбирательство его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным законом, который решает вопрос о его гражданских правах и обязанностях или о законности любого уголовного обвинения, предъявленного против него.

Согласно практике Европейского суда по правам человека, при рассмотрении искового заявления национальные суды обязаны учитывать характер предъявленных требований, чтобы не ограничивать доступ к правосудию, гарантированный ст. 6 §1 Конвенции, исходя из принципа оценки чрезмерно высокой государственной пошлины относительно заявленного требования (Дело Airey v. Ireland, решение от 9 октября 1979 г., Серия А №32, стр. 12, §23).

Европейский суд вновь подтверждает, что ст. 6 §1 Конвенции обязывает суды мотивировать свои решения (Дело Ruiz Torija против Испании, решение от 9 декабря 1994 г., Серия А, стр. 303-А).

В соответствии с Принципом №6 Рекомендации № R(84)5 о принципах гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование функционирования правосудия, принятой Комитетом министров Совета Европы 28 февраля 1984 года, судебное решение должно соответствовать

всем нормам права, быть ясным, понятным сторонам и давать четкий ответ на все заявления и возражения сторон.

Иными словами, содержание решения должно удовлетворять требованиям: справедливости, определенности, конкретности, полноты, ясности, последовательности, логичности, убедительности, безусловности, официальности и релевантности.

В этом контексте отмечается, что качество судебного решения в значительной степени зависит от качества его мотивировки. Надлежащая мотивировка является необходимостью, которую нельзя игнорировать ради ускорения процесса. Мотивировка судебного решения прежде всего служит гарантией против произвола.

С одной стороны, она обязывает судью учитывать средства защиты сторон и указывать элементы, которые обосновывают его решение и делают его законным; с другой стороны, она обеспечивает обществу понимание функционирования правосудия.

Мотивировка должна демонстрировать соблюдение судьей принципов, провозглашённых Европейским судом по правам человека, в частности, права на защиту и права на справедливое судебное разбирательство (Мнение №11/2008 Консультативного совета европейских судей).

Из содержания оспариваемого определения видно, что нарушены фундаментальные принципы гражданского судопроизводства, в частности принцип законности (ст. 20 ГПК РМ), который ясно устанавливает, что при рассмотрении гражданских дел суд руководствуется положениями законов, действующих на момент рассмотрения дела.

При разрешении дела суд применяет закон или законы, регулирующие правовые отношения, являющиеся предметом иска, одновременно мотивируя свою позицию относительно применимости этих положений.

Считает, что суд проигнорировал положения ст. 270 ГПК РМ, не мотивировал свою позицию и не привел достаточных аргументов в её поддержку. Более того, выводы суда основаны на ошибочной и ограниченной интерпретации правовых норм.

Все это приводит к нарушению принципа состязательности, установленного ст. 26 ГПК РМ. Произвольные действия суда первой инстанции ущемляют интересы апеллянта, который может рассчитывать только на судебную власть — единственный орган, компетентный рассматривать дела на территории Республики Молдова.

Таким образом создается ситуация, когда единственный шанс апеллянта получить то, что принадлежит ему по закону, был пренебрежительно проигнорирован. Действия судебной власти могут быть

квалифицированы как незаконные и неквалифицированные, неспособные установить надлежащий правопорядок и создать реальную судебную практику согласно ст. 17 ГПК РМ.

С учетом изложенного оспариваемое определение является незаконным, формальным и необоснованным, при его вынесении были проигнорированы как правовые основания, так и фактические обстоятельства, подтвержденные достоверными, достаточными и релевантными доказательствами.

Таким образом считает, что при вынесении указанного определения судья ошибочно и произвольно применил нормы национального процессуального права, полностью игнорируя нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод и решения Европейского суда по правам человека.

16 октября 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 153)

05 ноября 2025 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступил отзыв Аладова К., в котором просил отклонить кассационную жалобу представителя истца и оставить обжалуемое определение суда без изменения. (л.д. 158)

3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационной жалобы и отзыва, коллегия считает кассационную жалобу необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. а) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения.

14 июля 2023 года, истец S.R.L. «PLATFORMACAR» обратился в суд Комрат Центральный офис с исковым заявлением к Аладову Константину о

взыскании материального ущерба в размере 34303 леев, процентов за просрочку в размере 13615 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 4000 леев, расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 100 леев и государственной пошлины в размере 1437 леев.

В ходе проведения подготовки указанного гражданского дела к рассмотрению по существу, ответчик Аладов К. подал в судебную инстанцию заявление об отклонении вышеуказанного иска S.R.L. «PLATFORMACAR» к Аладову Константину, как поданного с пропуском срока исковой давности на основании ст.186[1] ГПК и взыскании с ответчика S.R.L. «PLATFORMACAR», понесенные судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы и гербового сбора.

13 августа 2025 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым

-заявление ответчика Аладов К. об отклонении вышеуказанного иска S.R.L. «PLATFORMACAR» к Аладову Константину, как поданного с пропуском срока исковой давности на основании ст.1861 ГПК и взыскании с ответчика S.R.L. «PLATFORMACAR», понесенные судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы и гербового сбора удовлетворил,

-исковое заявление S.R.L. «PLATFORMACAR» к Аладову Константину о взыскании материального ущерба в размере 34303 леев, процента за просрочку в размере 13615 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 4000 леев, расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 100 леев и государственной пошлины в размере 1437 леев исключил из срока исковой давности и отклонил по причине пропуска срока исковой давности,

-взыскал с истца S.R.L. «PLATFORMACAR» ф/к:***** в пользу ответчика Аладов Константина, IDNP *****, понесенные судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины в размере 1221,90 (одна тысяча двести двадцать один лей девяносто банов) леев и 200 (двести) леев в качестве расходов по оплате гербового сбора при подаче апелляционной жалобы. (л.д. 135-137)

Коллегия, изучив материалы дела, применимые нормы закона, пришла к выводу, что суд правомерно пришел к выводу об исключении из срока исковой давности искового заявления S.R.L. «PLATFORMACAR» к Аладову Константину о взыскании материального ущерба в размере 34303 леев, процентов за просрочку в размере 13615 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 4000 леев, расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 100 леев и государственной

пошлины в размере 1437 леев и отклонении по причине пропуска срока исковой давности, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. (1) ст. 186^1 ГПК, иски, поданные в судебную инстанцию с пропуском срока исковой давности, пропуск которого заявлен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороной процесса, лицом, в пользу которого текла исковая давность, кредитором лица или любым иным лицом, имеющим законный интерес, рассматриваются по существу лишь после рассмотрения судебной инстанцией исключения из срока исковой давности. Если истец ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока исковой давности или просит восстановления срока одновременно с возбуждением исключения из срока исковой давности, судебная инстанция рассматривает вопрос исключения из срока исковой давности одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

Как следует из материалов дела, 03.07.2020 года ответчик Аладов К. заключил с компанией S.R.L. «PLATFORMACAR» договор аренды автомобиля
«Dacia Logan» с регистрационным номерным знаком OOC 027.

Согласно п.3.1. Договора аренды от 03.07.2020 года, истец предложил, а ответчик принял вышеуказанный автомобиль на срок 1 (один) день, начинающийся 03.07.2020 года и заканчивающийся 04.07.2020 года. (на л.д.7-8)

Согласно протоколу передачи автомобиля по договору аренды от 03.07.2020 года, в 16 часов 20 минут, автомобиль Dacia Logan с регистрационным номерным знаком OOC 027, был передан истцом S.R.L. «PLATFORMACAR» в аренду ответчику Аладов К. сроком на 1 (один) день. (л.д. 8, оборот)

Согласно протоколу о возврате автомобиля по договору аренды от 03.07.2020 года, 06.07.2020 года в 10 часов 00 минут, арендатор Аладов К. вернул транспортное средство «Dacia Logan» с регистрационным номерным знаком OOC 027. арендодателю S.R.L. «PLATFORMACAR». (л.д.8 оборот)

Таким образом, право истца на обращение в суд с иском возникло 06.07.2020 г., в день фактического возврата автомобиля арендатором.

В соответствии со ст.391 ГК, общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет три года.

К искам о защите личных неимущественных прав исковая давность применяется только в случаях, прямо предусмотренных законом.

В соответствии с ч. (1) ст.395 ГК, течение срока исковой давности начинается с момента возникновения права предъявления иска. Право

предъявления иска возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Из указанных правовых норм следует, что срок исковой давности для защиты нарушенного права начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, и что пропуск установленного законом срока является основанием для отклонения иска, за исключением случаев, когда законом предусмотрено иное, либо истец своевременно обратился с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

Между тем, истец, зная о нарушении своего права с 06.07.2020 года, обратился в суд с иском к Аладову К. о взыскании материального ущерба в размере 34 303 леев, процентов за просрочку в размере 13 615 леев, а также судебных расходов лишь 13.07.2023 г. (л.д.20), то есть по истечении предусмотренного законом трехлетнего срока для подачи иска в судебную инстанцию.

При этом как достоверно установлено судебной инстанцией истец не подавал письменное заявление с просьбой о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд.

В контексте изложенного, а также принимая во внимание тот факт, что вышеуказанное исковое заявление подано с пропуском срока исковой давности, а истец не просил о восстановлении этого срока, коллегия резюмирует, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявления ответчика Аладов К. об исключении из срока исковой давности поданного искового заявления, отклонив его по причине истечения срока исковой давности.

Довод кассатора о том, что заявление об исключении из срока исковой давности подано после завершения этапа подготовки дела к судебному разбирательству, не соответствует материалам дела. Из протоколов судебных заседаний (л.д. 125-126, 134) следует, что заявление ответчика было подано в установленной законом стадии рассмотрения дела.

Коллегия считает, что суд обоснованно взыскал с истца S.R.L. «PLATFORMACAR» (Ф/К: *****) в пользу ответчика Аладова Константина (IDNP *****) понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1 221,90 (одна тысяча двести двадцать один лей девяносто банов) леев и 200 (двести) леев в качестве расходов на оплату гербового сбора при подаче апелляционной жалобы.

Коллегией не могут быть приняты во внимание доводы кассатора, что суд незаконно взыскал с него указанные суммы, поскольку данные расходы были взысканы на основании заявления ответчика, подтверждающего, что они были фактически понесены им в виде уплаченной государственной

пошлины и гербового сбора при подаче апелляционной жалобы, что полностью соответствует требованиям закона.

Несостоятельным является довод кассатора, что суд не мотивировал свое определение, поскольку суд первой инстанции подробно указал дату возникновения права на иск, дату его подачи и основания для отклонения заявления, ссылаясь на конкретные нормы Гражданского кодекса и процессуальные статьи ГПК. Выводы суда полностью соответствуют принципу законности, что делает их обоснованными и законными.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства коллегия считает, что кассационное заявление адвоката Пагу А., поданную в интересах S.R.L. «PLATFORMACAR» является необоснованным и подлежит отклонению с оставлением обжалуемого определения суда без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 426, п. а) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Пагу А., поданную в интересах S.R.L. «PLATFORMACAR», ***отклонить как необоснованную***.

Определение суда Комрат центральное местонахождение от 13 августа 2025 года, которым исковое заявление S.R.L. «PLATFORMACAR» к Аладову Константину о взыскании материального ущерба в размере 34303 леев, процента за просрочку в размере 13615 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 4000 леев, расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 100 леев и государственной пошлины в размере 1437 леев исключил из срока исковой давности и отклонил по причине пропуска срока исковой давности, ***оставить без изменения.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МОВИЛЭ В.Д. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.