Dosarul nr.1r-896/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/1-24127803-02-1r-04082025/ Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

examinând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, recursul declarat de inculpații Cesnocov Natalia, Butușneanu Andrei și Ulian Elizaveta și recursul inculpatei SRL „Trabo Plus" în persoana administratorului Sava Rodica, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2762/2024 din 29 mai 2025, privind condamnarea lui:

Cesnocov *****, *Butușneanu Andrei, Ulian Elizaveta* ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin.(2), 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și *persoanei juridice SRL "Trabo Plus"* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal;

termenul de examinare în instanța de fond: 11.11.2024-29.05.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs: 04.08.2025-26.09.2025;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

asupra recursurilor declarate, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, s-a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 octombrie 2024 încheiat între Cesnocov ***** și procurorul Stela Barbă. Cesnocov ***** se recunoaşte vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 42 alin.(2), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3334 (trei mii trei sute treizeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 166 700 (una sută șaizeci și șase mii șapte sute) lei. Se explică lui Cesnocov ***** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)[1] Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 octombrie 2024 încheiat între

Butușneanu Andrei și procurorul Stela Barbă. Butușneanu Andrei se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 42 alin.(2), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3334 (trei mii trei sute treizeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 166 700 (una sută șaizeci și șase mii șapte sute) lei. Se explică lui Butușneanu Andrei că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)[1] Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 octombrie 2024 încheiat între Ulian Elizaveta ***** și procurorul Stela Barbă. Ulian Elizaveta ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 42 alin.(2), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 333434 (trei mii trei sute treizeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 166 700 (una sută șaizeci și șase mii șapte sute) lei. Se explică lui Ulian Elizaveta ***** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)[1] Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 octombrie 2024 încheiat între reprezentantul SRL „Trabo Plus”, administratorul Sava Rodica și procurorul Stela Barbă. SRL „Trabo Plus” se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6667 (șase mii șase sute șaizeci și șapte) unități convenționale, ceea ce constituie 333 350 (trei sute treizeci și trei mii trei sute cincizeci) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea în domeniul restaurantelor și comercializării produselor alimentare, alcoolice și de tutun, pe un termen de 1 (unu) an. Se explică SRL „Trabo Plus” că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)[1] Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cererea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații Cesnocov *****, Butușneanu Andrei, Ulian Elizaveta ***** și SRL „Trabo Plus”, a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 26479 (douăzeci și șase mii patru sute șaptezeci și nouă) lei, dintre care cheltuieli pentru traduceri în mărime de 17379 (șaptesprezece mii trei sute șaptezeci și nouă) lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizelor în mărime de 9 100 (nouă mii una sută) lei, se admite parțial după cum urmează:

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Cesnocov *****, Butușneanu Andrei, Ulian Elizaveta ***** și SRL „Trabo Plus”, în contul statului, cheltuieli de judecată în sumă totală de 9 100 lei suportate pentru efectuarea: raportului de constatare tehnico-științifică nr.

***** din 19 iunie 2024, raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-***** din 06 septembrie 2024; raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R***** din 09 octombrie 2024; raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-*****din 31 octombrie 2024.

Cererea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații Cesnocov *****, Butușneanu Andrei, Ulian Elizaveta ***** și SRL „Trabo Plus", a cheltuielilor pentru traduceri în sumă de 17379 (șaptesprezece mii trei sute șaptezeci și nouă) lei, se respinge ca neîntemeiată.

2. La etapa urmăririi penale, inculpații au recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și au acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de învinuiții Cesnocov Natalia, Ulian Elizaveta și Butușneanu Andrei și administratorul SRL „Trabo Plus", Sava Rodica – anexate la materialele cauzei penale, care fiind asistați de avocații Vitalie Caldîba și Victor Lungu, și-au manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției (Vol. XIV, f.d. 2-12, 14-25, 27-36, 38-49).

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpata *Cesnocov Natalia*, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți angajați din cadrul SRL „Trabo Plus", exercitând atribuții de administrator al subdiviziunii din rețeaua de restaurante „Andys Pizza", amplasată pe str. ***** mun. Chișinău, și fiind, potrivit fișei postului, responsabilă de reflectarea în evidența contabilă a unității SRL „Trabo Plus" a veniturilor și cheltuielilor în legătură cu activitatea subdiviziunii, a comis tentativa de evaziune fiscală a întreprinderii SRL „Trabo Plus" (cod fiscal *****), în următoarele circumstanțe: Ea, fiind responsabilă de reflectarea veridică a veniturilor încasate din vânzările SRL „Trabo Plus" în sistemul informațional comun de ținere a evidenței contabile, în perioada decembrie 2023 – iunie 2024, intenționat, aflându-se la locul de muncă, și anume în restaurantul „Andys Pizza", amplasat pe str. ***** mun. Chișinău, potrivit înțelegerii prealabile cu Ulian Elizaveta, administratorul restaurantului „Andys Pizza" amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, și Andrei Butușneanu, administratorul restaurantului „Andys Pizza" din mun. Chișinău, *****, urmărind realizarea scopului comun de evaziune fiscală a persoanei juridice SRL „Trabo Plus", intenționat a inclus în sistemul informațional de ținere a evidenței contabile, comun pentru toate subdiviziunile întreprinderii, date vădit denaturate privind veniturile din vânzările restaurantului pentru lunile decembrie 2023 – iunie 2024. În continuare, ca urmare a acțiunilor comune și coordonate ale administratorilor subdiviziunilor (restaurantelor) SRL „Trabo Plus", Natalia Cesnocov, Elizaveta Ulian și Andrei Butușneanu, persoana juridică nu a reflectat în evidența sa contabilă, la capitolul venituri din vânzările restaurantelor "Andys Pizza" amplasate în mun. Chișinău, str. ***** bd. ***** și *****, suma totală de 17 128 682 lei, tăinuind astfel, intenționat, obiectul (venitul) impozabil. Așadar, SRL „Trabo Plus" a ascuns intenționat obiectul (venitul) impozabil, nu a calculat, nu a declarat în rapoartele fiscale și nu a achitat la Bugetul de Stat, pentru lunile ianuarie – iunie 2024, taxa pe valoarea

adăugată (TVA) în sumă totală de 1 384 620 lei, sumă care, raportat la Hotărârea de Guvern nr. 1033/2023, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024. Totodată, acțiunile și inacțiunile intenționate ale Nataliei Cesnocov, Elizavetei Ulian și Andrei Butușneanu, îndreptate nemijlocit spre săvârșirea evaziunii fiscale a SRL „Trabo Plus" nu și-au produs efectul, din cauze independente de voința făptuitorilor, și anume din cauza intervenirii cu acțiuni procesuale ale organului de urmărire penală. Conform datelor din sistemul 1C, la 05.08.2024 SRL „Trabo Plus" a reflectat la venituri din vânzări suma de 17 128 682 lei, iar suma de 1 384 621,65 lei (TVA) a fost reflectată în declarația TVA12 pentru luna august 2024.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Natalia Cesnocov, a comis în calitate de autor, tentativa la infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 42 alin.(2), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, evaziunea fiscală a întreprinderii, prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile și prin tăinuirea intenționată a unor obiecte (venituri) impozabile, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Butușneanu Andrei, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți angajați din cadrul SRL „Trabo Plus", exercitând atribuții de administrator al subdiviziunii din rețeaua de restaurante „Andys Pizza", amplasată pe *****, mun. Chișinău, și fiind, potrivit fișei postului, responsabil de reflectarea în evidența contabilă a unității SRL „Trabo Plus" a veniturilor și cheltuielilor în legătură cu activitatea subdiviziunii, a comis tentativa de evaziune fiscală a întreprinderii SRL „Trabo Plus" (cod fiscal *****), în următoarele circumstanțe: El, fiind responsabil de reflectarea veridică a veniturilor încasate din vânzările SRL „Trabo Plus" în sistemul informațional comun de ținere a evidenței contabile, în perioada decembrie 2023 – iunie 2024, intenționat, aflându-se la locul de muncă, și anume în restaurantul „Andys Pizza", amplasat pe *****, mun. Chișinău, potrivit înțelegerii prealabile cu Natalia Cesnocov, administratorul restaurantului „Andys Pizza" amplasat în mun. Chișinău, str. ***** și Elizaveta Ulian, administratorul restaurantului „Andys Pizza" din bd. *****, mun. Chișinău, urmărind realizarea scopului comun de evaziune fiscală a persoanei juridice SRL „Trabo Plus", a inclus în sistemul informațional de ținere a evidenței contabile, comun pentru toate subdiviziunile întreprinderii, date vădit denaturate privind veniturile din vânzările restaurantului pentru lunile decembrie 2023 –iunie 2024. În continuare, ca urmare a acțiunilor comune și coordonate ale administratorilor subdiviziunilor (restaurantelor) SRL „Trabo Plus", Andrei Butușneanu, Natalia Cesnocov și Elizaveta Ulian, persoana juridică nu a reflectat în evidența sa contabilă, la capitolul venituri din vânzările restaurantelor „Andys Pizza" amplasate în mun. Chișinău, bd. *****, str. ***** și *****, suma totală de 17 128 682 lei, tăinuind astfel, intenționat, obiectul (venitul) impozabil. Așadar, SRL „Trabo Plus" a ascuns intenționat obiectul (venitul) impozabil, nu a calculat, nu a declarat în rapoartele

fiscale, și nu a achitat la Bugetul de Stat, pentru lunile ianuarie – iunie 2024, taxa pe valoarea adăugată (TVA) în sumă totală de 1 384 620 lei, sumă care, raportat la Hotărârea de Guvern nr.1033/2023, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024. Totodată, acțiunile și inacțiunile intenționate ale lui Andrei Butușneanu, Nataliei Cesnocov și Elizavetei Ulian îndreptate nemijlocit spre săvârșirea evaziunii fiscale a persoanei juridice SRL „Trabo Plus" nu și-au produs efectul, din cauze independente de voința făptuitorilor, și anume din cauza intervenirii cu acțiuni procesuale ale organului de urmărire penală. Conform datelor din sistemul informațional de ținere a evidenței contabile 1C, la 05.08.2024 persoana juridică SRL „Trabo Plus" a reflectat la venituri din vânzări suma de 17 128 682 lei, iar suma de 1 384 621,65 lei (TVA) a fost reflectată în declarația TVA12 pentru luna august 2024.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Butușneanu Andrei, a comis în calitate de autor, tentativa la infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 42 alin.(2), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, evaziunea fiscală a întreprinderii, prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile și prin tăinuirea intenționată a unor obiecte (venituri) impozabile, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Ulian Elizaveta, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți angajați din cadrul SRL „Trabo Plus", exercitând atribuții de administrator al subdiviziunii din rețeaua de restaurante „Andys Pizza", amplasată pe bd. *****, mun. Chișinău, și fiind, potrivit fișei postului, responsabilă de reflectarea în evidența contabilă a unității SRL „Trabo Plus" a veniturilor și cheltuielilor în legătură cu activitatea subdiviziunii, a comis tentativa de evaziune fiscală a întreprinderii SRL „Trabo Plus" (cod fiscal *****), în următoarele circumstanțe: Ea, fiind responsabilă de reflectarea veridică a veniturilor încasate din vânzările SRL „Trabo Plus" în sistemul informațional comun de ținere a evidenței contabile, în perioada decembrie 2023 – iunie 2024, intenționat, aflându-se la locul de muncă, și anume în restaurantul „Andys Pizza", amplasat pe bd. *****, mun. Chișinău, potrivit înțelegerii prealabile cu Natalia Cesnocov, administratorul restaurantului „Andys Pizza" amplasat în mun. Chișinău, str. ***** și Andrei Butușneanu, administratorul restaurantului „Andys Pizza" din mun. Chișinău, *****, urmărind realizarea scopului comun de evaziune fiscală a persoanei juridice SRL „Trabo Plus", intenționat a inclus în sistemul informațional de ținere a evidenței contabile, comun pentru toate subdiviziunile întreprinderii, date vădit denaturate privind veniturile din vânzările restaurantului pentru lunile decembrie 2023 – iunie 2024. În continuare, ca urmare a acțiunilor comune și coordonate ale administratorilor subdiviziunilor (restaurantelor) SRL „Trabo Plus", Elizaveta Ulian, Natalia Cesnocov și Andrei Butușneanu, persoana juridică nu a reflectat în evidența sa contabilă, la capitolul venituri din vânzările

restaurantelor „Andys Pizza” amplasate în mun. Chișinău, bd. *****, str. ***** și *****, suma totală de 17 128 682 lei, tăinuind astfel, intenționat, obiectul (venitul) impozabil. Așadar, SRL „Trabo Plus” a ascuns intenționat obiectul (venitul) impozabil, nu a calculat, nu a declarat în rapoartele fiscale și nu a achitat la Bugetul de Stat, pentru lunile ianuarie – iunie 2024, taxa pe valoarea adăugată (TVA) în sumă totală de 1 384 620 lei, sumă care, raportat la Hotărârea de Guvern nr. 1033/2023, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024. Totodată, acțiunile și inacțiunile intenționate ale Elizavetei Ulian, Nataliei Cesnocov și Andrei Butușneanu, îndreptate nemijlocit spre săvârșirea evaziunii fiscale a persoanei juridice SRL „Trabo Plus” nu și-au produs efectul, din cauze independente de voința făptuitorilor, și anume din cauza intervenirii cu acțiuni procesuale ale organului de urmărire penală. Conform datelor din sistemul informațional de ținere a evidenței contabile 1C, la 05.08.2024 persoana juridică SRL „Trabo Plus” a reflectat la venituri din vânzări suma de 17 128 682 lei, iar suma de 1 384 621,65 lei (TVA) a fost reflectată în declarația TVA12 pentru luna august 2024.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ulian Elizaveta, a comis în calitate de autor, tentativa la infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 42 alin.(2), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, evaziunea fiscală a întreprinderii, prin includerea intenţionată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile și prin tăinuirea intenţionată a unor obiecte (venituri) impozabile, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, aferente unui an fiscal depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Persoana juridică SRL „Trabo Plus”, nu a respectat obligațiile contribuabilului stabilite la art. 8 alin. (2) lit. c), d) și e) din Codul fiscal: „...să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale și informațiile prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectând reglementările aprobate de Guvern...; să prezinte informaţii veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum şi despre alte obiecte ale impunerii; să achite la buget, la timp şi integral, ...sumele calculate ale impozitelor şi taxelor, asigurând exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate...” și, în perioada decembrie 2023 – iunie 2024, s-a eschivat de la îndeplinirea sarcinilor fiscale față de Bugetul de stat pentru perioada fiscală ianuarie – iunie 2024, în sumă totală de 1 384 620 lei, însă, acțiunile persoanei juridice SRL „Trabo Plus” îndreptate nemijlocit spre săvârșirea evaziunii fiscale nu și-au produs efectul, din cauze independente de voința făptuitorilor, și anume din cauza intervenirii cu acțiuni procesuale ale organului de urmărire penală, prin ce a comis tentativa de evaziune fiscală a persoanei juridice în circumstanțele expuse infra. Așadar, conform atribuțiilor de serviciu,

administratorii subdiviziunilor SRL „Trabo Plus”, și anume restaurantelor rețelei „Andys Pizza”, Elizaveta Ulian (restaurant amplasat în mun. Chișinău, bd. *****), Natalia Cesnocov (restaurant amplasat în mun. Chișinău, str. *****) și Andrei Butușneanu (restaurant amplasat în mun. Chișinău, *****), fiind responsabili de reflectarea veridică a veniturilor încasate din vânzările întreprinderii în programul electronic de evidență contabilă, comun pentru toate subdiviziunile SRL „Trabo Plus”, au acționat intenționat, înțelegând consecințele acțiunilor și inacțiunilor lor, urmărind scopul evaziunii fiscale a întreprinderii, și, în perioada decembrie 2023 – iunie 2024 nu au reflectat în registrele contabile electronice veniturile din vânzările realizate de restaurante, în sumă totală de 17 128 682 lei. În continuare, în baza informațiilor neveridice privind veniturile reflectate de administratorii restaurantelor rețelei „Andys Pizza”, Elizaveta Ulian (restaurant amplasat în mun. Chișinău, bd. *****), Natalia Cesnocov (restaurant amplasat în mun. Chișinău, str. *****) și Andrei Butușneanu (restaurant amplasat în mun. Chișinău, *****), în sistemul informațional de ținere a evidenței contabile, comun pentru toate subdiviziunile, persoana juridică SRL „Trabo Plus” intenționat a ascuns obiectul (venitul) impozabil, nu a calculat, nu a reflectat în declarațiile fiscale, și, respectiv, nu a dedus din cont TVA-ul în vederea decontărilor cu Bugetul de stat pentru perioada ianuarie – iunie 2024, în total în sumă de 1 384 620 lei, sumă care, raportat la Hotărârea de Guvern nr. 1033/2023, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024. Așadar, SRL „Trabo Plus” a ascuns intenționat obiectul (venitul) impozabil, nu a calculat, nu a declarat în rapoartele fiscale și nu a achitat la Bugetul de stat, pentru lunile ianuarie – iunie 2024, taxa pe valoarea adăugată (TVA) în sumă totală de 1 384 620 lei, sumă care, raportat la Hotărârea de Guvern nr. 1033/2023, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024. Totodată, acțiunile și inacțiunile intenționate ale Elizavetei Ulian, Nataliei Cesnocov și Andrei Butușneanu, îndreptate nemijlocit spre săvârșirea evaziunii fiscale a persoanei juridice SRL „Trabo Plus” nu și-au produs efectul, din cauze independente de voința făptuitorilor, și anume din cauza intervenirii cu acțiuni procesuale ale organului de urmărire penală. Totodată, conform datelor din sistemul informațional de ținere a evidenței contabile 1C, la 05.08.2024 persoana juridică SRL „Trabo Plus” a reflectat la veniturile din vânzări suma de 17 128 682 lei, inclusiv suma de 1 384 621,65 lei (TVA) la capitolul datorii cu Bugetul de stat, pentru perioada fiscală august 2024.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, persoana juridică SRL „Trabo Plus” a comis tentativa la infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, evaziunea fiscală a întreprinderii, prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile și prin tăinuirea intenționată a unor obiecte (venituri) impozabile, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

4. La data de 05 iunie 2025, recurs în termen a depus procurorul, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 mai 2025, în partea individualizării pedepsei complimentare aplicate persoanei juridice inculpate SRL „Trabo Plus”. Remiterea în această parte a cauzei la rejudecare către aceeași instanță, în alt complet de judecată, ori, în cazul acceptării argumentelor despre neagravarea situației inculpatului, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să i se aplice persoanei juridice inculpate SRL „Trabo Plus” ca pedeapsă complimentară privarea de dreptul de a beneficia de subvenții, înlesniri sau alte avantaje oferite de stat, pe o durată de un an. În rest, de menținut sentința contestată.

5. În argumentarea recursului procurorul invocă că prin acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 24 octombrie 2024, în partea ce privește persoana juridică SRL „Trabo Plus”, părțile au agreat aplicarea unei pedepse complementare în temeiul art. 73 alin. (1) lit. b) Cod penal, constând în: ”...privarea de dreptul de a beneficia de subvenții, înlesniri sau alte avantaje oferite de stat, pe o durată de un an... ”. Această pedeapsă a fost negociată fiind reținută forma tentativei la infracțiune, al recunoașterii vinovăției și al remedierii integrale a prejudiciului fiscal, fiind justificată în cadrul legal și proporțional cu circumstanțele cauzei; prin sentința criticată, instanța în mod evident a manifestat subminarea autorității acordului și uzurparea rolului procurorului. Aplicarea unei sancțiuni complementare pe un temei diferit față de cel agreat între părți, fără existența unei erori constatate în mod obiectiv, reprezintă o depășire gravă a competenței instanței. Instanța nu are dreptul de a „îmbunătăți” sau „agrava” unilateral conținutul unui acord valabil, în absența viciilor de formă sau conținut; în cauza de față, instanța de fond a dispus aplicarea unei pedepse complementare constând în privarea SRL „Trabo Plus” de dreptul de a desfășura activitate în domeniul restaurantelor și comercializarea produselor alimentare și alcoolice pe durata unui an. Această măsură nu doar că nu se regăsește între formele expres prevăzute de lege, dar afectează în mod direct obiectul principal de activitate al companiei, depășind cadrul normativ al art. 73 Cod penal; instanța nu a justificat în niciun mod alegerea acestei sancțiuni în detrimentul altor forme de interdicție prevăzute de lege, cum ar fi cele agreate expres de părți prin acordul de recunoaștere a vinovăției, respectiv, interdicția de a beneficia de facilități de stat, o măsură cu caracter corectiv și economic, nu represiv. Instanța nu a indicat care ar fi criteriile obiective ce ar impune anume interzicerea activități de a desfășura activitate în domeniul restaurantelor și comercializarea produselor alimentare și alcoolice, nu a realizat analiza proporționalității măsurii față de gravitatea faptei, și nici nu a făcut vreo referire la impactul economic sau social al acestei sancțiuni. Lipsa unei astfel de motivări încalcă dispozițiile art. 96 alin.(1) pct.6) și art. 394 din Codul de procedură penală, care impun obligația detaliată de justificare a fiecărei sancțiuni aplicate; în fond, pedeapsa complementară astfel cum a fost formulată, interzicerea desfășurării activității economice principale, nu are un caracter complimentar și corectiv parțial, ci echivalează în realitate cu paralizarea completă a funcționării societății. Aplicarea unei asemenea interdicții pentru o perioadă de un an duce inevitabil la

imposibilitatea menținerii fluxului economic, a achitării obligațiilor salariale, contractuale și fiscale, și, în mod previzibil, la intrarea companiei în stare de incapacitate de plată. Această evoluție nu este o speculație, ci o consecință economică firească, în absența posibilității de a genera venituri prin activitatea licită care constituie chiar scopul constituirii entității. Prin urmare, sancțiunea impusă de instanță echivalează, în substanță, cu o dizolvare economică forțată a persoanei juridice, și nicidecum nu are un caracter complementar; această sancțiune este nelegală, întrucât excedă limitele prevăzute de art. 73 Cod penal, este nemotivată în fapt și în drept, și este disproporționată în raport cu gravitatea faptei și cu conduita procesuală cooperantă a inculpatului. O asemenea pedeapsă, aplicată unei entități care și-a recunoscut fapta, a cooperat cu autoritățile și a remediat integral prejudiciul, nu poate fi justificată juridic și nici în raport cu principiile fundamentale ale dreptului penal - legalitate, proporționalitate și scop preventiv, nu distructiv, al sancțiunii; acuzarea consideră că instanța de fond a comis o eroare de drept și greșit a individualizat pedeapsa complimentară stabilită prin sentința din 29.05.2025 și neîntemeiat a dispus, în privința persoanei juridice inculpate SRL „Trabo Plus” „...privarea de dreptul de a desfășură activitate în domeniul restaurantelor și comercializarea produselor alimentare și alcoolice pe durata unui an...”.

6. La data de 12 iunie 2025, recurs în termen au depus inculpații Cesnocov Natalia, Butușneanu Andrei și Ulian Elizaveta, solicitând corectarea erorilor admise de prima instanță în partea individualizării și numirii unei pedepse corecte, legale și echitabile pentru SRL „Trabo-Plus”, care a fost convenită și negociată de partea acuzării și partea apărării potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției. În motivarea recursului, inculpații au invocat că instanța a admis cererea inculpaților și a procurorului și a dispus judecarea cauzei în procedura specială a acordului de recunoaștere a vinovăției, potrivit prevederilor art. 509 Cod de procedură penală; instanța de fond a stabilit pentru SRL „Trabo Plus” o pedeapsă care nu a fost negociată, iar dacă cunoșteau despre o asemenea posibilă evoluție, posibil că adoptau o altă modalitate și strategie de apărare. Indică că fapta culpabilă a fost comisă de ei și doar la inițiativa lor, iar în cadrul urmăririi penale au discutat cu procurorul și au acceptat încheierea și semnarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu speranța că SRL „Trabo Plus” va activa în continuare în sfera sa de activitate. Menționează inculpații că li s-a explicat că se va negocia o pedeapsă care nu va periclita activitatea SRL „Trabo Plus” în domeniul său și, că instanța, în situația în care va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției va stabili pedeapsa în modul în care a fost negociat; însă, instanța de judecată a numit pentru SRL „Trabo Plus” o pedeapsă, care face imposibilă continuare activității acesteia în domeniul alimentației publice, fapt care va avea ca consecință pierderea locurilor de muncă atât de noi, cât și a altor, in jur de trei mii de angajați; ca consecință, instanța de fond în încălcarea normelor procesuale și materiale anterior expuse, în special a art. 509^1 alin. alin. (1), (4) și (4^1) Cod de procedură penală, deși a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și a examinat cauza în procedura specială a acordului de recunoaștere a vinovăției, a aplicat o altă sancțiune decât cea care a fost negociată și convenită de partea apărării și partea acuzării în privința SRL

„Trabo Plus”, fără a argumenta modul în care a procedat, acest fapt constituind o încălcare directă a legii. Subsemnații, în calitate de învinuiți, invocă că au acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției strict în limitele care au fost discutate, negociate și convenite cu partea acuzării.

7. La data de 10 iunie 2025, recurs în termen a depus și inculpata persoana juridică SRL „Trabo Plus” în persoana administratorului Sava Rodica prin care se solicită casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei aplicate sub forma de privare de dreptul de a desfășura activitatea în domeniul restaurantelor și comercializării produselor alimentare, alcoolice și de tutun pe un termen de 1 (unu) an, cu rejudecarea cauzei în această parte și numirea pedepsei sub formă de privarea de dreptul a primi subvenții, înlesniri și alte avantaje de la stat, pe un termen de 1 (unu) an, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat în acest sens între partea acuzării și partea apărării. În argumentarea celor solicitate menționează că, instanța de fond a omis sau nu a dorit să rețină, că SRL „Trabo Plus” a colaborat cu partea acuzării, a prezentat benevol toată informația și datele necesare pentru investigarea cât mai operativă și obiectivă a cazului, a efectuat de sine stătător, paralel cu urmărirea penală, anchete de serviciu interne, a identificat în cadrul acestora modul în care au acționat angajații săi și a denunțat toate aceste date organului de urmărire penală, a reflectat în evidența contabilă imediat și neîntârziat cum a aflat despre existența veniturilor ce nu au fost reflectate în evidența contabilă și, imediat după aceasta, a achitat la bugetul de stat impozitul în sumă totală de 1384621,65 lei; este cert că în cazul SRL „Trabo Plus” sunt aplicabile dispozițiile art. 76 alin. (1) Cod penal, deoarece persoana juridică a prevenit urmările prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite și a repararea benevol pagubele survenite, situație care este demonstrată chiar prin calificarea faptei de care a fost acuzată și, anume tentativa la evaziune fiscală; instanța de fond în încălcarea dispozițiilor normelor procesuale și materiale anterior expuse, în special a art. 509^1 alin. alin. (1), (4) și (4^1) Cod de procedură penală, deși a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și a examinat cauza în procedura specială a acordului de recunoaștere a vinovăției, a aplicat o altă sancțiune decât cea care a fost negociată și convenită de partea apărării și partea acuzării în privința SRL „Trabo Plus”.

8. Conform art.437 alin. (1) pct. 1^2) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

9. Totodată, conform art. 509^1 din Codul de procedură penală, alin.(8) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. (9) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

10. Conform art.447 din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

11. Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

12. Totodată, conform art. 509[1] din Codul de procedură penală, (1) În cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, sentința se adoptă în condițiile prezentului cod, cu derogările prevăzute în prezentul articol. (2) Partea introductivă a sentinței, în afară de informațiile specificate la art. 393, conține mențiunea despre judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției. (3) Partea descriptivă a sentinței trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei prejudiciabile, recunoscută de învinuit și considerată ca fiind dovedită, indicându-se modul săvârșirii ei; 2) esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat; 3) încadrarea juridică a faptei pentru care se condamnă învinuitul; 4) probele pe care se întemeiază sentința, prezentate de procuror și acceptate de învinuit; 5) stabilirea limitelor pedepsei, calculate conform prevederilor art. 80 din Codul penal, și motivarea pedepsei aplicate; 6) evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit; 7) soluționarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, dacă este cazul. (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal. (4[1]) În cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei. (5) Dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie. (6) La adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate la art. 397 și 398. (7) Dacă acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admis, iar părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau împăcare cu privire la acțiunea civilă, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.

13. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, urmând a accepta constatarea de fapt stabilită de instanța de fond. Această cauză a fost judecată în procedură specială reglementată de art.509[1] Codul de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza acordului de recunoaștere a vinovăției. Alegerea de către inculpați, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond, a procedurii acordului de recunoașterea a vinovăției prevăzute de art.509[1] Codul de procedură penală, stabilește și limitele eventualelor recursuri împotriva sentinței adoptate, în care pot fi

invocate doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

14. Ținând cont de faptul că între inculpați și procuror a fost negociat și încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, și pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpaților, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, se conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că sentința în această parte nu poate fi contestată. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpaților instanța de recurs le însușește. Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpaților Cesnocov *****, Butușneanu Andrei, Ulian Elizaveta ***** just încadrându-se în dispoziția art. 27, 42 alin.(2), 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și a inculpatului SRL ”Trabo Plus” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților, în comiterea faptelor incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

15. Recursurile formulate atât de către procuror cât și de inculpați vizează doar partea individualizării pedepsei complementare stabilită persoanei juridice SRL „Trabo Plus”. Pedeapsa complementară stabilită de prima instanță în privința inculpatei persoană juridică SRL „Trabo Plus” - (….) *privarea de dreptul de a desfăşura activitatea în domeniul restaurantelor şi comercializării produselor alimentare, alcoolice şi de tutun, pe un termen de 1 (unu) an* (…..), este alta decât cea agreată de partea acuzării și partea apărării la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, acceptat de către prima instanță, care presupune ”*privarea de dreptul de a primi subvenţii, înlesniri şi alte avantaje de la stat pe un termen de 1 (unu) an”.*

16. Conform art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

17. Individualizarea pedepsei este un proces personal, rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

18. Conform art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care

o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

19. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei, cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

20. Colegiul penal iterează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal.

21. Potrivit prevederilor art.73 alin.(1) din Codul penal, privarea unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate constă în stabilirea interdicției de a încheia anumite tranzacții, de a emite acțiuni sau alte titluri de valoare, de a primi subvenții, înlesniri şi alte avantaje de la stat sau de a exercita alte activități.

22. Colegiul penal nu consideră rațional faptul că prima instanță a dispus modificarea pedepsei complementare negociate în acordul încheiat cu inculpata persoana juridică SRL „Trabo Plus”, în acest sens găsind întemeiate argumentele invocate de către acuzatorul de stat și inclusiv de către inculpați. Pedeapsa complementară stabilită de către instanța de fond sub formă de privarea de dreptul de a desfășura activitatea în domeniul restaurantelor și comercializării produselor alimentare, alcoolice și de tutun, pe un termen de 1 (unu) an, în opinia instanței de recurs este o pedeapsă complementară disproporționată în raport cu gravitatea faptei și cu conduita procesuală cooperantă a inculpatului. O asemenea pedeapsă, aplicată unei entități pentru care această activitate este primordială și esențială, care și-a

recunoscut fapta, a cooperat cu autoritățile și a remediat integral prejudiciul, nu poate fi justificată juridic și nici în raport cu principiile fundamentale ale dreptului penal, legalitate, proporționalitate și scop preventiv, nu distructiv al pedepsei. În același timp nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, precum şi de alte persoane.

23. Motivarea și argumentele aplicării unei asemenea pedepsei complementare prin faptul că, anterior persoana juridică prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2011, fost condamnată, cu aplicarea art.79 Cod penal, la pedeapsa sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complimentare, instanța de recurs le consideră irelevante în situația care potrivit prevederilor art.111 alin.(1) lit.e) din Codul penal, persoana juridică nu are antecedente penale, or potrivit alin.(3) stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile şi decăderile din drepturi legate de antecedentele penale și nu mai generează consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat (art.110 din Codul penal).

24. La stabilirea pedepsei complementare prima instanță urma să țină cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia de după săvârșirea infracțiunii, or prima instanță nu a efectuat o analiză amplă a personalității inculpatului, ținând cont de datele referitoare la cooperarea acestuia, comportamentul acestuia în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile și după săvârșirea acesteia, în timpul judecății, faptul că infracțiunea nu a fost consumată constituind o tentativă, faptul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, care în ansamblu denotă faptul că persoana juridică a cooperat cu autoritățile și a remediat integral prejudiciul cauzat statului.

25. Pedeapsa complementară aplicată inculpatei SRL „Trabo Plus”, nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, motiv pentru care, nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât şi de alte persoane.

26. În temeiul art.449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului. Colegiul penal atestă că, prin cerințele formulate în cererile de recurs formulate de acuzatorul de stat și inculpați, se solicită stabilirea pedepsei penale complementare care a fost agreată de părți prin acordul de recunoaștere a vinovăției și care a fost acceptat de instanța de judecată, iar prin stabilirea acesteia nu se agravează situația inculpatului.

27. Instanța de recurs va admite recursurile declarate de procuror și persoana juridică SRL „Trabo Plus” împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2762/2024 din 29 mai 2025, în baza art.449 alin.(1) pct. 2) lit. b) din Codul de procedură penală, cu casarea parțială a hotărârii atacate în partea individualizării pedepsei penale complementare dispuse în privința inculpatului persoană juridică SRL „Trabo Plus”,

rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte prin care persoanei juridice SRL „Trabo Plus”, se stabilește pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a primi subvenții, înlesniri şi alte avantaje de la stat pe un termen de 1 (unu) an. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 mai 2025, se mențin.

28. Recursul inculpaților Cesnocov Natalia, Butușneanu Andrei, Ulian Elizaveta prin care contestă pedeapsa complementară aplicată inculpatei persoană juridică SRL ”Trabo Plus” este inadmisibil, or solicitările recursului nu vizează direct drepturile acestora în calitate de inculpați.

29. În conformitate cu art.447, art.449 alin.(1) pct. 2) lit. b) și art.509[1] din Codul de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

Respinge ca inadmisibil recursul inculpaților Cesnocov Natalia, Butușneanu Andrei, Ulian Elizaveta declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2762/2024 din 29 mai 2025.

Admite recursurile procurorului Stela Barbă și al inculpatei persoană juridică SRL ”Trabo Plus”, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2762/2024 din 29 mai 2025.

Casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2762/2024 din 29 mai 2025, în partea individualizării pedepsei penale complementare aplicate SRL ”Trabo Plus”, rejudecă cauza în partea casată cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Persoanei juridice SRL ”Trabo Plus” recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se stabilește pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a primi subvenții, înlesniri și alte avantaje de la stat pe un termen de 1 (unu) an.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2762/2024 din 29 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**