Dosarul nr. 1-324/24
PIGD 1–24113435-32-1-08102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 ianuarie 2025 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău,
Grefier Daria Moscaliov,

Cu participarea:
Procurorului Lilia Ureche,
Inculpatul ***** Verdeș,
Avocatului Victor Mereuță,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui:

Verdeș ***** *****, născut la data de *****, ***** domiciliat în satul *****, celibatar, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, anterior judecat după cum urmează:

- Prin sentința judecătoriei Hîncești sediul central, din 25 mai 2016, procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, s-a încetat în temeiul art. 109 din Codul penal – în legătură cu împăcarea părților;
- Prin sentința judecătoriei Hîncești sediul Central din data de 05 octombrie 2018 condamnata în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore;
- Prin sentința judecătoriei Hîncești sediul Central, din 11 septembrie 2023, a fost condamnat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni, iar în baza art. 90 din Codul penal, s-a suspendat pedeapsa pe un termen de un an;
- Prin ordonanța procurorului din data de 25 ianuarie 2024 s-a dispus încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2023200008 în legătură cu plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, în privința lui Verdeș *****

- ***de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M***.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Stanislav Rău la 08.10.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 23.01.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Verdeș ***** culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1]alin. (4) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 8 și 10 Cod penal și săi fie stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul inculpatului Mereuță Victor, în ședința de judecată a menționat că inculpatul, a adat dovadă de căință sinceră, a recunoscut vina și a solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedură simplificată. A solicitat instanței de ai fi aplicată o pedeapsă inculpatului mai favorabilă, prin prisma art. 10 Cod penal, sub formă de amendă, așa cum au survenit modificări în luna septembrie, minim stabilită de lege.

Inculpatul Verdeș *****, în ședința de judecat a susţinut poziția avocatului și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

De către organul de urmărire penală **Verdeș ***** *****,** a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la data de ***30 iunie 2024*** în jurul orei 13:30, ne deţinând permis de conducere corespunzător mijlocului de transport ghidat, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, a condus mijlocul de transport - motocicleta marca „***** ” fără număr de înmatriculare pe un drum din extravilanul localităţii ***** raionul Hînceşti, conform art.2 alin.(l) litera a) al Legii nr.509/1995 - drum public, şi având o traiectorie de deplasare neuniformă, a fost stopat de către agenţii de circulaţie Calistru Valeriu şi Sîrbu Gheorghe. Întrucât conducătorul mijlocului de transport - Verdeş ***** emana halenă alcoolică, i s-a propus efectuarea testării alcoolscopică, conform dispoziţiei pct.ll litera j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357/2009: „ Conducătorul de vehicul, este obligat: j) să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”, precum şi prevederilor Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009: pct.6 litera d) : „Examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică." ,pct.9 : „Testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate

în acest scop (angajaţii Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei și alții”), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro- epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.”, însă, Verdeş ***** neţinând cont de prevederile nominalizate, nu a acceptat, refuzând categoric să se supună procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, fapt confirmat şi prin procesul-verbal de constatare a infracţiunii din data de 30 iunie 2024.

Astfel, acţiunile inculpatului Verdeș ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova, cu indicii calificativi „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

În şedinţa preliminară din 12 decembrie 2024, inculpatul a indicat prin înscris autentic că ***recunoaște faptele indicate în rechizitoriu*** şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Victor Mereuță în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării în persoana procurorului Lilia Ureche a susţinut cererea înaintată de Verdeș *****, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2024 a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului Verdeș ***** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia nu ține minte data, dar în luna iunie a anului 2024, a condus mijlocul de transport, motocicleta de model *****, fără permis de conducere pe deal între satele ***** și *****. Pe deal a fost stopat de polițiști, după ce a fost stopat, i-au spus să sufle în fiolă însă a refuzat. După aceasta i-au făcut un video, ei au plecat și l-au lăsat să plece acasă cu motocicleta. Dacă va fi găsit vinovat de comiterea infracțiunii date, va fi de acord să execute munca neremunerată în folosul comunității. După ce a fost stopat, polițiștii îl cunoșteau, în anul 2016 a fost condamnat pentru furt. A fost condamnat anterior pentru faptul că, a condus mijlocul de transport în starea de ebrietate, a avut un an de zile să nu părăsească țara și să nu comită alte infracțiuni. După ce a trecut testul, motocicleta a dus-o acasă că nu era departe de sat. A fost înlăturat de la conducere pe câmp/deal, tot el a dus-o acasă după. Polițiștii i-au explicat drepturile și obligațiile și că, poate fi atras pentru răspunderea penală, cunoaște că, trebuie să se supună indicațiilor polițiștilor, nu s-a supus polițiștilor că, s-a speriat, a servit un păhar cu bere.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Hîncești, la data de ***** cu nr. 330, prin care organul de constatare reprezentant de Ofițerul de Patrulare IGP comisar, Sărbu Gheorghe, în corespundere cu prevederile art. 262 alin. (2) și 273 alin. (6) a fost întocmit procesul- verbal cu privire la constatarea infracțiunii și anume, la data de 30.06.2024 orele 13:30 a fost stopat pentru mers neuniform motocicleta *****C fără număr de înmatriculare la volan fiind Verdeș *****, a.n. *****, în urma discuției s-a simțit un miros din cavitatea bucală și fiindu-i propus testarea drager acesta a refuzat categoric **/f.d.6/;**
- potrivit raportului agentului constatator din 30 iunie 2024, de către ofițerul de patrulare Sărbu Gheorghe a fost stabilit la data de 30.06.2024 orele 13:30 între localitățile *****- ***** drum local a fost stopată motocicleta de model *****C, fără număr de înmatriculare, suspect stare de ebrietate conducătorul Verdeș Victor, a refuzat de a trece testarea **/f.d.7/;**
- prin procesul- verbal din 30.06.2024 s-a constatat că Verdeș *****, a.n. *****, conducând motocicleta de model *****, fără număr de înmatriculare având miros de alcool, ia fost propus de a trece testarea alcoolscopică ,,Drager" acesta a refuzat categoric **/f.d.8/;**
- la data de 30.06.2024 Verdeș *****, conform procesului verbal a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport *****C, suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate **/f.d.9/;**
- prin încheierea din data de 30.06.2024 lui Verdeș ***** a.n. *****, domiciliat în satul *****, identificat prin baza de acces, în baza p.20 art. 13 al Legii cu privire la poliție, alin. 1 art. 1[2] al Legii cu privire la expertiza judiciară constatările - științifice și medico-legală, *a refuzat de la examenul medical* **/f.d.10/;**
- procesul- verbal din data de 21 august 2024 a fost audiat în calitate de martor Sîrbu Gheorghe **/f.d.11/;**
- la data de 21.08.2024 prin ordonanță s-a dispus efectuarea ridicării de la cet. Sîrbu Gheorghe angajat al INSP în calitate de subofițer superior, la care se afla la IP Hîncești în bir. 319, un purtător electronic de informație de tip CD-R, care conține o înregistrare video fixată la data de 30.06.2024 în extravilanul s. ***** **/f.d.14/;**
- Procesul- verbal din data de 21.08.2024 de la Sîrbu Gheorghe angajat al INSP în calitate de subofițer superior a fost ridicat un purtător electronic de informație de tip CD-R care conține o înregistrare video fixată la data de 30.06.2024 în extravilanul s. ***** **/f.d.15-16/;**
- Potrivit procesului verbal din data de 26.08.2024 a fost examinat un CD-R de culoare albă cu inscripția C/P 2024200327 **/f.d.17-18-19/.**

În circumstanţele descrise și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată reţine că în faptele inculpatului Verdeș ***** sunt întrunite toate elemente şi semnele

distinctive obligatorii ale componenţei de infracţiune stabilită de art. 264[1] alin. (4) Codul penal. Or, la mometul svîrșirii infracțiunii la data de ***30 iunie 2024,*** în vigoare erau prevederile Codului penal **(privind modificarea unor acte legislative nr. 138 din 19.07.2018** *(în vigoare 14.12.2018)* Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 347-357 art. 584 din 14.09.2018. – care prevede pentru fapta săvîrșită lui Verdeș ***** calificarea art. 264[1] alin. (4) Cod penal după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*” și se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an.

Însă organul de urmărire penală, neîntemeiat l-a pus sub învinuire pe Verdeș ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (**pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024** *(în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii - vezi art.IV)* Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024 *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport,, și* se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit a**rt. 8 Cod peanl-** ***Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei***.

Prin urmare, potrivit art. 8 Cod penal și necesitarea de a recalifica acțiunile lui Verdeș ***** din art. 264[1] alin. (5) Cod penal *(în vigoare 07.09.2024)* în art. 264[1] alin. (4) Codul penal *(în vigoare 14.12.2018)-adică la data săvîrșirii infracțiunii*. Instanța de judecată constată că potrivit art. 16 Cod penal, din acțiunile inculpatului care la urmărirea penală au fost calificate ca infracțiune gravă, în instanța au fost clasificate ca infracțiune ușoară. Iar prin urmare instanța nu regăsește motivul indicat de către acuzator. Prin urmare, fapta inculpatului se recalifică în prevederile art. 264[1] alin. (4) Cod penal *(în vigoare 14.12.2018)-adică la data săvîrșirii infracțiunii*, ca fiind infracțiune ușoară.

Prin justificarea probelor expuse instanţa de judecată determină încadrarea juridică a infracţiunii comise de către inculpatul Verdeș ***** în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor*

cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*".

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Verdeș ***** a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Instanța reține că Verdeș ***** a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că ***''persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus***". P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Cu privire la stabilirea pedepsei în privința lui Verdeș ***** instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal al Republicii Moldova: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Scopul pedepsei penale nu este ca, acesta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „*preţul''* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, dar trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Astfel, potrivit Hotărârii Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: instanţele de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea,

ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere, ***se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore*** sau cu ***închisoare de până la 1 an***.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 264[1] alin. (4) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Verdeș ***** se clasifică în categoria infracţiunilor ușoare.

Instanța semnalează că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă.

De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau ne privativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Instanța la individualizarea pedepsei în privința lui Verdeș ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. 4) Cod penal a reținut săvârșirea unei infracțiuni ușoare, prevăzută expres de art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției de către inculpat, acesta solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca circumstanţe atenuante în baza art.76 CP instanța a stabilit: recunoașterea vinovăției.

Ca circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța a stabilit: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

În această ordine de idei, instanța ține să reitereze că, infracțiunea care este imputată inculpatului Verdeș ***** are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de ne admiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Cu privire la stabilirea categoriei de pedeapsă aplicabilă lui Verdeș *****, instanța urmează să țină cont de faptul că inculpatul Verdeș ***** a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca ușoară, anterior a fost judecat pentru infracțiune similară, context în care instanța va admite ca fondat argumentele acuzatorului de stat cu privire la faptul că inculpatului Verdeș *****, statul i-a conferit deja o șansă inculpatului de a se corecta, ultimul nu a justificat încrederea acordată, păşind iarăşi pe calea ilicitului.

Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare. Conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală alin. (1) Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal alin. (1) (la momentul săvârșirii infracțiunii) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea ***cu o pătrime a limitelor*** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu ***o pătrime (1/4)*** din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 9 luni.

În conformitate cu art. 72 alin. (2), Cod penal al Republicii Moldova: în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, cu intenţie.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Verdeș ***** a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca ușoară și în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Verdeș ***** a comis o infracţiune uşoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării inculpatul anterior a fost judecat **/f.d.36-37/;**
- potrivit cazierului contravențional eliberat la data de 15.08.2024 în perioada de timp 15.02.2010- 15.08.2024 în privința învinuitului Verdeș ***** a fost atras la răspundere contravențională de 8 ori **/f.d.54/;**
- potrivit caracteristicii nr. 308 din 21.08.2024 eliberat de către primăria *****, Verdeș ***** a.n. *****, este domiciliat în s. *****, starea familială *celibatar,* la locul de trai în localitate este caracterizat *negativ,* relațiile cu vecinii sunt *satisfăcătoare,*

avertizări și pedepse *au fost,* plângeri și adresări asupra lui în primăria ***** *au fost înregistrate* **/f.d.55/;**

- potrivit avizelor nr. 497/128 din 15.08.2024 şi nr.451 din 16.08.2024, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află **/f.d.59,60/.**

În acest sens instanța remarcă faptul că, inculpatul anterior a comis o infracțiune similară, din ce considerente la moment în privinţa lui Verdeș ***** este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 6 luni cu executare în penitenciar de tip deschis.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvârşită cu intenţie, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Verdeș ***** nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.

Astfel, având în vedere comportamentul pre infracţional şi post infracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Verdeș ***** nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 2 (doi) ani, în care condamnatul se obligă să nu săvârşească o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată, iar în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent si să participe la programe probaţionale reieşind din natura juridică a infracţiunii comise şi în ordinea stabilită de organul de probaţiune.

Instanța ține să menționeze că, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată instanța de judecată notează că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situația personală”.

În cele din urmă, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Verdeș *****, va fi pe deplin

atins, doar prin menţinerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat de a fi aplicată în privința inculpatului a pedepsei cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, instanța de judecată reține faptul recunoașterii de către inculpat a vinovăției, cauza penală fiind examinată în procedură simplificată. De asemenea, referitor la faptul că inculpatul a fost anterior condamnat pentru fapte similare, instanța de judecată menționează faptul că, în coraport cu personalitatea inculpatului, invocarea doar a acestui aspect nu este suficientă pentru a justifica executarea pedepsei cu aplicarea sub formă de închisoare. Ori, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporţionalităţii”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecţiei penale.

Cît privește solicitarea apărătorului și inculpatului privind aplicarea amnezii în privința inculpatului pentru săvîrșirea infracțiunii imputate potrivit art. 10 Cod penal, instanța consideră neîntemeiată solictarea dată din motiv că inculpatul nu este la prima abatere de lege și aplicarea unei pedepse mai ușoare din cele prevăzute de lege nu este rațională.

Conform rechizitoriului cheltuieli judiciare nu sunt, dar lipsesc și corpuri delicte.

Se aplică în privința lui Verdeș ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 76, 77, 80/1, 90, 264/1 Cod penal art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Verdeș ***** *****,** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, și în baza acestei Legi, în conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod pena al RM, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privința lui Verdeș *****, se suspendă condiționat, pe un termen de probă de 2 (doi) ani și să nu se execute pedeapsa aplicată dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Verdeș ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale reieşind din natura juridică a infracțiunii comise și în ordinea stabilită de organul de probațiune;

Se explică lui Verdeș ***** că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării sentinței.

Se aplică în privința lui Verdeș ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Judecător **Stanislav Rău**