Dosarul nr. 5r-101/2024 (4-24115097-21-5r-11102024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 octombrie 2025 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța compusă din:
Preşedinte Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet
În prezența:
Agentului constatator Vlad Mihai
În lipsa:
Reprezentantului, contestatarului SC „LenComAuto" S.R.L.

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională la contestația înaintată împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție, seria DCT03, nr. ***** din *****, și a deciziei agentului constatator Vlad Mihai, reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică, întocmit în baza **art. 236 alin.(2) Cod contravenţional,-**

a constatat:

Societatea cu răspundere limitată LenComAuto, la 12 septembrie 2023, ora 03^{58}, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Slobozia Mare (km 65, m. 500), conducând mijlocul de transport „*****", cu n.î. *****, ignorând prevederile pct. 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora *„limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi este de 50 km/h"*, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu viteza de 82 km/oră, faptă depistată cu ajutorul sistemului pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor, iar la 30 august 2024, de către agentul constatator subofițer superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

La 27 septembrie 2024, SC "LenComAuto" SRL a înaintat o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, prin care solicită anularea deciziei fixate în actul procesual Procesul – verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Agentul constatator agentul constatator subofițer superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Reprezentantul Contravenientul SC „LenConAuto" SRL, legal citat *(cu aviz de recepție)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţă judiciară, fără careva

motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, nu s-a prezentat, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează prezenta speţă, instanţa de judecată ajunge la **concluzia** că ***procesul contravenţional urmează a fi încetat***.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform **art. 236 alin.(2) Cod contravenţional** se sancţionează *„depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”,* iar conform **pct. 47 subpunctul 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, *„limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt:*

a) în localităţi *− 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*

În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare;

b) în afara localităţilor:

110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h − pe celelalte drumuri”.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”*, iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**”.*

Art. 10 Cod contravenţional stipulează că, *„constituie **contravenţie** fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, **explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,** depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, **fotografiile**, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă telefonică** sau **telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică** sau **prin alt mijloc** în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”*.

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional** are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

În conformitate cu **art. 443 alin.(1) lit. d), e), g) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa (...)”*, iar în conformitate cu **alin.(9) acelaşi articol**, *„partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă*

consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată”.

Din conținutul **art. 444 alin.(1) Cod contravențional** reiese că, *„în cazul pluralităţii de contravenţii săvârşite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenţa aceluiaşi organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenţionale”*, iar din conținutul **alin.(2) același articol** reise că, *„prin derogare de la prevederile alin.(1), contravenţia va fi constatată prin acte procesuale diferite dacă cel puţin una din contravenţii este examinată în procedură simplificată”.*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la **art. 441** sau **445 alin.(1)**, instanţa de judecată **încetează procesul contravenţional**”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„**procesul contravenţional** poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată”.*

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează **dacă nu există faptul contravenţiei**”.*

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„**neconsemnarea** în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...) funcţia agentului constatator (...), a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„**celelalte încălcări** ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie **doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**”.*

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional stipulează că *„**procesul contravenţional** este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, **având ca scop** constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** stipulează că *„**procesul contravenţional** începe de drept **din momentul sesizării** sau **al autosesizării** agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei”.*

Alin.(3) articolul precitat stipulează că *„**procesul contravenţional se desfăşoară** pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**concluziile despre vinovăţia persoanei** în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile** în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

Reieşind din conţinutul acestora, **procesul-verbal cu privire la contravenţie** întocmit de către agentul constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acestea nu corespund exigenţelor legale analizate supra din următoarele considerente:

1) la **rubrica 10 „Mijloace tehnice”** nu a indicat **denumirea acestora**;
2) **la materialele cauzei nu se regăsește careva probe ce ar confirma faptul că a fost expediată la domiciliul/sediul proprietarului autovehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.**

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că de către agentul constatator **n-a fost probată în modul corespunzător şi prin procedee legale comiterea contravenţiei menţionate** de către SC „LenConAuto” SRL, or, procedeele utilizate de către primul contravin atât prevederilor legale, cât şi actelor subordonate legii analizate supra, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa ultimului conţin neajunsurile indicate, care atrag nulitatea absolută a lor.

Analizând, **procesul-verbal cu privire la contravenţie,** întocmite de către agentul constatator, sub aspectul **dreptului la un proces echitabil** şi **dreptului la apărare,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO**, **art. 20** şi **art. 26 din Constituţia Republicii Moldova**, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Astfel, sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor” aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei”.*

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea **„acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală…”.***

Curtea consideră că, în materie penală, o informare **precisă** şi **completă** cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile **art. 6 § 3 lit. a)** şi cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi informat*** cu privire la **natura** şi **cauzele acuzaţiei** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-şi pregăti apărarea***.

Din acest punct de vedere **procesul contravenţional** în privinţa lui SC „LenConAuto” SRL nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce **afectează grav *dreptul la apărare*** al **acesteia**, care, din perspectiva celor analizate, până la moment **se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept**, necunoscând în ce constau **constatările personale** ale agentului constatator, precum şi necunoscând care sunt

probele acumulate, pe care ultimul şi-a fundamentat poziţia, inclusiv, **mijloacele tehnice certificate utilizate la constatarea pretinselor încălcări**.

Mai mult ca atât, de către agentul constatator nu au fost anexate careva înscrisuri care demonstrează îndeplinirea condițiilor stipulare la art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, care prevede: **„În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236**, 238 și art. 240 alin. (2), **constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. <u>Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia</u>**.

La materialele cauzei, instanța de judecată reiterează că lipsește confirmarea primirii solicitării de către SC „LenConAuto” SRL, astfel, se stabilește și faptul că agentul constatator nu a identificat făptuitorul.

Omisiunile şi neajunsurile indicate **atrag nulitatea absolută** a ***procesului-verbal cu privire la contravenţie***, conform art. 445 Cod contravențional**.**

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa lui SC „LenConAuto” SRL urmează să fie încetat, or, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** **<u>este lovite de nulitate absolută</u>**.

Prin urmare, **<u>este necesar a anula</u>** procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, întocmite la 30 august 2024 de către agentul constatator subofițer superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai în privinţa lui SC „LenConAuto” SRL, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia **din motivul *<u>lipsei faptului contravenţiei</u>*** şi ***<u>nulităţii proceselor-verbale cu privire la contravenţie</u>***.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,

a hotărât:

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie a agentul constatator subofițer superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai, întocmit la 30 august 2024, în conformitate cu art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, în privinţa lui SC „LenComAuto” SRL, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Nicolae Zaharia