Dosarul nr. 2-17823/2025 **/2-25116018-12-2-13082025/**

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 iulie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

Judecător Angela Ciubotaru,

soluționând *unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar*,

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Termoelectrica” SA împotriva Sanvelov Pavel și Mardari Vasile, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare,

a constatat :

La 07.08.2025, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sanvelov Pavel și Mardari Vasile, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului prin intermediul căreia a solicitat:

*- a încasa în mod solidar din contul pârâților Sanvelov Pavel și Mardari Vasile în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10 129,06 lei acumulată în perioada august 2024 - iunie 2025 (inclusiv) pentru *****, mun. Chișinău;*

- a încasa în mod solidar din contul pârâților Sanvelov Pavel și Mardari Vasile în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată în sumă de 455,13 lei sub formă taxa de stat și taxa de timbru în sumă de 200 lei, inclusiv alte cheltuieli de judecată suportate în legătura cu examinarea cauzei.

Conform încheierii din data de 18 august 2025 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 20-21).

Poziția SA „Termoelectrica”

În motivarea acțiunii, reclamanta indică că în temeiul art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017 și art. 49, al Legii nr. 187/14.07.2022 cu privire la condominiu, furnizorul de energie termică. SA „Termoelectrica”, are încheiat contract nr. 546001 din 26.08.2024 de furnizare

a energiei termice cu gestionarul fondului locativ - ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului, intermediar de servicii, care este reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele şi blocurile de locuit departamentale.

În continuare, SA „Termoelectrica” informează că în conformitate cu art. 49 Contractarea de către asociație a serviciilor intermediate şi răspunderea pentru plata lor”, al Legii nr. 187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, asociația este un reprezentant indirect al tuturor proprietarilor din condominiu.

Astfel, reclamanta consideră că din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate survine un efect juridic excepțional – fiecare consumator de servicii intermediate (proprietar sau posesor al unității) deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii.

La fel, partea reclamantă precizează că conform informației din registrul bunurilor imobile, pârâții Sanvelov Pavel și Mardari Vasile sunt proprietari al *****, mun. Chișinău.

În acest context, SA „Termoelectrica” susține că în baza prevederilor legale cât și al contractului de furnizare a energiei termice, pârâtul a acceptat și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Respectiv, partea reclamantă subliniază că potrivit ultimului document de plată/factură din iunie 2025, pârâții au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 68 252,82 lei. Totodată datoria acumulată în perioada solicitată (01.08.2024 – 30.06.2025), constituie suma de 10 129,06.

Suplimentar, SA „Termoelectrica” specifică că la caz, reclamantei îi este justificată calitatea procesuală de reclamant în acţiune civilă prin prisma art. 992-1018 din Codul Civil al RM şi conform contractului de furnizare a energiei termice menționat supra.

De asemenea, reclamanta indică că acțiunea în cauză rezidă din faptul că pârâtul a neglijat executarea obligației de plată, în pofida faptului că urma să achite datoria în termenul de executare a unei obligații care este determinat în factură, conform reglementărilor de la 863 alin. (1), lit. b) din Codul Civil al RM.

Astfel, partea reclamantă notează că în consecință pârâții au fost înștiințați prin intermediul facturilor/documentelor de plată despre existența datoriei

acumulate cât şi data-limită de plată, în conformitate cu prevederile pct. 106 din Regulamentul ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017.

Mai mult ca atât, SA „Termoelectrica” precizează că în contul de plată/ factura de plată pârâții au fost notificați despre faptul că în cazul neachitării în termen a datoriei, furnizorul va fi nevoit să apeleze la instanțele judecătoreşti pentru încasarea forțată a prejudiciului cauzat, astfel decăzând necesitatea de a fi înaintată o cerere prealabilă.

Partea reclamantă își întemeiază pretențiile în baza prevederilor legale ale articolelor 9 (2) lit. a), 10 (1) și (2), 11 (1) și (2), 16 (2) lit. g), 19 (1) și (2), 992-1018, 774, 776, 796, 858, 861 (3), 863 (1) lit. b), 901, 916, 992-1018 Cod Civil al RM, precum și art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 37, alin. (3), art. 51 Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 40 alin. (2) al Legii nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, pct. 112, pct. 115 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin HG nr. 281 din 17.04.2024; pct. 45, pct. 451, pct. 452, pct. 453, pct. 66, pct. 86, pct. 105 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017, cu modificările operate prin Hotărârea CA ANRE nr. 792 din 22.12.2023, art. 49 al Legii nr. 187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, art. 9, 33, 331, 82,85, 94, 131 (4), 166,167,206, alin. (1), 248, 2762 CPC al RM, Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024.

Poziția părților la proces

Judecătorul a expediat în adresa pârâților Sanvelov Pavel și Mardari Vasile încheierea de primire în procedură însoțită de cererea de chemare în judecată cu anexe, însă plicurile s-au returnat în adresa Judecătorului cu mențiunea factorului poștal „nereclamat/plecat” (f.d. 26-29).

La fel, Judecătorul a expediat în adresa intervenientului accesoriu intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului încheierea de primire în procedură însoțită de cererea de chemare în judecată cu anexe, însă acesta nu a depus referință aferentă acțiunii înaintate.

Drept urmare, faptul că, pârâții Sanvelov Pavel și Mardari Vasile nu au solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu copia de pe încheiere de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, nu poate fi imputat Judecătorului.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, Judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea Judecătorului

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, Judecătorul consideră necesar de a *respinge* acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 892 alin. (1) Cod Civil, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său şi independent de voința acestuia, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

Acțiunea oblică este acea acţiune în justiție prin care creditorul exercită în numele debitorului său acele drepturi şi acțiuni patrimoniale neexercitate de către acesta din urmă. Astfel, calitatea procesuală a SA „Termoelectrica” în exercitarea acţiunii oblice, reclamant în acțiunea oblică este debitorul care ezită să se adreseze în justiție pentru apărarea propriilor drepturi, şi asta din considerentul că hotărârea judecătorească, indiferent de faptul care va fi ea, îi va fi opozabilă. Creditorul în acțiunea oblică este un reclamant procesual, care sesizează instanţa potrivit art. 73 Codul de procedură civilă, întrucât nu pretinde apărarea imediată şi nemijlocită a unui drept propriu, dar acționează din nume propriu în interesele altei persoane. El pretinde de la terțul pârât exercitarea coercitivă a unor obligații faţă de debitorul său.

Astfel, Judecătorul a stabilit cu certitudine că la data de 26.08.2024 între SA „Termoelectrica” şi ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. 546001 în baza căruia ultima şi-a asumat obligația de a achita, în termenele stabilite, contravaloarea energiei termice furnizate (f.d. 17-19).

Astfel, conform pct. 9 din contractul de furnizare a energiei termice nr. 546001 obiect al contractului este furnizarea energiei termice consumatorului, la locul de consum specificat în datele generale (f.d. 17).

Iar, potrivit pct. 13 (1) din contract menționat, furnizorul se obligă să livreze energie termică eficient, fără întreruperi și cu respectarea indicatorilor de calitate a serviciilor de distribuție și de furnizare a energiei termice sau a parametrilor agentului termic până în punctul de delimitare, în conformitate cu condițiile stipulate în licență, cu reglementările tehnice și standartele din domeniu și/sau în prezentul contract.

De asemenea, sa constatat că, Sanvelov Pavel și Mardari Vasile sunt proprietari ai încăperii locative din mun. Chișinău, ***** din în baza certificatului nr. *****din 17.08.2020 (*****), contractului de vânzare/cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, înregistrat la 04.11.2003, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de IP ”Agenția Servicii Publice” (f.d. 10).

Bunul imobil din mun. Chișinău, ***** este și locul de consum pentru care partea reclamantă pretinde la încasarea unei datorii pentru consumul energiei termice în sumă de 10 129,06 lei, acumulată până în perioada august 2024 – iunie 2025 (inclusiv).

Partea reclamantă își întemeiază pretențiile prin ordinul de plată eliberat de SA „Termoelectrica” și lista calculului detaliat și achitării pentru energia termică (f.d. 11-12).

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art.25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, (1) Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. (6) Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu administratorii asociațiilor/gestionarii condominiilor. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămâne în seama administratorului asociației/gestionarului condominiului, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în factură.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015 prevede că prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Conform pct. 112 și 115 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024, plățile pentru serviciile comunale și necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unități, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociație/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări. Plățile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor stipulate în contract și/sau în conformitate cu actele normative care reglementează fiecare serviciu separat.

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează şi, respectiv, se achită costul acestora.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate.

Prin prisma prevederilor sus-enunţate se constată că obligaţiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina proprietarului apartamentului.

Judecătorul accesând site-ul https://cm.infobon.md/transaction/choose-apartment, secțiunea achită online-servicii de achitare, aplicând ID facturii *****, constată că pârâții Sanvelov Pavel și Mardari Vasile, nu înregistrează datorii pentru consumul energiei termice pentru perioada august 2024 – iunie 2025 (inclusiv), (f.d. 30).

Urmare a celor menționate, Judecătorul reține că pârâții au achitat datoria solicitată de reclamant prin intermediul cererii de chemare în judecată pentru consumul energiei termice în sumă de 10 129,06 lei, acumulată până în perioada august 2024 – iunie 2025 (inclusiv) pentru bunul imobil din mun. Chișinău, *****.

Prin urmare, reieşind din cele sus menţionate instanţa de judecată urmează să respingă acțiunea înaintată de SA „Termoelectrica” împotriva lui Sanvelov Pavel și Mardari Vasile, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, ținând cont de faptul că pretențiile reclamantului SA „Termoelectrica” au fost respinse integral, Judecătorul urmează să respingă și cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 26, 94, 236 - 241, 243, 276^2 – 276^4, 357 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Respinge cererea de chemare în judecată depusă de ”Termoelectrica” SA împotriva Sanvelov Pavel și Mardari Vasile, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată.

Participanții procesului sunt în drept să solicite hotărîrea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărîrii judecătorești se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **/semnătura/** **Angela CIUBOTARU**

Copia veridică