Dosarul nr. *4-25125886-05-4r-27032026* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

29 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul – Țilea Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de contravenientul Didenco Elena împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396711 din data de 12 august 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 12 august 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 pe faptul că, „*cet. Didenco Elena, aflându-se în *****, fiind posesoarea a numărului de telefon ***** în perioada 10.03.2024-10.07.2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din 2024, contravențional a pretins și primit 5 tranzacții cu mijloace bănești fiind efectuate prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul partid politic, acțiuni de corupere care după caracter influențează la dreptul constituțional*”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale Didenco Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei.

La data de 25 august 2025, Didenco Elena a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul, contestație prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396711 din 12 august 2025, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei.

În motivarea contestației, fiind indicat că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, mențiunile respective sunt obligatorii pentru întocmirea valabilă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În primul rând, din conținutul procesului-verbal nu rezultă clar cum anume și în ce circumstanțe ar fi Didenco Elena primit mijloace bănești, iar agentul constatator nu a prezentat probe care să confirme primirea acestora, limitându-se la afirmația că acestea vor fi prezentate ulterior în instanță.

Totodată, contestatara a solicitat să i se comunice conținutul presupuselor mesaje primite, întrucât aceasta nu a recepționat niciun SMS de la identificatorul „PSB", deține un telefon mobil de generație veche și nu utilizează aplicații mobile prin intermediul cărora ar putea verifica asemenea informații. De asemenea, nu i-a fost demonstrat conținutul exact al aplicației la care se face referire în actul de învinuire și nici legătura acesteia cu norma materială invocată.

Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, se constată că, la rubrica nr. 6, agentul constatator nu a descris fapta imputată, nu a expus circumstanțele comiterii acesteia și nu a realizat încadrarea juridică corespunzătoare, așa cum impun prevederile art. 443 din Codul contravențional. Faptele reținute nu prezintă nicio legătură cauzală cu norma materială indicată și cu sancțiunea aplicată.

Prin aceste omisiuni, agentul constatator a adus atingere dreptului contestatarei la apărare și la un proces echitabil, întrucât aceasta a fost lipsită de posibilitatea reală de a cunoaște probele pe care se bazează învinuirea, accesul la probe constituind o garanție fundamentală a dreptului la apărare, consacrat atât de Codul contravențional, cât și de Constituția Republicii Moldova și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Concomitent cu aceasta, contestatara invocă nulitatea procesului-verbal în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât lipsa indicării timpului comiterii faptei, a descrierii acesteia și a încadrării juridice reprezintă vicii esențiale care nu pot fi complinite prin acte extrinseci procesului-verbal de constatare. Lipsa elementelor obligatorii ale procesului-verbal atrage nulitatea absolută a acestuia. Mai mult, agentul constatator a formulat o acuzație care nu corespunde circumstanțelor de fapt, încălcând principiul legalității și al dreptății, prin imputarea unei fapte neprobate și printr-o încadrare juridică eronată și defavorabilă contestatarei.

Conform actului de învinuire, agentul constatator incriminează lui Didenco Elena comiterea contravenției în intervalul de timp 10.03.2024-10.07.2024, însă prevederile art. 47^1 CC au fost introduse prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, astfel timpul comiterii faptei inclus în procesul verbal este unul crucial în soluționarea justă a cauei.

În consecință, se solicită anularea procesului-verbal din 12 august 2025, prin care Didenco Elena a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, întrucât acesta este afectat de grave erori procedurale ce compromit în mod vădit legalitatea actului.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2026, s-a admis contestația.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Didenco Elena pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

S-a anulat decizia de sancționare prin care Didenco Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu soluția instanței de fond, la data de 24 martie 2026 agentul constatator al IP Cahul Țilea Adrian a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2026, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Didenco Elena să fie sancționată conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea recursului fiind indicat că la 12 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a întocmit în privința lui Didenco Elena procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711, pe faptul că, în perioada 10.03.2024-10.07.2024 cet. Didenco Elena, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 5 mesaje cu privire la transferul mijloacelor băneşti prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale,.

Acțiunile lui Didenco Elena au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Didenco Elena, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000,00, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: 1) scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; 2) raportul privind înregistrarea contravenției; 3) ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; 4) încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc; 5) încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; 6) raportul de analiză informațional-criminală 2025; 7) informație cu privire la numărul de telefon; 8) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 din 12.08.2025; 9) ordonanță de ridicare; 10) proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; 10) extrasul din fişierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea a strictă prevederilor art.138[4] din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM

identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele Didenco Elena şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse. În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională şi legală privind comiterea faptei şi vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon ***** atribuit lui Didenco Elena a fost instalată aplicația „PSB”, mesaje relevante fiind transmise în perioada 15.08.2024-09.11.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.355-357, art. 559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal al *****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi art. 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Agentul constatator în recurs a indicat că în procesul verbal de audiere a cet. Didenco E. din 12.08.2025, ultima a recunoscut că a fost simpatizantă a partidului politic „Șor”, totodată a declarat că a primit 5 mesaje de la PSB bank fiind constatat că cet. Didenco E. a avut intenția de a primi mijloace bănești. Astfel probele administrate la caz confirmă vinovăția lui Didenco Elena.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei*

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).".

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 18 februarie 2026, în lipsa părților.

Potrivit scrisorii de expediere hotărârea judecătorească a fost expediată în adresa părților la data de 18.03.2026, iar conform informației prezentate de agentul constatator actul judecătoresc a fost recepționat la data de 19 martie 2026.

Prin urmare recursul declarat de agentul constatator la data de 24 martie 2026 a fost înaintat cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La caz părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de agentul constatator al IP Cahul Țilea Adrian, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este nefondat.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 12 august 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 pe faptul că, „*cet. Didenco Elena, aflându-se în *****, fiind posesoarea a numărului de telefon ***** în perioada 10.03.2024-10.07.2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din 2024, contravențional a pretins și primit 5 tranzacții cu mijloace băneşti fiind efectuate prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul partid politic, acțiuni de corupere care după caracter influențează la dreptul constituțional*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Didenco Elena în temeiul art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, contestatarul Didenco Elena a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestora.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Didenco Elena, cu anularea deciziei de sancționare din data de 12.08.2025, emisă în privința lui Didenco Elena în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Didenco Elena în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

Cu întâietate, instanța de judecată a stabilit că, contestația este depusă *în termen* de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În sensul vizat instanța de prim nivel la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Didenco Elena prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, coroborat cu art. 445 Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, acesta se confirmă prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 din 12 august 2025, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica "Fapta contravențională".

Sub aspectul fondului contestației, pertinente fiind prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora: *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de*

drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 din 12.08.2025, s-a reținut în sarcina lui Didenco Elena comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că *,,Didenco Elena, aflându-se în *****, fiind posesoarea a numărului de telefon ***** în perioada 10.03.2024-10.07.2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din 2024, contravențional a pretins și primit 5 tranzacții cu mijloace bănești fiind efectuate prin intermediul aplicației mobile ,,ПСБ" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul partid politic, acțiuni de corupere care după caracter influențează la dreptul constituțional".*

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, a fost reținut faptul că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, *în perioada 10.03.2024-10.07.2024* Didenco Elena a primit de transferuri bănești prin intermediul aplicației mobile din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din

momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator,* ***de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției****, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Ținând cont de cadrul legal, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama cet. Didenco Elena a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- Copia notificării nr.34 17 1-3576 din 07 aprilie 2025 întocmită de șeful-comisar Victor Manole. /f.d. 15/;
- Copia Raportului privind înregistrarea contravenției din data de 09 aprilie 2025, întocmit de către șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Cahul, comisar-principal Oglindă Victor. /f.d.16/;
- Copia Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322 /f.d. 19-22/;
- Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024./f.d. 23/;
- Copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322./f.d. 24-25/;
- Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322./f.d. 26-27/;
- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă./f.d. 28-30/;
- Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații” din 09.12.2024. /f.d. 31/;

- Copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322. /f.d. 32-33/;

- Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322. /f.d. 34-35/;

- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322. /f.d. 36-38/;

- Informația ce conține numărul de telefon ***** și adresa de domiciliu a contestatarei Didenco Elena. /f.d. 39/;

- Lista cu 5 mesaje care au parvenit pe numărul ***** în perioada 03.10.2024-07.10.2024 de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB" ce-i aparține contestatarei Didenco Elena. /f.d. 40/;

- Copia Ordonanței de ridicare din 11 august 2025. /f.d. 41/;

- Copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 august 2025./f.d.42/;

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12 august 2025, potrivit căreia nu recunoaște vinovăția în comiterea contravenției nu a fost simpatizantă și nici membru a niciunui partid politic. Numărul de telefon ***** este al său, de aproximativ 4 ani, fiica ***** i-a făcut abonament, însă de număr se folosește ea. Referitor la cele 5 mesaje parvenite de la PSB bank a menționat că a transmis datele din buletin și numărul de telefon la partidul „Șor" pentru a beneficia de un card de reduceri la magazinul alimentar „Șor" pe str. I.V. cel Cumplit vis a vis de probațiune. Nu a primit careva sume bănești, nu a instalat în telefonul său nici o aplicație PSB. /f.d. 44/;

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ș.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În contextul normei enunțate, probele administrate de agentul constatator apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art. 425 Cod contravențional, în opinia Completului de judecată, nu dovedesc săvârșirea de către Didenco Elena a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Or, agentul constatator Țilea Adrian în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat că, Didenco Elena a săvârșit contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în perioada ***în perioada 10.03.2024-10.07.2024***, însă din materialele administrate de acesta și cercetate de instanța de judecată nu rezultă săvârșirea de către Didenco Elena a faptei incriminate. La acest aspect notoriu este faptul că în calitate de probă agentul constatator a făcut dovada că Didenco Elena este posesorul numărului de telefon ***** – care se deservește la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom, însă potrivit listei descifrărilor de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom" nu se atestă că anume în perioada 10 martie 2024-10 iulie 2024 a fost utilizat în corespondență cu aplicația „PSB", pentru primirea mesajelor (SMS-uri) de tip transfer de către Didenco Elena

În sensul vizat notabil este că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării contravenientului să-și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de fond just a reținut imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Didenco Elena întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există nici o probă, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la stabilirea vinovăției, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

Un alt aspect important este faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat perioada comiterii contravenției „*perioada 10.03.2024-10.07.2024*", însă perioada comiterii în cazul contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, are o importanță semnificativă pentru soluționarea corectă a cauzei, dat fiind că articolul 47^1 din Codul contravențional a intrat în vigoare începând cu data de 15.08.2024 prin Legea nr.230 din 31.07.2024 privind modificarea anumitor acte normative.

Prin urmare, perioada de până la 15 august 2024 (data intrării în vigoare a articolului menționat mai sus) nu poate fi incriminată petiționarului Didenco Elena, deoarece fapta imputată acesteia nu constituia o contravenție.

La fel neîntemeiat este argumentul recurentului precum că potrivit procesului verbal de audiere cet. Didenco Elena, ultima a recunoscut că a fost simpatizantă a partidului politic „Șor", or din conținutul procesului verbal rezultă că *Didenco E. nu a fost simpatizantă și nici membru a niciunui partid politic, nu a instalat careva aplicații în telefon, iar datele din buletin și numărul de telefon ***** a transmis cu scopul de a beneficia de un card de reduceri la magazinul alimentar „Șor" pe str. I.V. cel Cumplit vis a vis de probațiune*.

În materie contravențională, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor care să fi stat la baza constatării existenței contravenției și stabilirii vinovăției acestuia.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Didenco Elena instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt

descrise în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Notoriu este faptul că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În atare ordine de idei, în cazul în care Didenco Elena a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional,* iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional*, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.*

Sub aspectul dat, fiind reținut că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de fond just a statuat necesitatea admiterii contestației depusă de cet. Didenco Elena, anulând decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 din 12 august 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Având în vedere că constatările primei instanțe care au fost puse la baza hotărârii judecătorești sunt fundamentate pe probele administrate la dosar, iar argumentele recursului nu sunt susceptibile în sensul art. 466 Cod contravenționale să ateste admiterea unor erori de drept

la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, Completul de judecată respinge ca lipsite de pertinență argumentele invocate de agentul constatator, în sensul netemeiniciei hotărârii adoptate de prima instanță în prezenta cauză contravențională, or instanța de prim nivel a soluționat cauza contravențională prin prisma suportului probator administrat de agentul constatator.

Generalizând cele descrise supra, Completul de judecată respinge recursul depus de agentul constatator al IP Cahul Țilea Adrian, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul – Țilea Adrian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Didenco Elena împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396711 din data de 12 august 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*