Dosarul nr. 5r-54/26
4-26059407-18-5r-12052026

H O T Ă R Â R E
judecătorească contravențională

30 iulie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefieri: SUCITU Liudmila
DOROȘENCO Ana
cu participarea:
contestatarului MATUȘENCO Ion

examinând în ședință publică, contestația înaintată de MATUȘENCO Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru", CROITOR Daniel și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 17.04.2026, în privința lui MATUȘENCO Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pentru faptul că la data de 17.04.2026 ora 12:58, în r-nul Anenii Noi (Anenii Noi), pe traseul *****) conducând mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare "*****", ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit viteza pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră deplasându-se cu 64 km/h.

Acțiunile lui MATUȘENCO Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea 3 puncte de penalizare.

MATUȘENCO Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, întocmit la 17.04.2026 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la data de 04.05.2026, a depus contestație împotriva acestui act.

În motivarea contestației invocă, la data de 17 aprilie 2026 de către agentul constatator al INSP IGP, Daniel CROITOR a fost constatat faptul săvârșirii faptei contravenționale de către MATUȘENCO Ion prin întocmirea procesului-verbal MA107 437443 și a dispus emiterea deciziei de sancționare conform prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Pedeapsa definitivă fiind numită de 600 lei amendă și 3 puncte de penalizare.

În motivarea deciziei sale agentul constatator a invocat, că in data de 17 aprilie 2026, la ora 12^{58} , MATUȘENCO Ion aflându-se în localitatea Anenii Noi, traseul ***** a condus unitatea de transport cu viteza de 64 km/h depășind limita de viteză accesibilă prin care fapt a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Cu concluzia reflectată de către agentul constatator vizând constatarea vinovăției lui MATUȘENCO Ion nu este de acord, consideră că decizia dată a fost subiectivă ne argumentată și prin urmare procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, deoarece probele administrate nici de cum nu confirmă faptul vinovăției lui MATUȘENCO Ion, iar încadrarea încălcărilor RCR sunt absolut eronate. În asemenea circumstanțe decizia de sancționare este prematură și urmează a fi anulată ca consecința clasării procesului contravențional.

În sensul respectiv consideră că agentul constatator nu a probat intenția sau imprudența contravenientului dar s-a axat pe faptul, că a neglijat prevederile regulamentului circulației rutiere și s-a deplasat cu o viteză ne permisă, pe când situația rutieră de facto constată alte circumstanțe de fapt ale speței cauzei.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea deciziei agentului constatator, în raport cu materialele cauzei, constată cu certitudine că concluzia adoptată de către agentul constatator este una contradictorie circumstanțelor de fapt constatate, astfel că la adoptarea soluției agentul constatator nu a ținut cont de rigorile art.458 Cod Contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Chestiunile care apar in timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravențională”.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, constată cu certitudine că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare, astfel învinuirea înaintată lui MATUȘENCO ION fiind bazată doar pe presupuneri, mai

mult ca atât aceasta este combătută integral prin probele care vor fi cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Pe cale de consecință, reiterez inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, motiv pentru care consideră că cauza urmează a fi clasată cu dispunerea anulării procesului verbal cu privire la fapta contravențională.

Astfel, MATUȘENCO Ion a fost supus răspunderii contravenționale pentru faptul, că in data de 17 aprilie 2026, la ora 12:58, MATUȘENCO Ion aflându-se in localitatea Anenii Noi, traseul ***** condus unitatea de transport cu viteza de 64 km/h depășind limita de viteză accesibilă prin care fapt a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Deci după cum vede formularea acuzării nu determină exigențele actelor legislative in vigoare și reflectate în prevederile art. 443 Cod contravențional or legiuitorul obligă agentul constatator strict să se conformeze la norma descrisă. În continuare agentul constatator ne anexând fotografia constatării a indicat în calitate de mijloc special aplicat la constatarea contravenției aparatul de măsurare a vitezei „*****”, însă ne cătând la acest fapt fotografia efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei nu este anexat la materialele cauzei, și la anexă nu a fost elucidat acest fapt.

Ba mai mult, la data constatării la agentul constatator era lipsă certificatul de control metrologic dat fiind faptul că la cerința de a fi prezentat acest certificat nu a fost prezentat nici nu era prezent certificatul privind instruirea agentului constatator, iar constatarea s-a efectuat în alt punct decât în cel stopat.

Sub aspectul expus, consideră că în acțiunile MATUȘENCO Ion, lipsește fapta contravențională de depășire a limitei de viteză stabilită în afara localității, or, agentul constatator nu a acumulat careva probe ce ar demonstra fapta dată, astfel că axarea agentului constatator doar pe procesul-verbal cu privire la contravenție este totalmente neîntemeiată, având în vedere că lipsesc careva probe ce ar demonstra depășirea limitei de viteză în localitate, afirmațiile înaintate de către agentul constatator fiind declarative, în lipsa actelor confirmative cu referire la metrologie și instruirea persoanei responsabile.

Din materialele cauzei se reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui MATUȘENCO Ion în comiterea contravenției incriminate.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Se reține că, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenție radar" al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulației Rutiere (în continuare regulament).

Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare și orientare, conform p. 26, alin. 5) al

aceluiași regulament, „indicatoarele de informare și orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulație, furnizează informații despre dislocarea localităților, a anumitor puncte de servicii, precum și indică conducătorilor direcțiile de urmat în intersecții". Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenție radar" din regulament, alături de alte indicatoare din aceiași grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă", 5.4 „Drum pentru automobile", 5.34 „Drum cu sens unic", 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic", 5.37.1, 5.37.2 „Direcțiile de deplasare pe benzi", 5.38.1 - 5.38.4 „Direcția de deplasare pe bandă", nu sunt instalate pe o anumită porțiune de drum sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar și dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

Deși acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce privește aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliției pot efectua înregistrări video/foto și acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate in raza indicatorului 5.30 „Atenție radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanței de judecată.

Contravenientul constată și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional al RM, adică cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale.

Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30. „Atenție radar" fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viața intimă și privată proclamat de art. 28 din Constituția RM.

Menționează că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenție radar" este evident instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliție cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituționale ale cetățenilor.

Respectiv, se constată că, agentul constatator nu a stabilit vinovăția învinuitului așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat contravenientului nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către MATUȘENCO Ion, agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară.

Astfel, este relevant că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, ne având suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul

art. 461 Cod Contravențional al RM, această împrejurare, face incompatibilă menținerea in vigoare a actului de sancționare.

În continuare, atrage atenția și asupra faptului că agentul constatator a întocmit decizia nr. MA107 437443 cu încălcarea cerințelor art. 443 alin.(1), lit. c) CC RM, care indică că „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă”.

Contravenientul invocă, că actul de acuzare a fost structurat pe niște presupuneri ne fiind confirmate prin circumstanțe de fapt și de drept, ne fiind reflectate prin mijloace de probă, ne fiind reflectată perioada și cum s-a manifestat urmările acestor acțiuni culpabile.

Sub aspectul elucidat este opozabilă norma art. 8 alin. (3) Cod procedură penală „3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”

Prin urmare, contestatarul MATUȘENCO Ion a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17.04.2026 și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, CROITOR Daniel, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contestatarul MATUȘENCO Ion în ședință de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște. A susținut integral contestația înaintată. A solicitat instanței anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17.04.2026 întocmit în privința lui pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Instanța de judecată, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, reține următoarele.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În cauză deferită judecării, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.04.2026 a fost întocmit în lipsa persoanei în a cărei privință a

fost pornit proces contravențional, or lipsește semnătura acestuia în procesul verbal, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în lipsa contravenientului. Prin urmare, contestația depusă la 04.05.2026 va fi considerată depusă în termen.

În continuare instanța notează că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de* judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Dispoziția art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17.04.2026 întocmit de către agentul constatator, CROITOR Daniel, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, MATUȘENCO Ion a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, reținându-se în sarcina ultimului săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul că la data de 17.04.2026 ora 12:58, în r-nul. Anenii Noi (Anenii Noi), pe traseul *****) conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit viteza pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră deplasându-se cu 64 km/h.

Din perspectiva art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reține că procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (*Lauco v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 03 aprilie 2012) și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință

în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și veridicitate. El are foță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem,* pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 Cod contravențional.

În sensul art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să le asigure părților și altor participanți la proces deplină exercitare a drepturilor procesuale, în condițiile prezentului cod. Pentru început, obligația invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravențional.

În speță, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.04.2026 a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fiind certificat prin semnătura martorului OSTAP Serghei, data nașterii 05.03.1977, adresa Republica Moldova, s. Ţânţăreni”.

Din dispozițiile art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) Cod contravențional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenției Europene a Drepturilor Omului, părțile la procesul contravențional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravențional. Excepție de la regula menționată o constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) Cod contravențional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Instanța de judecată notează că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură petentul, instanța reține că pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie ”acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie ”acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele menționate mai sus, fapta de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

În speță, în privința lui MATUȘENCO Ion, de către agentul constatator a fost reținut faptul precum că, la data de 17.04.2026 ora 12:58, în r-nul Anenii Noi (Anenii Noi), pe traseul *****) conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit viteza pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră deplasându-se cu 64 km/h.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3

puncte de penalizare, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Astfel, având în vedere faptul absenţei lui MATUȘENCO Ion, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, potrivit pct. 15 al procesului menționat, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.04.2026 a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fiind certificat prin semnătura martorului OSTAP Serghei, data nașterii 05.03.1977, adresa Republica Moldova, s. Țânțăreni".

Dispoziţia art. 443 alin. (8) Cod contravenţional permite agentului constatator de a încheia procese-verbale cu privire la contravenţie în absenţa contravenientului în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Agentul constatator ca probe a vinovăției lui MATUȘENCO Ion a prezentat:

- **procesul-verbal cu privire la contravenție** Seria/nr. ***** din 17.04.2026 întocmit de către agentul constatator, CROITOR Daniel din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care MATUȘENCO Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea 3 puncte de penalizare (f.d. 9);

- **copia buletinului de verificare metrologică** din 27 iunie 2025, valabilitatea căruia este până la 27 iunie 2026 (f.d. 10);

- **copia certificatului eliberat de Inspectoratului Național de Securitate Publică** subofiţerului superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căuşeni, Ştefan Vodă a Secției patrulare, „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, agent superior Daniel Croitor, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic de tip: „Drager 6810", „Drager 6820", „Drager 7510" şi „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II". Certificatul este valabil până la 13 martie 2027. (f.d. 11);

- **copia pozei foto din 17.04.2026,** ora 12:58, cu mijlocul de transport de model "PEUGEOT" cu numărul de înmatriculare "*****, având o viteză de 64 Km/h pe sectorul de drum, (f.d. 12);

În speță, instanța observă că, potrivit pozei foto anexate la dosar (f.d. 12), nu este stabilit clar locul comiterii presupusei contravenții - în localitate sau în afara acesteia - existând incertitudine, în special în legătură cu argumentele contestatarului. Prin urmare, din materialele cauzei lipsesc probe relevante, convingătoare și utile sub formă de: procese-verbale privind ridicarea de obiecte și

documente, procese-verbale ale altor acțiuni procedurale desfășurate în conformitate cu prezentul Cod, explicații ale persoanei împotriva căreia s-a pornit procedura contravențională, declarații ale martorilor, probe scrise, înregistrări audio sau video, fotografii, probe fizice, obiecte și documente ridicate, constatări științifice, tehnice sau raport de expertiză - așa cum este prevăzut în mod expres de norma menționată anterior privind săvârșirea unei contravenții. Există doar poziția agentului constatator, pe care instanța o recunoaște ca fiind subiectivă.

În consecință, subiectul constatator nu a prezentat nicio probă care să confirme vinovăția lui MATUȘENCO Ion în acuzațiile aduse împotriva sa.

Învederând cele precizate, instanța de judecată a reținut că, în prezenta cauză există un dubiu ce nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată relevă că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei;*

În această ordine de idei, instanța de judecată și ajunge la concluzia încetării procesului contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 441, 443, 445 alin. (2), 448 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de MATUȘENCO Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17.04.2026 întocmit în privința ultimului de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de

Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, CROITOR Daniel, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui MATUȘENCO Ion pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie