Dosarul nr. 5r-5383/2025
4-25124600-12-5r-01092025

H O T Ă R Â R E

Î n n u m e l e L e g i i

26 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco
Cu participarea:
Petiţionarului Alexei Ivanov
În lipsa:
Agentului constatator Mihaela Scripnic

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către **Ivanov Alexei, *născut la*** ***********, *IDNP* ***********, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 862939 din data de 19.05.2025 în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Buiucani a DP a mun. Chişinău – Scripnic Mihaela, instanţa

c o n s t a t ă:

1. La data de 19.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP a mun. Chişinău – Scripnic Mihaela, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 862939 din 19.05.2025 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Ivanov Alexei în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci şi cinci mii lei) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 01.10.2024, ora 13:00, în mun. Chişinău, str-la Frunze 7, ca urmare a implementării de către organizaţia criminală ,,Şor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise in cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă ,,Promsvyazbank", a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum si pentru alegerea opţiunii ,,Nu" în cadrul referendumului constituţional din toamna anului 2024.

2. Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie MAI06 862939 din 19.05.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravenţional, **Ivanov Alexei**, la data de 22.08.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului de poliţie Buiucani.

3. În motivarea contestaţiei, **Ivanov Alexei** a solicitat repunerea în termenul de exercitare a dreptului de a contesta decizia pe marginea cauzei contravenţionale în baza art. 47¹ alin. (1) CC RM în baza căreia i-a fost aplicată nejustificat pe motive şi criterii politice amenda în mărime de 500 u.c. de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani. Totodată anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contarvenţionale. În fapt, procesul-verbal de contravenţie seria/nr. MAI06 862939 a fost întocmit la data de 19.05.2025, fără ca să fi fost

informat sau să fi primit un exemplar al acestuia în termenul legal pentru contestare. Susţine că, a aflat despre existenţa acestui proces-verbal şi a deciziei de sancţionare abia la data de 15 august 2025, după recepţionarea unei citaţii de la Serviciul Statistic al IP Buiucani, prin care a fost citat să se prezinte la data de 25.08.2025 pentru a prezenta dovada achitării amenzii. Prin urmare, consideră că a fost în imposibilitate obiectivă de a contesta procesul verbal în termenul prevăzut de art. 441 alin. (1) Cod contravenţional. Astfel, susţine petiţionarul că, nu recunoaşte vina, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

4. *În şedinţa de judecată petiţionarul* **Ivanov Alexei**, a susţinut contestaţia înaintată.

5. *La şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP a mun. Chişinău, Scripnic Mihaela,* nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. ***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele motive.***

7. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. *Apriori*, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 862939 și decizia de sancţionare din 19.05.2025, **Ivanov Alexei** a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 01.10.2024, ora 13:00, în mun. Chişinău str-la Frunze 7, ca urmare a implementării de către organizaţia criminală ,,Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise in cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă ,,Promsvyazbank”, a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum si pentru alegerea opţiunii ,,Nu” în cadrul referendumului constituţional din toamna anului 2024.

10. Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 862939, în privinţa persoanei fizice **Ivanov Alexei** a fost emisă decizia de sancţionare din - cu amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci şi cinci mii lei) lei MD.

11. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***19.05.2025, ora 13:42,*** în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

12. Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

13. Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

14. Cet.Ivanov Alexei a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 862939 din 19.05.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***22.08.2025,*** în adresa Inspectoratului de poliţie Buiucani, în interiorul termenului de 15 zile din momentul când a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenţie, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional. Or, la materialele cauzei lipseşte dovada faptului că, lui **Ivanov Alexei** i s-a adus la cunoştinţă despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi emiterea deciziei de sancţionare, precum şi că aceste acte au fost remise în adresa ultimului, în condiţiile cînd au fost întocmite în absenţa sa.

15. Potrivit contestaţiei **Ivanov Alexei** invocă că aflat despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie după recepţionarea unei citaţii de la Serviciul Statistic al IP Buiucani, prin care a fost citată să se prezinte la data de 25.08.2025 pentru a prezenta dovada achitării amenzii.

16. Prin urmare, instanţa consideră oportun repunerea în termenul de depunere a contestaţiei depusă de **Ivanov Alexei.**

17. Conform art. 442 al Codului contravenţional, *procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

18. Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

19. Instanţa reţine că, Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

20. Respectiv, analizând actului de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse în mod imperativ de dispoziţiilor art. 443 al Codului contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

21. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravenţional.

22. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar argumentele contravenientului în sensul dat sunt declarative şi se combat prin conţinutul procesului-verbal întocmit. Aşa fiind, procesul-verbal cu privire la

contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

23. Conform art. 21 din Constituţie, *"orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale*".

24. Conform art. 5 alin 1 Cod Contravenţional *,,nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională*".

25. Conform art. 7 Cod contravenţional, *"Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".

26. Conform art. 10 Cod Contravenţional *„Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrsită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*".

27. Totodată, conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, *"Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*".

28. Conform art. 440 alin.(1) Cod Contravenţional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*".

29. Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, *"Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*".

30. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului deprocedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cuexcepţiile prevăzute de prezentul cod.

31. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptelecontravenţionale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materiecontravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale,printre care şi prezumţia nevinovăţiei, prevăzute de art. 6§2 din Convenţie.

32. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contraventional, constituie contravenţie săvîrşireaurmătoarelor fapte: *"Coruperea electorala pasivă, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*", care se sancţionează cuamendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

33. Astfel, cu referire la componenţa contravenţiei de corupere electorală incriminate contravenientului în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contraventional, instanţa notează.

34. Descrierea componenţei de contravenţii privind coruperea electorală porneşte de laidentificarea scopului care serveşte drept premisă pentru săvârşirea acesteia.

35. Scopul faptei prejudiciabile este determinarea alegătorului sau susţinătorului să îşiexercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv celeregionale.

36. Modalitatea de exercitare a dreptului de vot este reglementată de legislaţiaelectorală.

37. Astfel, scopul trebuie să-l determine pe alegător să-şi dea votul său în cadrulalegerilor sau referendumului, deci să realizeze anumite acţiuni.

38. Corupţia electorală este o formă a corupţiei în activitatea politică. La rândul său,coruperea alegătorilor reprezintă o formă a corupţiei electorale.

39. Obiectul juridic generic al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cuprivire la realizarea drepturilor constituţionale ale cetăţenilor.

40. Obiectul juridic special al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cuprivire la realizarea, în conformitate cu art.38 din Constituţie, a dreptului de vot şi adreptului de a fi ales, sub aspectul libertăţii alegătorilor de a-şi forma o opinie fărăinfluenţe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopuldeterminării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod încadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

41. Obiectul material al contravenţiei de corupere electorală este desemnat prinsintagma - ,,bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin,,.

42. Prin „bunuri" se înţeleg bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile,tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestorbunuri sau drepturile referitoare la acestea.

43. ,,Serviciile" reprezintă activităţile, altele decât cele din care rezultă produse,desfăşurate în scopul satisfacerii unor necesităţi ale alegătorului.

44. Prin „privilegii" se înţelege după caz: 1) scutirea alegătorului de obligaţii (cătrestat); 2) oferirea alegătorului de drepturi sau distincţii sociale care se acordă în situaţiispeciale.

45. În sensul aceleiaşi norme, prin „avantaje" trebuie de înţeles favorurile, scutirile deobligaţii sau alte foloase.

46. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea şi uncaracter nepatrimonial.

47. O cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, esteca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă să nu i se cuvină alegătorului.

48. Se are în vedere că bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, oferite saudate alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţit a acceptasau primi asemenea foloase.

49. De aici derivă o altă cerinţă: caracterul gratuit al banilor, al bunurilor, al serviciilorori al altor foloase, oferite sau date alegătorului. Cu alte cuvinte, alegătorul nu-i achităfăptuitorului valoarea respectivelor foloase. Cerinţa în cauză este stabilită de alin. (7)art.38 al Codului electoral: *concurenţilor electorali li se interzice să propună alegătorilor bani, cadouri, să distribuie fără plată bunuri materiale, inclusiv din ajutoarele umanitare sau din alte acţiuni de binefacere*.

50. Vinovaţia este unul din elementele constituite a unei contravenţii, care urmeaza afi dovedită de agentul constatator, reieşind din prevederile art.7 Cod contraventional.

51. În cazul dat, instanţa consideră că vinovăţia lui Ivanov Alexei n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente şi concludentece ar confirma faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

52. În susţinerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate: copiile ordonanţelor din 08.10.2024, din 22.10.2024, din 11.12.2024, din 19.11.2024, copiile încheierilor din 22.10.2024, din 01.04.2025 cu mandatul judecătoresc corespunzător.

53. Instanţa reiterează că, ordonanţele şi încheierile, prezentate, prin sine nu constituie probe, ci acte procesuale, care servesc temei de acumulare a probelor.

54. Astfel, analizînd probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa atestă că, agentul constatator în susţinerile sale nu s-a axat pe careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului.

55. La fel, instanţa de judecată reţine că, conform art. 375 Cod contravenţional, ”(1)*Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* (2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.* (3) *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*”.

56. Instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codulcontravenţional, ”*Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* (2) *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*”.

57. Astfel, reieşind din prevederile art.425 alin.(2) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţiepoate fi admis în calitate de probe doar în ansamblu cu alte probe.

58. Instanţa de judecată consideră că este esenţial în cauzele contravenţionale unde probele lipsesc sau sunt vagi şi indirecte, mai cu seamă de a verifica respectarea procedurii, a evalua dacă procesul-verbal are valoare probantă autonomă (şi în ce măsură) şi dacă prin procedura aplicată faţă de persoana contravenientului se protejează dreptul laun proces echitabil.

59. În materia coruperii electorale, esenţial nu este exclusiv sprijinul unui candidat sau partid formalmente înscris în alegeri, ci existenţa unui beneficiu material oferit pentru a influenţa comportamentul electoral al unei persoane.

60. Jurisprudenţa naţională şi CEDO (ex. cauza Anghel contra României) impune că:

61. • Procesul-verbal are valoare de mijloc de probă, dar nu este suficient de unul singur pentru a proba fapta, mai ales dacă este contestat ferm.

62. • Dacă procesul-verbal este lipsit de susţinere probatorie (ex. fără martori, înregistrări, recunoaşteri, obiecte, circumstanţe clare etc.), atunci instanţa trebuie să dea câştig de cauză persoanei amendate.

63. În hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

64. În această ordine de idei, interpretând art.425 alin.(2) şi 442 alin.(1) ale Codului contravenţional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenţie nu face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fiexaminat în raport cu actele existente la dosar.

65. Reieşind din normele legale sus enunţate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat sau

cel puţin – nu a prezentat instanţei de judecată probe verosimile întru susţinerea acuzaţiei din actul de constatare şi sancţionării.

66. Cât priveşte valoarea procesului-verbal cu privire la contravenţie ca mijloc de probă, instanţa de judecată face următoarea remarcă: sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem dedrept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa areobligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7septembrie 1999).

67. Pe de altă parte, potrivit prevederilor art.443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

68. Prin urmare, s-ar induce ideea că procesul-verbal cu privire la contravenţie este şi act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, dar şi mijloc deprobă care serveşte la constatarea vinovăţiei persoanei, ceea ce este inadmisibil.

69. Instanţa de judecată remarcă faptul că, în ce priveşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, este de înţeles că procesul-verbal cu privire la o anumită contravenţie nu poate servi prin sine probă a comiterii anume a aceleiaşi contravenţii. Procesul-verbal propriu-zis nu poate fi considerat ca probă, deoarece acesta „încununează" eforturile deadministrare şi apreciere a probelor. Chiar art.425 al Codului contravenţional stabileşte că „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: „procesul-verbal cu privire la contravenţie...".

70. În acest sens, în opinia instanţei, procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc prin care se identifică finalitatea procesului de administrare şi evaluare a probelor.

71. Totodată, în calitate de probă poate fi prezentat un alt proces-verbal cu privire la o altă contravenţie. Astfel, dacă o altă contravenţie comisă prin prisma actului final - procesul-verbal cu privire la contravenţie, confirmă o anumită împrejurare important pentru constatarea cauzei contravenţionale examinate, atunci acel proces-verbal cu privirela contravenţie ar putea servi drept probă a unui fapt deja constatat.

72. În atare condiţii, instanţa de judecată nu va considera însuşi procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, ca şi mijloc de probă în acelaşi proces, ci ca un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

73. Implicit, instanţa de judecată nu se va referi la „valoarea probantă" a acestui act - procesul verbal cu privire la contravenţie.

74. Instanţa menţionează că fapta de la art.47[1] din Codul contravenţional este una gravă (cu caracter electoral şi social sensibil), deci trebuie dovedită temeinic - nu ajunge o simplă afirmaţie a agentului constatator.

75. Astfel, instanţa de judecată consideră că dacă o persoană contestă procesul-verbal emis în temeiul art.47[1] din Codul contravenţional şi nu există alte probe în afară de procesul-verbal (contestat de către contravenient), instanţa trebuie să admită contestaţia şi să anuleze sancţiunea. Or, se încalcă grav dreptul la un proces echitabil şi prezumţia de nevinovăţie.

76. În opinia instanţei de judecată, faptul că persoana ar putea fi implicată în comiterea faptei imputate, în condiţiile în care nu există dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi), nu este suficient pentru a demonstra vinovăţia dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei procedure contravenţionale.

77. Mai mult, revenind la pretinsele probe anexate, instanţa reiterează că, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar deriva din actele anexate şi ar confirma în lipsa unui dubiu, că contravenientul a comis fapta imputată.

78. În opinia instanţei de judecată, legat de acuzaţia adusă contravenientului, se specifică că aceasta a primit mijloace.

79. Din conţinutul (textul) procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe el a primit mijloace băneşti, or agentul constatator nu a prezentat careva probe în sensul dat.

80. Or, coruperea electorală (art.47[1] din Codul contravenţional) cere o acţiune concretă de primire, pretindere sau acceptare de mijloace băneşti, cu scopul determinat: influenţarea votului.

81. Fără aceste elemente dovedite - nu doar presupuse - nu se poate aplica sancţiunea.

82. În lipsa unor dovezi directe şi concludente, instanţa de judecată consideră că procesul-verbal nu întruneşte condiţiile de legalitate şi temeinicie factuală pentru sancţionare a persoanei, el neputând fi susţinut doar prin suspiciuni sau afirmaţii neprobate.

83. În orice caz, actele procesuale cum sunt ordonanţele anexate, nu constituie probe deoarece nu demonstrează nimic din ce se incriminează persoanei supusă răspunderii.

84. Tot astfel, nici copiile încheierilor anexate la proces, nu constituie în sine probă ci instrumente de acumulare a probelor (mijloace de probă).

85. Aceasta deoarece proba este conţinutul/informaţia care demonstrează o stare de fapt, iar mijlocul de probă este instrumentul prin intermediul căruia se administrează acea probă.

86. Altfel spus, actele de referinţă, pot fi invocate doar în demonstrarea legalităţii administrării de probe dar nu pot constitui probe în sine.

87. De aceea, aceste documente (ordonanţa/încheierea), instanţa de judecată nu le consideră şi nici nu le acceptă în calitate de probe.

88. În consecinţă, instanţa de judecată atestă caracterul vag al celor constatate de agentul constatator şi acuzaţiilor formulate faţă de persoana contravenientului în raport cuinsuficienţa şi inadmisibilitatea probelor invocate de agentul constatator dar şi caracterul vicios al procedurii contravenţionale desfăşurată, prin nerespectarea drepturilor participanţilor la proces, mai exact – a drepturilor şi intereselor contravenientului.

89. Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

90. La caz, având în vedere lipsa unui ansamblu probatoriu suficient pertinent concludent şi util pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanţa de judecată este în imposibilitate de a determina caracterul veridic al contravenţiei imputate contravenientului.

91. Alte probe în susţinerea învinuirii, instanţa n-a stabilit.

92. În contextul celor expuse, instanţa constată că versiunea înaintată de contravenientul Ivanov Alexei referitor la nevinovăţia sa, nu a fost combătută de careva probe pertinente şi concludente probele prezentate de agentul constatator.

93. În situaţia dată nu este dovedit faptul că cet. Ivanov Alexei a săvîrşit fapta contravenţională prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

94. Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărîrea pronunţată în cauza Salabiaku c. Franţei şi cauza Anghel c. României) Curtea a statuat şi faptul că, prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materia contravenţională pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ţinînd cont de gravitatea mizei şi prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumţia de nevinovăţie afaptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu are un caracter absolut, prezumţia de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situaţia ca persoana învinuită de săvîrşirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi aplicată prezumţia de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

95. La fel instanţa reţine că, în cauza (Ozturk vs. Germania) şi cauza (Anghel vs.României) Curtea a statuat că, menţiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia şi legalitatea procesului-verbal.

96. Astfel, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este susţinutde dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiuluiegalităţii armelor.

97. Totodată, potrivit practicii CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei), la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă dinprevederile art.6 al CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărîre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

98. Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impusede exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

În acest sens instanţa constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, însă acesta şi-a neglijat atribuţiile de serviciu şi prevederile legale de a prezenta probe şi a le susţine în faţa instanţei.

99. În acest sens instanţa reţine că, din conţinutul contestaţiei depuse rezultă că contravenientul nu-şi recunoaşte vina, menţionînd că nu a comis fapta incriminată, iar agentul constatator nu a prezentat instanţei careva probe admisibile, concludente şi pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, ce ar susţine faptele constatate în proces verbal cu privire la contravenţie, cît şi decizie, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este susţinut de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în proces-verbal contravenţional nu au un caracter absolut şi nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situaţia în care aceste constatări nu sunt susţinute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un process echitabil, iar toate acestea crează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei aduse contravenientului, dubii de care profită aceasta.

100. Conform art.461 Cod contravenţional, ”*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*”.

101. Conform art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravenţional, ”*procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei*”.

102. Astfel, raportînd normele materiale şi procesuale menţionate mai sus şi avînd învedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia depusă de Ivanov Alexei şi a înceta procesul contravenţional pornit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, stabilind circumstanţă care înlătură procesul contravenţional, conform art. 441 alin.(1), lit.a) Cod Contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394-395, 441 alin. (1),lit. a), 448, 452-464 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea cet. **Ivanov Alexei** privind repunerea în termenul de contestare a deciziei, ***ca fiind întemeiată.***

Se admite contestaţia cet. **Ivanov Alexei** înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 862939 din data de 19.05.2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Buiucani a DP a mun. Chişinău – Scripnic Mihaela.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui **Ivanov Alexei**, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Bivol**