Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Maria Țurcan)
Dosarul nr. 2r-828/24
(2-20104123-02-2r-11032024)

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Oleg Obadî și Igor Casap, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, prin care s-a respins cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Volcov împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”PROJAM”, Oleg Obadî și Igor Casap privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 25 august 2020, reclamantul Constantin Volcov, a depus cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”PROJAM” (*în continuare SRL”PROJAM”*), Oleg Obadî și Igor Casap privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020, s-a admis cererea reclamantului Constantin Volcov privind asigurarea acțiunii civile. S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâtei SRL”PROJAM”, iar în cazul lipsei disponibilului și pe bunurile mobile și imobile din proprietatea pârâților SRL”PROJAM”, Oleg Obadî și Igor Casap, inclusiv și cele aflate la alte persoane, în sumă totală echivalentă 46950 dolari SUA, 2500 euro, și suma de 2000 lei; precum și suma de 1000 euro și 9350 dolari SUA în echivalentul în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării.
3. La data de 31 ianuarie 2024, avocatul Raisa Ciugureanu, ce acționează în interesele pârâților Oleg Obadî și Igor Casap, a depus cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 30 septembrie 2020.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, s-a

respins ca nefondată cererea pârâților Oleg Obadî și Igor Casap, susținută de reprezentant, privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Volcov. S-a restituit reclamantului Constantin Volcov toate înscrisurile în copii, care au fost prezentate în ședința de judecată din 12 februarie 2024, doar într-un singur exemplar, fără respectarea normelor Codului de procedură civilă, și s-a explicat acestuia, că este în drept să le prezinte în mod repetat, în număr suficient, pentru a putea fi examinate în ședința de judecată, cu asigurarea drepturilor egale și accesului la probe tuturor părților procesului.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 februarie 2024, recurenții Oleg Obadî și Igor Casap, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării.

Menționează că în motivarea cererii de anulare a măsurii de asigurare a invocat că prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă a Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”PROJAM”. În calitate de administrator a fost numit Radu Fortuna. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 septembrie 2023 a fost constatată insolvabilitatea pârâtului SRL”PROJAM”.

Susține că în luna decembrie 2023, Kravcenco (Schebenkova) Iryna (asociat unic a SRL”PROJAM”) i-a transmis administratorului Radu Fortuna mai multe înscrisuri printre care: dispoziţia de plată nr. 241 din 4 iulie 2016 potrivit căruia lui Constantin Volcov este rambursat împrumutul conform contractului de împrumut N-6Z din 21 august 2015 în sumă de 480000 lei; dispoziţia de plată nr.241 din 4 iulie 2016 potrivit căruia lui Constantin Volcov este rambursat împrumutul conform contractului de împrumut N-6Z din 21 august 2015, N-4Z din 16 iulie 2015, N5-Z din 20 august 2015 în sumă de 350000 lei; copia a actelor de predare primire a utilajului, mobilierului (terasei) de la SRL”PROJAM” către SRL”Junge Park” în valoare mai mare de 1500000 lei.

Consideră că înscrisurile anexate la prezenta cerere probează de fapt că acţiunea civilă este neîntemeiată, iar Constantin Volcov a făcut un abuz de drept, a acționat

în raport cu pârâții contrar bunurilor moravuri cu scop de îmbogățire nejustificată, încălcând și prevederile art. 55 din Constituție.
Consideră că probele anexate sunt suficient de pertinente pentru a putea înțelege că Constantin Volcov a încasat suma de bani împrumutată către SRL"PROJAM", fapt confirmat prin dispozițiile de plată anexate la materialele cauzei.
Precizează că la 21 august 2015, când au fost semnate contractele de fidejusiune nr.01-15 şi nr.02-15 în scopul garantării executării obligației debitorul SRL"PROJAM" şi Constantin Volcov (creditor), şi cet. Oleg Obadî şi Igor Casap, în calitate de fidejusori, la acea data de 21 august 2015, Oleg Obadî, se afla în *****, fapt ce se demonstrează prin poze, rezervarea hotelului, precum ordin de deplasare nr. 17 din 19 august 2015.
Relevă că la data de 17 martie 2016, Constantin Volcov, fiind asociatul cu cea mai mare parte din capitalul social, a devenit administrator al SRL"PROJAM", având în exclusivitate împuternicirea de a ridica lichidități cu introducerea lor în casa societății.
Punctează că la 15 iulie 2021, a fost efectuat controlul fiscal la SRL"PROJAM", rezultatele căruia au fost consemnate în actul de control nr.5-710507, prelungit pe blancheta nr. 5-710508, 5-710509, 5-710510 şi 3-606003. În rezultatul controlului s-a constatat, în perioada fiscală pentru luna mai 2016 - decembrie 2016, Constantin Volcov în calitate de administrator al SRL"PROJAM", vânzări efectuate în sumă total de 672954 lei nu au fost reflectate la livrările entității în declarațiile fiscale lunare privind TVA pentru lunile mai - decembrie 2016 şi nici în declarația cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscal 2016. Astfel, pe marginea actului de control a fost emis Decizia nr.654/3565 din 16 septembrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comise de SRL"PROJAM". Potrivit deciziei menționate s-a dispus a încasa la buget sumele impozitelor, taxelor calculate în rezultatul controlului: -16004 lei, impozitul pe venit din activitatea operațional estimat, inclusiv: pentru perioada fiscala A/2015-5587 lei, A/2016-10417 lei, -80634 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat, inclusiv: pentru perioada fiscala A/2016- 79976 lei, A/2017- 658 lei, - 108409 lei, taxa pe valoarea adăugată estimat, inclusiv: 29875 lei pentru perioada fiscal L07/2016,47433 lei pentru perioada fiscal L/08/2016, 27508 lei pentru perioada fiscal L/09/2016, 3550. Potrivit rezultatelor controlului fiscal menţionat s-a stabilit, persoanele cu funcție de răspundere a entității nu au reflectat în contabilitate venitul entității pentru perioada 2016 în sumă total de 672954 lei.
Mai mult ca atât, la moment este pe rol în Judecătoria Chişinău, sediul Botanica intentat proces de insolvabilitate în privința SRL"PROJAM", administratorul la moment identifică activele SRL"PROJAM" din care Constantin Volcov urmează să-şi valorifice datoriile şi doar în caz dacă nu va avea din ce valorifica datoriile din contul SRL"PROJAM", urmează să se adreseze către Oleg Obadî şi Igor

Casap. Este foarte neclar recurenților de ce instanţa nu a suspendat procesul în cazul în care există la materialele cauzei o cerere de suspendare a procesului depusă de administratorul de insolvabilitate, or potrivit art. 260 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvabilității.
Punctează că la materialele cauzei s-au anexat dovezi care demonstrează că Constantin Volcov în perioada când deținea funcția de administrator al SRL"PROJAM", şi-a întors datoriile, însă cu rea-credință a tăinuit acest fapt. Despre existența acestor dovezi a aflat după emiterea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare din 30 septembrie 2020 şi a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 27 aprilie 2021. Consideră că aceste dovezi sunt pertinente şi concludente pentru a fi admis prezentul recurs şi anulată încheierea de aplicare a măsurilor asigurătorii.
Mai mult, recurentul a afirmat că nu poate constitui temei pentru aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii argumentul cu privire la faptul că neaplicarea măsurilor asigurătorii ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătoreşti, întrucât acceptarea unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului cauzei. Asigurarea acţiunii este o măsură care implică anumite restricții şi imixtiuni în sfera drepturilor pârâților, în speţă, nu este întrunit caracterul de raționalitate şi temeinicie a cerinţelor solicitantului privind aplicarea măsurilor de asigurare. Aceasta, în măsura în care aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei şi nu poate fi dispusă având la bază simple afirmații, dar urmează să fie demonstrată efectiv existența riscurilor justificative.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 11 martie 2024.
8. La data de 4 aprilie 2024, intimatul Constantin Volcov, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art. 174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

14. Conform prevederilor art. 175 din Codul de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a^1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor

specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

15. Conform prevederilor art. 180 din Codul de procedură civilă, privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii:

(1) Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(2[1]) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

(3^1) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

(4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

(5) Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vînzării/transmiterii acestuia.

16. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 25 august 2020, reclamantul Constantin Volcov, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SRL”PROJAM”, Oleg Obadî și Igor Casap privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020, s-a admis cererea reclamantului Constantin Volcov privind asigurarea acțiunii civile. S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâtei SRL”PROJAM”, iar în cazul lipsei disponibilului și pe bunurile mobile și imobile din proprietatea pârâților SRL”PROJAM”, Oleg Obadî și Igor Casap, inclusiv și cele aflate la alte persoane, în sumă totală echivalentă 46950 dolari SUA, 2500 euro, și suma de 2000 lei; precum și suma de 1000 euro și 9350 dolari SUA în echivalentul în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării.
18. La data de 31 ianuarie 2024, avocatul Raisa Ciugureanu, ce acționează în interesele pârâților Oleg Obadî și Igor Casap, a depus cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 30 septembrie 2020.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, s-a respins ca nefondată cererea pârâților Oleg Obadî și Igor Casap, susținută de reprezentant, privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Volcov. S-a restituit reclamantului Constantin Volcov toate înscrisurile în copii, care au fost prezentate în ședința de judecată din 12 februarie 2024, doar într-un

singur exemplar, fără respectarea normelor Codului de procedură civilă, și s-a explicat acestuia, că este în drept să le prezinte în mod repetat, în număr suficient, pentru a putea fi examinate în ședința de judecată, cu asigurarea drepturilor egale și accesului la probe tuturor părților procesului.

20. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 februarie 2024, recurenții Oleg Obadî și Igor Casap, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.
21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
22. Colegiul remarcă că, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
23. Astfel, actele cauzei denotă că reclamantul pretinde încasarea unei datorii considerabile, fapt constatat şi în încheierea de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii, ceia ce acordă posibilitatea rezonabilă de a presupune că anularea măsurilor de asigurare la moment ar putea duce la aceia ca o eventuală hotărâre judecătorească să nu poată face obiectul unei executări efective, fapt ce ar constitui o ingerință pe terenul art. 6 CEDO.
24. În aceiaşi ordine de idei, Colegiul nu poate reţine ca întemeiat argumentul pârâților-recurenți precum că aplicarea sechestrului este o ingerință directă în exercitarea dreptului de proprietate a recurenților, or, instanța de fond a acționat strict conform legii și în limita cererii de asigurare a acțiunii.
25. Referitor la argumentele recurenților-pârâții invocate atât în cererea de recurs, cât și în cererea de anulare a măsurilor de asigurare, precum că potrivit dispozițiilor de plată anexate și actelor de predare primire a utilajului, se probează faptul că acțiunea civilă este neîntemeiată, instanța de recurs nu se va expune, or, **aceste argumente țin de fondul cauzei**, prima instanță urmând să se expună odată cu fondul cauzei.

26. În lumina celor enunţate, Colegiul conchide că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind respingerea cererii pârâților privind anularea măsurii de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Volcov.
27. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul reține că acțiunea are o natură pecuniară, care se referă la o sumă bănească considerabilă, părțile având opinii contradictorii cu privire la caracterul cert și exigibil al creanței respective.
28. În aceeași ordine de idei, instanţa de recurs menționează că, recurenții, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
29. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
30. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
31. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților.
32. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurenți neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenții Oleg Obadî și Igor Casap, ca fiind

neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2024, prin care s-a respins cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Volcov împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”PROJAM”, Oleg Obadî și Igor Casap privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila