Dosarul nr. 1-197/24
nr. PIGD 1-24073931-28-1-06082024

SENTINȚĂ
În Numele Legii

25 martie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Toma Alexandru
grefier Burlac Corina
cu participarea:
procurorului Cristina Strelețcaia-Grinceac
avocatului Ciumac Natalia

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în perioada 06 august 2024 – 25 martie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

- **Culiuc Iurie Ion**, c/p *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, raionul Edineț, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, grad de dizabilitate nu deține, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, apt de muncă, dar neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,
- *copia rechizitoriului a primit-o la data de 02 august 2024, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 iulie 2024, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până la adoptarea unei hotărâri referitor la fondul cauzei;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

constată:

Culiuc Iurie Ion, la 17 iunie 2024, aproximativ la ora 01:07, deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de ***** pentru categoria *****, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi anume: pct. 11 lit. j) *să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe ps*****trope sau de medicamente cu efecte similare;* fiind aparent în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** şi în timp ce conducea mijlocul de transport în satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, a fost stopat de către angajaţii poliţiei.

Fiindu-i propus cet. Culiuc Iurie Ion de a fi suspus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest" în vederea stabilirii stării de ebrietate, acesta s-a eschivat de la testarea alcoolscopică.

Fiind audiat în ședința judiciară **inculpatul Culiuc Iurie Ion** vina de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că, la 17 iunie 2024 la orele 17:00 au plecat cu automobilul ginerelui de model***** împreună cu fiul său la pescuit în satul Terebna raionul Edineț. Aflându-se la pescuit a servit două pahare cu bere. Întorcându-se cu automobilul acasă, au nimerit într-un șanț și până târziu încercau să iasă de acolo. Apoi deplasându-se spre casă au fost stopați de către colaboratorii de poliție. A concretizat că nu cunoaște motivul stopării, nu i-au comunicat. Probabil au fost stopați din motiv că automobilul era murdar. Polițiștii i-au propus de a fi testat cu aparatul „Drager" și dânsul a acceptat. A efectuat suflarea prima dată și nu a arătat nici un rezultat. I-au propus să efectueze suflarea a doua oară, însă dânsul a spus că este obosit și merge la spital pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Nu cunoaște din ce motiv nu a fost transportat la spital în vederea prelevării probelor biologice. Are obiecții față de colaboratorii de poliție pentru că nu l-au dus să efectueze expertiza în vederea stabilirii stării de ebrietate. Solicită să fie achitat.

A concretizat că, după efectuarea primei suflări în aparatul „Drager" rezultatul a fost 0, după care i-au propus să efectueze suflarea a doua oară, la care dânsul a comunicat că este obosit pentru că a împins mașina și a solicitat să fie transportat la spital pentru a trece examinarea medicală. Putea și singur să se deplaseze la spital însă polițiștii nu i-au comunicat acest fapt. Nu a contestat acțiunile colaboratorilor de poliție. Le-a spus că nu poate efectua suflarea, deoarece nu are puteri.

La fel a explicat că fiul său nu a influențat procedura de testare alcoolscopică, el la fel a solicitat să fie petrecută expertiza medicală. Era noapte și nu-și amintește dacă tubul de la aparatul „Drager” era nou (f. d. 174).

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin declarațiile martorilor audiat, cât și probele administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în ședința judiciară, și anume:

- declarațiile martorului Chiselița Gheorghii, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 16 spre 17 iunie 2024 a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Edineț. Aproximativ la orele 01.07 a fost stopat automobilul condus de Culiuc Iurie de model***** cu nr. de înmatriculare *****. Motivul stopării a fost că automobilul era foarte murdar. La indicația polițiștilor ultimul a stopat. La volanul automobilului se afla Culiuc Iurie, iar pe bancheta din față a pasagerului se mai afla un bărbat. Din spusele lui Culiuc Iurie acesta era feciorul său. Din discuții cu șoferul de la acesta se simțea miros specific alcoolului și avea un comportament neadecvat. I-a fost propus de a fi testat cu aparatul „Drager” cu ce ultimul a fost de acord. Din motiv că Culiuc Iurie a suflat prea tare, testul „Drager” a dat eroare. I s-a propus să efectueze testarea a doua oară, la care dânsul a refuzat, eschivându-se. După care a fost solicitat evacuatorul, a fost ridicat automobilul și transportat la parcarea specială, după care a fost documentat. A concretizat că inculpatul vizibil se afla în stare de ebrietate. Nu dorea să semneze nici un act, iar în final a plecat într-o direcție necunoscută. Nu i se propune efectuarea examenului medical dacă nu este testat cu testul „Drager” (f. d. 148);

- declarațiile martorului Strîmbul Alexandr, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 17 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 01:00, ieșind din satul Cuconeștii Noi, raionul Edineț, a fost observat un automobil de model***** cu nr. de înmatriculare *****, care era murdar și fără oglindă din partea șoferului. Fiind stopat, la volanul automobilului se afla Culiuc Iurie. În timpul discuției de la șofer s-a simțit miros puternic specific alcoolului. Atunci i s-a propus de a fi testat alcoolscopic, însă din motiv că a suflat prea tare, testul a arătat eroare. Fiindu-i propus să efectueze suflarea a doua oară, el cu feciorul discutau și ultimul i-a spus să nu efectueze suflarea, iar ca urmare Culiuc Iurie a refuzat efectuarea repetată a suflării în aparatul „Drager”. Dânsul ținea aparatul „Drager”, iar feciorul lui Culiuc Iurie, îi dădea mâna la o parte spunându-i că nu trebuie să treacă repetat testul. A concretizat că în timpul erorii, aparatul „Drager” nu eliberează tichet și nici număr. Automobilul condus de către inculpat era foarte murdar. După care a fost solicitat evacuatorul și automobilul a fost transportat la parcarea specială. Numărul de înmatriculare a automobilului se vedea. Motivul stopării a fost că lipsea oglinda din partea șoferului. Dânsul se afla la volanul

automobilului de serviciu și l-a stopat. Inculpatul vizibil se afla în stare de ebrietate, dar nu manifesta comportament agresiv. Cazul a fost documentat de colegul Chiselița Gh. (f. d. 149).

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Ciumac Natalia, a solicitat audierea în calitate de martori ai apărării – Lungu Iuliana și Lungu Marcel.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul apărării Lungu Iuliana**, a declarat că, în luna iunie a anului trecut, în jurul orelor 01:00 – 02:00 a fost telefonată de către fratele său, care i-a comunicat că au fost stopați de poliție. Fratele i-a spus să vină să i-a automobilul pentru a nu fi transportat la parcarea specială. Mașina în care se deplasa tatăl cu fratele era a soțului său. Mașina era murdară de noroi. Ajunsă acolo a rugat polițiștii să nu ridice automobilul la parcarea specială, la care polițiștii i-au comunicat că tatăl și fratele se află în stare de ebrietate. Tot atunci le-a spus polițiștilor să-i i-a la spital să le fie prelevate probe biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate, deoarece testul alcoolscopic a arătat rezultatul 0. Polițiștii au refuzat să-i întoarcă mijlocul de transport și să-i transporte pe tatăl și pe fratele său la spital. Timp de o oră au așteptat sosirea evacuatorului. Insistent a rugat polițiștii să-i transporte pe tata și fratele la spital dar ei refuzau. Tata nu se afla în stare de ebrietate, dar era speriat din motiv că i-a deteriorat automobilul. În momentul stopării de către polițiști, la volanul automobilului se afla tata. Fratele i-a comunicat că în jurul orelor 17:00 au servit câte două pahare cu bere și atât. Ei se aflau într-o stare normală. Nu era prezentă când prima dată i s-a propus tatălui să treacă testarea „Drager”. Nu cunoaște din ce motiv polițiștii refuzau să-l transporte la spital (f. d. 150);

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul apărării Lungu Marcel**, a declarat că, la data de 17 iunie 2024 nu-și amintește exact la ce oră, a fost telefonat de către soția sa, care i-a comunicat că soțul său a fost stopat de către agenții de patrulare și că mașina urmează a fi transportată la parcarea specială. Împreună cu soția au plecat la locul unde a fost stopat socrul său. Polițiștii nu doreau să le întoarcă automobilul, fiind transportat la parcarea specială. Soția le-a spus polițiștilor să-l rețină doar pe socrul său, dar automobilul să le fie întors, deoarece le aparține lor. Au primit refuz și le-a comunicat să se prezinte a doua zi la orele 10:00 pentru a ridica automobilul. Nu a văzut ca socrul să fi fost testat cu aparatul „Drager”. Nu cunoaște cine anume a telefonat soția și i-a comunicat despre cele întâmplate. Era mașina murdară și polițiștii au comunicat că socrul se afla în stare de ebrietate. Nu l-a văzut să fi fost în stare de ebrietate, dar posibil că era obosit fiind că a căzut mașina în șanț și socrul și cumnatul au scos singuri mașina din șanț (f. d. 154).

Aferent declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră culpa inculpatului **Culiuc Iurie Ion** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal adeverită integral și prin celelalte probe

administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară în conformitate cu prevederile art. 373 CPP al RM, și anume:

-**procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 17 iunie 2024,** potrivit căruia la data de la 17 iunie 2024, aproximativ la ora 01:07, în satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, a fost stopat automobilul de model***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Culiuc Iurie Ion suspect în stare de ebrietate produsă de alcool. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul alcotest „Drager", acesta a refuzat. Automobilul a fost transportat la parcarea specială (f. d. 4);

-**procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 17 iunie 2024***,* potrivit căruia temeiul controlului a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Culiuc Iurie Ion. Fiindu-i propus de a fi suspus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" în vederea stabilirii stării de ebrietate, acesta a suflat foarte puternic şi alcotestul a emis „Eroare", după care i-a fost propus reptetat să sufle în aparat, însă Culiuc Iurie Ion a ignorat cerinţele angajaţilor de poliție (f. d. 5);

-**procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 17 iunie 2024 cu nr. de înregistrare VEH 011 38926,** potrivit căruia la data de 17 iunie 2024 de la cet. Culiuc Iurie Ion a fost ridicat automobilul de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** şi transportat la parcarea specială (f. d. 7);

-**procesul-verbal de ridicare a obiectelor si documentelor din 17 iunie 2024,** potrivit căruia la data de la 17 iunie 2024 de la cet. Culiuc Iurie Ion a fost ridicat permisul de conducere a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de 01 noiembrie 2022 pentru categoria ***** eliberat pe numele lui Culiuc Iurie Ion (f. d. 8);

-**procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 01 iulie 2024,** obiectul căruia constituie permisul de conducere a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de 01 noiembrie 2022 pentru categoria ***** eliberat pe numele lui Culiuc Iurie Ion (f. d. 10);

-**procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 05 iulie 2024,** din care urmează că obiectul examinării a constituit suportul de informaţie - disc CD-R cu denumirea „Alerus"*,* pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate.

Pe suportul informaţional CD-R se observă că sunt stocate două înregistrări

video din data de 17 iunie 2024 şi anume:

Video 1 - cu durata de 05:00 min. Se observă că înregistrarea video este realizată pe timp de noapte de către angajații de poliţie din interiorul automobilului de serviciu. La fel în faţa automobilului de serviciu se mai observă un automobil precum şi şoferul care s-a stabilit a fi cet. Culiuc Iurie. Până la finele video careva secvenţe nu prezintă interes.

Video 2 - cu durata de 04:30 min. Se observă cum angajaţii de poliţie îi propun şoferului de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager". Angajaţii de poliţie desigilează tubul de unică folosinţă, în acest timp angajaţii de poliţie îi comunică cet. Culiuc Iurie că refuzul de a trece testul alcoolcopic duce la pornirea automată a dosarului penal. La fel în imaginea video se observă cet. Culiuc Iurie Iurie care este ficiorul şoferului care împiedică petrecerea procedurii de testare. La un moment dat cet. Culiuc Iurie a încercat să sufle în aparatul „Drager", însă din motiv că a suflat prea tare şi durata expirării a aerului a fost mică aparatul a arătat o eroare fără ca să arate rezultatul final. La fel se observă că în moment ce cet. Culiuc Iurie Ion încearcă să treacă testul fiul său a împiedicat petrecerea normală a procedurii de testare prin atingerea cu mâna stângă a mâinii angajatului de poliţie care efectua testarea. Ulterior cet. Culiuc Iurie Iurie i s-a comunicat să se îndepărteze de angajaţii poliţiei şi să nu mai pună mâna pe ei în caz contrar va fi încătuşat. În continuare angajaţii de poliţie i-au mai propus de câteva ori cet. Culiuc Iurie Ion de a trece testarea însă în discuţie intervenea fiul său care îi sugera să nu sufle la ce cet. Culiuc Iurie tăcea. Până la finele filmării video cet. Culiuc Iurie Ion, nu a mai suflat în Drager, ignorând cerinţele angajaţilor de poliţie (f. d. 29);

-**procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 01 iulie 2024, din care urmează că,** obiectul examinării a constituit suportul de informaţie - disc CD-R cu denumirea „Alerus", pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate. Pe suportul informaţional CD-R sunt stocate două înregistrări video din data de 17 iunie 2024 şi anume:

Video 1: Se observă că imaginea video este efectuată pe timp de noapte de către angajatul de poliţie. În video se observă un automobil de model*****care vizibil este murdar, angajatul de poliţie solicită actele pentru verificare. Ulterior se observă că la volanul automobilului se află o persoană de gen masculin cu vârsta 55-60 de ani care poartă mustață care a fost identificată ca fiind Culiuc Iurie. Tot aici se observă cum şoferul înmânează angajatului de poliţie actele. În acest moment angajatul de poliţie acordă întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice unde cet. Culiuc Iurie a răspuns că nu deja de şapte ani. La fel angajatul de poliţie a

acordat întrebarea de ce e murdară maşina unde cet. Culiuc Iurie a răspuns că a derapat (bucsuit) cu dânsa. Ulterior angajatul de poliţie a solicitat de la cet. Culiuc Iurie să coboare din automobil. La fel se se observă că în timpul deschiderii portierii şoferului în salonul automobilului s-a conectat lumina şi se observă prezenţa unei persoane pe bancheta din dreapta. Ulterior pasagerul a fost identificat ca cet.Culiuc Iurie Iurie.

Video 2: Examinând video în cauză se constată faptul că până la 02:25 min nu prezintă interes. În continuare la 02:26 min angajatul de poliţie îi acordă o întrebare cet. Culiuc Iurie şi anume : mata de ce te-ai suit la volan dacă ai servit? La ce cet. Culiuc Iurie a recunoscut că a servit o bere însă a negat faptul că a fost el la volan, indicând că la volanul automobilului se afla ginerele său. Începând cu 02:50 min nu prezintă interes (f. d. 38);

-**ordonanţa privind eliberarea mijloacelor de transport din data de 20 iunie 2024,** potrivit căreia mijlocul de transport ridicat a fost restituit lui Culiuc Iurie Ion la cererea acestuia, fapt confirmat prin recipisa din 20 iunie 2024 (f. d. 62, 63);

-**procesul-verbal de ridicare din data de 15 iulie 2024,** potrivit căruia a fost ridicat în fotocopie „Registrul de evidenţă, primire şi predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip „Drager” ” al Serviciului de Patrulare Edineţ-Briceni-Ocniţa din cadrul Secţiei Patrulare Nord al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional al Serviciului de Patrulare şi anume: fotocopia Foii de Titlu şi fila nr. 28 din Registru (f. d. 91-93);

-**procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit la 15 iulie 2024,** obiectul căruia constituie „Registrul de evidenţă, primire şi predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip „Drager” al Serviciului de Patrulare Edineţ-Briceni- Ocnița din cadrul Secţiei Patrulare Nord al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional al Serviciului de Patrulare şi anume: fotocopia Foii de Titlu şi fila nr. 28 din Registru în fotocopie (f. d. 94-95).

La fel, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate mijloacele materiale de probă:

- *permisul de conducere* a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de 01 noiembrie 2022 pentru categoria ***** pe numele lui Culiuc Iurie Ion, în original (f. d. 9);

-*un suport de informaţie - disc CD-R,* pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate (f. d. 27, 28);

-*un suport de informaţie - disc CD-R,* pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17

iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate (f. d. 36-37);

- *document în fotocopie* „Registrul de evidenţă, primire şi predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip „Drager" al Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița din cadrul Secţiei Patrulare Nord al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional al Serviciului de Patrulare şi anume: fotocopia Foii de Titlu şi fila nr. 28 din Registru (f. d. 92-93);

Careva obiecții din partea participanților la proces nu au fost.

În conformitate cu norm art. 100 alin. (4) CPP al RM, reiese că *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform art. 101 alin. (1) și (2) CPP al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Conform art. 384 Cod de procedură penală*, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința* numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) CPP al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o

societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) CPP al RM, *instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârşită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. art. 99 - 101 Cod de procedură penală al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate se probează incontestabil vinovăția inculpatului Culiuc Iurie Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin „*eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*”.

Așa dar, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, inculpatul **Culiuc Iurie Ion** la 17 iunie 2024, aproximativ la ora 01:07, deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de ***** pentru categoria *****, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi anume: pct. 11 lit. j) *să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei,*

*consumului de droguri ori de alte substanţe ps*****trope sau de medicamente cu efecte similare;* fiind aparent în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** şi în timp ce conducea mijlocul de transport în satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, a fost stopat de către angajaţii poliţiei. Fiindu-i propus cet. Culiuc Iurie Ion de a fi suspus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest" în vederea stabilirii stării de ebrietate, acesta s-a eschivat de la testarea alcoolscopică.

Astfel, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Chiselița Gheorghii, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 16 spre 17 iunie 2024 a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Edineț. Aproximativ la orele 01.07 a fost stopat automobilul condus de Culiuc Iurie de model***** cu nr. de înmatriculare *****. Motivul stopării a fost că automobilul era foarte murdar. La indicația polițiștilor ultimul a stopat. La volanul automobilului se afla Culiuc Iurie, iar pe bancheta din față a pasagerului se mai afla un bărbat. Din spusele lui Culiuc Iurie acesta era feciorul său. Din discuții cu șoferul de la acesta se simțea miros specific alcoolului și avea un comportament neadecvat. I-a fost propus de a fi testat cu aparatul „Drager" cu ce ultimul a fost de acord. Din motiv că Culiuc Iurie a suflat prea tare, testul „Drager" a dat eroare. I s-a propus să efectueze testarea a doua oară, la care dânsul a refuzat, eschivându-se. După care a fost solicitat evacuatorul, a fost ridicat automobilul și transportat la parcarea specială, după care a fost documentat. A concretizat că inculpatul vizibil se afla în stare de ebrietate. Nu dorea să semneze nici un act, iar în final a plecat într-o direcție necunoscută. Nu i se propune efectuarea examenului medical dacă nu este testat cu testul „Drager".

În confirmarea declarațiilor martorului Chiselița Gheorghii vin și declarațiile martorului Strîmbul Alexandr, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 17 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 01:00, ieșind din satul Cuconeștii Noi raionul Edineț, a fost observat un automobil de model***** cu nr. de înmatriculare *****, care era murdar și fără oglindă din partea șoferului. Fiind stopat, la volanul automobilului se afla Culiuc Iurie. În timpul discuției de la șofer s-a simțit miros puternic specific alcoolului. Atunci i s-a propus de a fi testat alcoolscopic, deoarece a suflat prea tare, testul a arătat eroare. Fiindu-i propus să efectueze suflarea a doua oară, el cu feciorul discutau și ultimul i-a spus să nu efectueze suflarea, iar ca urmare Culiuc Iurie a refuzat efectuarea repetată a suflării în aparatul „Drager". Dânsul ținea aparatul „Drager", iar feciorul lui Culiuc Iurie, îi dădea mâna la o parte spunându-i că nu trebuie să treacă repetat testul. A concretizat că în timpul erorii, aparatul „Drager" nu eliberează tichet și nici număr. Automobilul condus de către inculpat era foarte murdar. După care a fost solicitat evacuatorul și automobilul a fost transportat la

parcarea specială. Numărul de înmatriculare a automobilului se vedea. Motivul stopării a fost că lipsea oglinda din partea șoferului. Dânsul se afla la volanul automobilului de serviciu și l-a stopat. Inculpatul vizibil se afla în stare de ebrietate, dar nu manifesta comportament agresiv. Cazul a fost documentat de colegul Chiselița Gh.

În contextul dat instanța de judecată notează că, confirmative relatărilor martorilor sunt și ***procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 17 iunie 2024*****,** potrivit căruia la data de la 17 iunie 2024, aproximativ la ora 01:07, în satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, a fost stopat automobilul de model***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Culiuc Iurie Ion suspect în stare de ebrietate produsă de alcool. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul alcotest „Drager", acesta a refuzat. Automobilul a fost transportat la parcarea specială (f. d. 4); ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 17 iunie 2024***, potrivit căruia temeiul controlului a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Culiuc Iurie Ion. Fiindu-i propus de a fi suspus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" în vederea stabilirii stării de ebrietate, acesta a suflat foarte puternic şi alcotestul a emis „Eroare", după care i-a fost propus reptetat să sufle în aparat, însă Culiuc Iurie Ion a ignorat cerinţele angajaţilor de poliție (f. d. 5).

Faptul că inculpatul a comis infracțiunea de eschivare de la testarea alcoolscopică, se confirmă și prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 01 iulie 2024, din care urmează că, obiectul examinării a constituit suportul de informaţie - disc CD-R cu denumirea „Alerus", pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate. Pe suportul informaţional CD-R sunt stocate două înregistrări video din data de 17 iunie 2024 şi anume: **Video 1:** Se observă că imaginea video este efectuată pe timp de noapte de către angajatul de poliţie. În video se observă un automobil de model*****care vizibil este murdar, angajatul de poliţie solicită actele pentru verificare. Ulterior se observă că la volanul automobilului se află o persoană de gen masculin cu vârsta 55-60 de ani care poartă mustață care a fost identificată ca fiind Culiuc Iurie. Tot aici se observă cum şoferul înmânează angajatului de poliţie actele. În acest moment angajatul de poliţie acordă întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice unde cet. Culiuc Iurie a răspuns că nu deja de şapte ani. La fel angajatul de poliţie a acordat întrebarea de ce e murdară maşina unde cet. Culiuc Iurie a răspuns că a derapat (bucsuit) cu dânsa. Ulterior angajatul

de poliţie a solicitat de la cet. Culiuc Iurie să coboare din automobil. La fel se se observă că în timpul deschiderii portierii şoferului în salonul automobilului s-a conectat lumina şi se observă prezenţa unei persoane pe bancheta din dreapta. Ulterior pasagerul a fost identificat ca cet.Culiuc Iurie Iurie. **Video 2:** Examinând video în cauză se constată faptul că până la 02:25 min nu prezintă interes. În continuare la 02:26 min angajatul de poliţie îi acordă o întrebare cet. Culiuc Iurie şi anume : mata de ce te-ai suit la volan dacă ai servit? La ce cet. Culiuc Iurie a recunoscut că a servit o bere însă a negat faptul că a fost el la volan, indicând că la volanul automobilului se afla ginerele său. Începând cu 02:50 min nu prezintă interes (f. d. 38).

Totodată, vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate instanța o consideră dovedită și prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 05 iulie 2024, din care urmează că obiectul examinării a constituit suportul de informaţie - disc CD-R cu denumirea „Alerus”, pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate. Pe suportul informaţional CD-R se observă că sunt stocate două înregistrări video din data de 17 iunie 2024 şi anume: **Video 1** - cu durata de 05:00 min. Se observă că înregistrarea video este realizată pe timp de noapte de către angajaţii de poliţie din interiorul automobilului de serviciu. La fel în faţa automobilului de serviciu se mai observă un automobil precum şi şoferul care s-a stabilit a fi cet. Culiuc Iurie. Până la finele video careva secvenţe nu prezintă interes. **Video 2** - cu durata de 04:30 min. Se observă cum angajaţii de poliţie îi propun şoferului de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”. Angajaţii de poliţie desigilează tubul de unică folosinţă, în acest timp angajaţii de poliţie îi comunică cet. Culiuc Iurie că refuzul de a trece testul alcoolcopic duce la pornirea automată a dosarului penal. La fel în imaginea video se observă cet. Culiuc Iurie Iurie care este ficiorul şoferului care împiedică petrecerea procedurii de testare. La un moment dat cet. Culiuc Iurie a încercat să sufle în aparatul „Drager”, însă din motiv că a suflat prea tare şi durata expirării a aerului a fost mică aparatul a arătat o eroare fără ca să arate rezultatul final. La fel se observă că în moment ce cet. Culiuc Iurie Ion încearcă să treacă testul fiul său a împiedicat petrecerea normală a procedurii de testare prin atingerea cu mâna stângă a mâinii angajatului de poliţie care efectua testarea. Ulterior cet. Culiuc Iurie Iurie i s-a comunicat să se îndepărteze de angajaţii poliţiei şi să nu mai pună mâna pe ei în caz contrar va fi încătuşat. În continuare angajaţii de poliţie i-au mai propus de câteva ori cet. Culiuc Iurie Ion de a trece testarea însă în discuţie intervenea fiul său care îi sugera să nu sufle la ce cet. Culiuc Iurie tăcea. Până la finele filmării video cet. Culiuc Iurie Ion, nu a mai suflat în Drager, ignorând

cerinţele angajaţilor de poliţie.

Așadar, instanța conchide că nu există nici un temei pentru a pune la dubii probatoriul administrat, or din materialele cauzei instanța constată, că în privința inculpatului Culiuc Iurie Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, constată instanța că prin acțiunile sale intenționate inculpatul Culiuc Iurie Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin: „*refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*”.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe înscrisurile prezentate, dar și prin analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Cu toate că, Culiuc Iurie Ion pretinde că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii de care este învinuit, or, lui nu i s-a propus prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, instanța cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată de către martorii acuzării și probele administrate, constată cu certitudine ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Culiuc Iurie Ion, iar acțiunile acestuia le încadrează în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică,* considerând astfel că, fapta inculpatului Culiuc Iurie Ion de către acuzatorul de stat corect și întemeiat a fost încadrată în baza acestei legi.

În sensul descrierii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM*,* se va reține că, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul

medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Cu privire la ***latura obiectivă*** a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanța menționează că aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă concretizată, după caz, în acțiune sau în inacțiune.

Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaște 3 modalități de realizare, și anume: a) refuzul (respingere expresă); b) împotrivirea (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă); c) eschivarea (respingerea tacită).

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin.(3) Cod penal, este una formală.

În acest context, instanța de judecată reține că acțiunea inculpatului Culiuc Iurie Ion, realizată la 17 iunie 2024, după stoparea lui de către colaboratorii poliției în timp ce conducea automobilul de model***** cu n/î ***** prin satul Cuconeștii Noi, raionul Edineț, prin eschivarea de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager", a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin. (3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul acestei infracțiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Astfel, inculpatul Culiuc Iurie Ion, fiind preîntâmpinat de către inspectorul de patrulare că în cazul respectiv, urmează de a fi testat cu aparatul „Drager", ultimul s-a eschivat, plecând într-o direcție necunoscută.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 17 iunie 2024, inculpatul Culiuc Iurie Ion întrunea semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(3) Cod penal.

Sub aspectul elementelor constitutive descrise mai sus, instanța de judecată rezumă că, acestea au fost întrunite integral, și confirmate prin totalitatea de probe administrate la caz, cu atât mai mult nefiind combătute de apărare prin alte careva probe verosimile și concludente.

Instanța de judecată respinge ca fiind declarative și nefondate alegațiile inculpatului Culiuc Iurie Ion și a avocatului acestuia Ciumac Natalia, de referință la faptul că, lui nu i s-a propus de a-i fi prelevate probe biologice de sânge în vederea petrecerii examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, or atât martorul Chiselița Gheorghii cât și martorul Strîmbul Alexandr în cadrul

ședinței de judecată au declarat că inculpatul s-a eschivat de la testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, plecând într-o direcție necunoscută.

În aserțiunea dată instanța de judecată va aprecia declarațiile inculpatului Culiuc Iurie Ion și a apărătorului Ciumac Natalia privind nevinovăția sa drept un procedeu de apărare și o realizare legală a drepturilor sale de apărare în cadrul procesului judiciar.

Mai mult ca atât, deși pe parcursul cercetării judecătorești au fost audiați și martorii apărării Lungu Iuliana și Lungu Marcel, instanța de judecată determină că, relatările acestora nu prezintă o importanță majoră pentru soluționarea cauzei, și nicidecum nu distorsionează veridicitatea învinuirii înaintate inculpatului, fiind doar niște argumente chemate de apărare în vederea infirmării învinuirii, argument care nu este unul de natura de a convinge instanța de judecată privind nevinovăția inculpatului.

Instanța ține să evidențieze că, Culiuc Iurie Ion, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, deținând permis de conducere eliberat pe numele său, urma a se conduce de prevederile art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care indică că, „*conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe ps*****trope sau de medicamente cu efecte similar*.”

Pe fundalul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că dubiile identificate și specificate de către apărare în cadrul acestei cauze penale nu s-au adeverit, cu atât mai mult argumentele invocate de către apărare având o tentă declarativă, formală și convențională urmărind scopul inducerii instanței de judecată în eroare, în contextul în care s-a adeverit cu fermitate caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului, prin probele administrate, astfel că în cazul de față urmează a se da o sentință judecătorească de condamnare, unica soluție corectă și justificată din punct de vedere de fapt și de drept.

La capitolul numirii pedepsei penale inculpatului Culiuc Iurie Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvîrșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvîrșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, urmează a se reține că conform sancțiunii normei art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM (în vigoare la data comiterii infracțiunii 17 iunie 2024), comiterea infracțiunii date se sancționează cu pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în contextul art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume, că a fost comisă o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului Culiuc Iurie Ion, care de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f. d. 19), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 20), anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 16), în perioada anului 2008 -2024, inculpatul a comis 6 contravenții, toate fiind din domeniul circulației rutiere (f. d. 17).

De asemenea, instanța de judecată determină drept circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal al RM, săvârșirea pentru

prima dată a unei infracțiuni ușoare, la caz nefiind constatate careva circumstanțe agravante din categoria celor indicate la art. 77 alin. (1) Cod penal al RM.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Culiuc Iurie Ion, poate fi atins prin aplicarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, art. 67 și art. 75 Cod Penal, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, după părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, va atinge scopul individual al pedepsei penale - de corectare și reeducare a inculpatului, precum și va contribui la atingerea scopului general al pedepsei penale - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că, inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere pe numele lui Culiuc Iurie Ion cu nr. ***** eliberat la 01 noiembrie 2022, pentru categoriile *****, care se conține la materialele cauzei penale (f. d. 9), la rămînerea definitivă a sentinței urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării executării pedepsei complementare aplicate inculpatului.

De asemenea instanța de judecată ghidîndu-se de cerințele art. 175 Cod de procedură penală al RM, va dispune menținerea în vederea asigurării executării pedepsei numite, pînă la momentul definitivării prezentei sentințe, a măsurii preventive „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui Culiuc Iurie Ion, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 iulie 2024.

Conform art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi*

restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă:

-un suport de informaţie - disc CD-R, pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate (f. d. 27, 28);

-un suport de informaţie - disc CD-R, pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate (f. d. 36-37);

- *document în fotocopie* „Registrul de evidenţă, primire şi predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip „Drager” al Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița din cadrul Secţiei Patrulare Nord al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional al Serviciului de Patrulare şi anume: fotocopia Foii de Titlu şi fila nr. 28 din Registru (f. d. 92-93);

după definitivarea sentinței, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

În conformitate cu art. 175, art. 338 –341, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392 –395 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată

condamnă:

Se recunoaște vinovat **Culiuc Iurie Ion**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Se informează **Culiuc Iurie Ion** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui **Culiuc Iurie Ion**, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 iulie 2024, a menține până la definitivarea sentinței.

Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la 01 noiembrie 2022, pentru categoriile *****, pe numele lui **Culiuc Iurie Ion** care se conține la materialele

cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței, a transmite IP „Agenția Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Mijloacele materiale de probă:

-un suport de informaţie - disc CD-R, pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate (f. d. 27, 28);

-un suport de informaţie - disc CD-R, pe care sunt stocate imagini video a procesului de documentare a faptului conducerii de către Culiuc Iurie Ion la 17 iunie 2024 în jurul orelor ora 01:00 a mijlocului de transport automobilului de marca şi modelul***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Cuconeştii Noi, raionul Edineţ, fiind aparent în stare de ebrietate (f. d. 36-37);

- *document în fotocopie* „Registrul de evidenţă, primire şi predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip „Drager” al Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița din cadrul Secţiei Patrulare Nord al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional al Serviciului de Patrulare şi anume: fotocopia Foii de Titlu şi fila nr. 28 din Registru (f. d. 92-93);

după definitivarea sentinței, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**