CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-881/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
4-25053637-03-4r-16062025 Judecător Cristina Popa

D E C I Z I E
în numele Legii

07 august 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Schibin Dina în interesele contravenientului Mereuță Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 mai 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.04.2025 și decizie agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Țugui Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, în privința lui Mereuță Andrei pe faptul că, aceasta în perioada lunilor august - septembrie 2024, în localitatea *****, raionul Florești, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la referendumului republican de aderare RM la UE din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank mijloacele bănești cu aplicația „Nu” la referendumul menționat.

Acțiunile lui Mereuță Andrei au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Țugui Victor, din 17.04.2025, în privința lui

Mereuță Andrei s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 24.04.2025, contravenientul Mereuță Andrei a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.04.2025 și deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (1^1) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației contravenientul Mereuță Andrei a invocat că, la data de 17.04.2025, în localitatea *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că, ea a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesul contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. Tot atunci, comunică că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor ca trebuie să figureze în procesul-verbal atrage nulitatea acestuia. Menționeze că procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut, și anume: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale; agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa, or, potrivit deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, dale care nici nu au fost verificate corespunzător. Fapta încriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. Prin urmare, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură în lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 mai 2025, contestația depusă de Mereuță Andrei, s-a respins, iar procesul-verbal cu privire la

contravenție din 17.04.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 unități convenționale, egal cu 25000,00 lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Mereuță Andrei, s-au menținut fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Schibin Dina în interesele contravenientului Mereuță Andrei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de achitare în privința acestuia și încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenție

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, hotărârea instanței este neîntemeiată și ilegală, cauza fiind examinată superficial și neobiectiv. Instanța a interpretat greșit declarațiile lui Mereuță Andrei, menționând că acesta ar fi achitat amenda pentru a evita prejudicii, deși el nu a achitat-o și nici nu a făcut astfel de afirmații. Au fost ignorate încălcările procedurale ale agentului constatator, precum lipsa indicării acțiunilor concrete, lipsei informațiilor esențiale privind presupusa contravenție și inexistența probelor privind primirea banilor sau implicarea în alegeri din interes material. Mesajul bancar primit nu are legătură cauzală cu alegerile și nu constituie probă a unei contravenții. Decizia de sancționare este ilegală, întocmită pe aceeași foaie cu procesul-verbal, fără date esențiale, emisă în lipsa contravenientului și cu încălcarea dreptului la apărare. Toate aceste aspecte demonstrează lipsa faptului contravenției și tragerea ilegală la răspundere a lui Mereuță Andrei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Schibin Dina în interesele contravenientului Mereuță Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 mai 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Mereuță Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 449284 din 17 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator din aceiași dată întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate de către instanța de fond.

Mai mult, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și decizia agentului constatator din 17.04.2025, au fost întocmit în prezența lui Mereuță Andrei, care a semnat fără a invoca careva obiecții, invocând că nu recunoaște vina. Totodată, contravenientul a fost familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a semnat procesul-verbal în care este înserată decizia agentului constatator, fără careva obiecții, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Mereuță Andrei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Mereuță Andrei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Instanța de recurs apreciază critic argumentele părții apărării, precum că instanța de fond nu a verificat probleme esențiale ale cauzei, a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, or, sunt unele declarative, așa cum din conținutul hotărârii atacare urmează că instanța de fond a verificat temeinicia

procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 425 și 442 Cod contravențional.

Ca urmare, cu referire la invocarea recurentei cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond, aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientului, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția contravenientei coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Ce ține de faptul, că recurenta a invocat faptul, că la caz fiind doar stabilită comiterea contravenției de către Mereuță Andrei, de către instanța de fond nu s-a demonstrat cum anume s-a constatat aceasta, Colegiul penal relevă faptul, că anume probele acumulate și administrate la caz coroborate între ele cu circumstanțele constatate au și stat la baza constatării nu doar a faptei imputate lui Mereuță Andrei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional ci și a vinovăției acesteia.

Mai mult, coruperea electorală pasivă prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB Bank” din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării/ neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

În acest sens instanța reține că, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste MSI, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere direct

între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Astfel, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețea de comunicații electronice” din 09.12.2024, se atestă, se atestă, că Mereuță Andrei a primit 7 (șapte) mesaje de intrare mesaje de la PSB Bank în perioada 25.09.2024 – 06.10.2024, fapt ce confirmă că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Schibin Dina în interesele contravenientei Mereuță Andrei și a menține hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 mai 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Schibin Dina în interesele contravenientului Mereuță Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 mai 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.04.2025 și decizie agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**