Dosarul nr. 5r-1677/2025
4-25054148-12-5r-22042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator al INSP, Darii Ruslan
Petiționarului Dimitriu Mihail

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către **Dimitriu Mihail**, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770156 și a decizie de sancționare din 24.03.2025, întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La 08.04.2025, prin intermediul Oficiului Poștal, Dimitriu Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770156 și a deciziei de sancționare din 24.03.2025, întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 24.03.2025, ora 17:49, în **********, ***** a parcat autovehiculul ”***** ***** cu n/î ***** neregulamentar pe trotuar, limitînd libera circulație a pietonilor, încălcind prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației, a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmit în privința sa. Indică că a parcat automobilul pe proprietate privată. Invocă prevederile 440 alin. (1), 442 alin. (1) 384; 461; 441 alin. (1) lit. a); 5; 7;8; 425 alin. (1) Cod contravențional. Subliniază că automobilul a fost parcat pe o suprafață de teren care nu aparține domeniului public ci reprezintă proprietate privată în baza unui contract de locațiune nr. 01/LI din 09.04.2014 încheiat între ACC 55/352 și Dimitriu Tamara care este mama sa. Astfel terenul din str. ***** este în folosință exclusivă a locatarului iar staționarea mijlocului de transport în această zonă nu este interzisă, iar RCR în spațiul privat nu este aplicabil. Mai invocă că la caz nu există probe obiective privind crearea obstacolelor, de către agentul constatator nu a fost făcută mențiunea despre mijloacele tehnice speciale și nu a indicat denumirea, fiind întocmit procesul verbal în lipsa probelor concludente. Menționează că contra prevederilor legale agentul constatator nu a acumulat probe în sensul demonstrării învinuirii aduse.

3. Petiționarul Darii Ruslan, în ședința de judecată a declarant că susține integral contestația formulată, menționează că nu a încălcat nici un punct din RCR, mașina a fost parcată legal, pe proprietate privată, deoarece ei achită pentru loc de parcare. A arendat o suprafața de 40m/2, aflată pe str. *****, 49/1 și mașina era parcată conform contractului de închiriere.
4. În ședința de judecată agentului constatator al INSP Darii Ruslan, a solicitat respingerea contestației specificînd că mașina era parcată pe trotuar, deci spațiul acela este public este trotuar iar municipalitatea nu acordă locuri de parcare în gestiune pe trotuare.
5. *Audiind opinia participanților, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanța consideră neîntemeiată contestația înaintată, urmând a o respinge din următoarea considerentele.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță, Dimitriu Mihail și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770156 din 24.03.2025, în termenii stabiliți de lege.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. În ședința de judecată, instanța a constatat, că vina lui Dimitriu Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770156 din 24.03.2025, întocmit de către agentul constatator, ofițer patrulare al INSP, Darii Ruslan, potrivit căruia la 24.03.2025, ora 17:49, în **********, ***** a parcat autovehiculul ”***** ***** cu n/î ***** neregulamentar pe trotuar, limitînd libera circulație a pietonilor, încălcînd prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de

18 unități convenționale, ce constituie 900 lei; foto planșă din care se vede că automobilul de model ” ”***** ***** cu n/î ***** este parcat în zona de trotuar destinată pietonilor.

13. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția. Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).
14. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată apriori va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770156 din 24.03.2025. Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.
15. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
16. Argumentul invocat de către Dimitriu Mihail precum că automobilul ”***** ***** cu n/î ***** era parcat pe proprietate privată nu se reține, așa cum potrivit învinuirii aduse lui Dimitriu Mihail automobilul ”***** ***** cu n/î ***** era parcat pe adresa str. *****, c***** Iar petiționarul în apărarea sa a prezentat un contract încheiat între ACC 55/352 și Dimitriu Tamara, presupusă a fi mama sa. Prin urmare, instanța nu va reține ca o probă temeinică acest contract, or din poza anexată la dosar se observă că acea zonă unde a fost parcat automobilul este o zona de trotuar destinată pentru pietoni.
17. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
18. Prin urmare, instanța constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 770156 din 24.03.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
19. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Codul contravențional, parcarea neregulamentară, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată, probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.
20. Totodată, instanţa de judecată precizează că, faptele invocate și indicate de agentul constatator în procesul - verbal cu privire la contravenție nu au fost combătute de către petiționar, iar poziția ultimului precum că consideră că nu a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, nu combat situația stabilită prin materialele cauzei contravenționale, or din foto tabelul prezentat de către agentul constatator este evident că automobilul ”***** ***** cu n/î ***** este parcat contrar RCR.

21. Astfel, vinovăția lui Dimitriu Mihail în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică Dimitriu Mihail a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Dimitriu Mihail, de a comite fapta imputată, or, poziția acestuia este strict bazată pe faptul că ultimul nu a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, deși din proba foto se vede clar poziționarea automobilului ” ”***** ***** cu n/î *****.
22. În concluzie la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
23. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Dimitriu Mihail de comitere a contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional adică, parcarea neregulamentară, este demonstrată pe deplin.
24. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Dimitriu Mihail asupra procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770156 și deciziei de sancționare din 24.03.2025.
Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770156 și decizia de sancționare din 24.03.2025 întocmit în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional al RM, prin care Dimitriu Mihail a fost recunoscut vinovat şi sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c., echivalentul la 900 (nouă sute) lei,
Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA