Dosarul nr.1-263/2025
1-25091748-51-1-27062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Prutean Tatiana
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
Pedagogului Pîslari Lilia
În prezența:
Părții vătămate minore Vîșinschi Grigore
Reprezentantului legal al părții vătămate minore Vîșinschi Ghenadie
Părții vătămate minore Smuc Alexandru
Reprezentantului legal al părții vătămate minore Pascal Angela
Victimei Alcaz Artur
În lipsa:
Inculpatului Tanas Dan Oleg

A judecat în şedinţă de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Tanas Dan Oleg, născut la *****studii medii speciale, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 iunie 2020, conform art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constitue suma de 40 000 (patruzeci mii) lei și 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis, conform art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, conform art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele stabilite urmând a fi executate de sine stătător, cu antecedente penale stinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative „ *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane”.*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 24 ianuarie 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 27 iunie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 23 martie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Prutean Tatiana, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Tanas Dan Oleg,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. În temeiul art. 229 Cod de procedură penală, a obliga inculpatul **Tanas Dan Oleg** la plata cheltuielilor judiciare în cuantum total de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei. Corpul delict, două înregistrări video din 01 ianuarie 2025, efectuate de camera de supraveghere amplasată la terasa localului de agrement „Căsuța", situat în mun. Ungheni, str. Națională nr. 5, stocate pe un suport informațional de tip CD-R, anexate la cauza penală și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 februarie 2025, a fi păstrate pe durata arhivării dosarului penal.

Avocatul Fetcu Adnrian, care acționează în numele și interesele inculpatului **Tanas Dan Oleg**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, considerând că părțile vătămate au avut un comportament provocător.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Tanas Dan Oleg**, la data de 01 ianuarie 2025, aproximativ la orele 02:39, în coautorat cu Gorincioi Iurie și Moraru Maxim (materialele în privința cărora au fost dijungate într-o cauză penală separată), aflându-se la terasa localului „Căsuța Mea" situat în mun. Ungheni, str. Națională 5, unde la acel moment se aflau mai multe persoane, conștientizând modul public al acțiunilor sale, dat fiind faptul că se afla în prezența altor persoane, într-un loc public, din motive huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, manifestând obrăznicie și lipsă de respect total față de societate, acesta a inițiat fără temei un conflict cu Alcaz Artur, în rezultatul căruia i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i astfel dureri fizice. Tot atunci, în vederea curmării conflictului între cei doi, au intervenit minorii Vîșinschi Grigore și Smuc Alexandru, iar ca rezultat Tanas Dan și Gorincioi Iurie le-au aplicat acestora lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului. În acest timp au intervenit angajații agenției de pază''Bercut" care au fost solicitați de către angajații localului, în continuare, aproximativ la orele 02:51, Tanas Dan și Gorincioi Iurie (materialele în privința căruia au fost dijungate într-o cauză penală separată), aflându-se la terasa localului menționat supra, continuându-și acțiunile huliganice, i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele lui Smuc Alexandru peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, Gorincioi Iurie și Moraru Maxim (materialele în privința cărora au fost dijungate într-o cauză penală separată), i-au aplicat lovituri lui Vîșinschi Grigore peste diferite regiuni ale corpului. În rezultat, lui Vîșinschi Grigore i-a fost cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0026 din 06 februarie 2025, excoriații în

regiunea frontală pe stânga a capului, excoriații în regiunea dorsală a mâinii stângi, excoriație în regiunea lombară a spatelui pe stânga, ce se califică ca vătămate neînsemnată a integrității corporale.

2. În ședința de judecată inculpatul **Tanas Dan Oleg**, nu s-a prezentat, conform prevederilor art. 321 alin. (2) Cod de procedură penală, cauza a fost judecată în lipsa acestuia, în privința lui fiind inițiate investigații de căutare și pornit dosarul de căutare nr. 2025360209 din data de 19 iunie 2025.
3. Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014), s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.
4. La caz, instanța reține că nu poate fi pus la îndoială faptul că inculpatul **Tanas Dan Oleg**, a cunoscut despre existența dosarului penal și examinării acestuia de către instanța de judecată deoarece i s-a comunicat faptul exepdierii cauzei penale în instanța de judecată, or, ulterior la nenumăratele citații acesta nu s-a prezentat în fața instanței. Din aceste împrejurări, instanța a conchis despre renunțarea inculpatului la dreptul său de a apărea în fața instanței și de a-și prezenta poziția, motiv ce a determinat examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. În circumstanțele expuse, instanța de judecată ține să atenționeze că examinarea cauzei în privința lui **Tanas Dan Oleg**, a avut loc în lipsa acestuia, fiind reprezentat de către avocatul Fetcu Andrian, admis în calitate de apărător în cauza penală de către instanța de judecată cu acordarea pe tot parcursul examinării cauzei penale a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientului său.
6. În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă lipsa inculpatului, iar decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului **Tanas Dan Oleg**, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligența respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.
7. În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.
8. Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.
9. Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile inculpatului **Tanas Dan Oleg**, date în calitate de bănuit și învinuit.
10. La data de 07 februarie 2025, **Tanas Dan Oleg** a fost recunoscut în calitate de bănuit și fiind audiat nu a recunoscut vina, iar asupra cazului a declarat că, la data de 01 ianuarie 2025, ora 02:00 se afla la barul „ Căsuța mea” de pe str. Națională, din mun. Ungheni împreună cu Gorincioi Iurie, Morarii Maxim, Cătălin Diaconu, Valeria Percic, Pretuleac Georgeta, Aurel Tanasiuc, Adelina Păduraru. La un moment s-a iscat o ceartă între ei care a trecut într-o încăierare în care s-au lovit reciproc. Detalii nu le ține minte deoarece era în stare de ebrietate, dar scandalul nu a durat mult timp. La data de 20 martie 2025 în calitate de învinuit și fiind audiat a declarat că, recunoaște parțial vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar asupra cazului a declarat că, detaliile incidentului din 01 ianuarie 2025 ce au avut loc în fața

localului ”Căsuța mea”, le va expune în cadrul acțiunilor de confruntare cu participanții la conflict (f.d. 118).

Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:

11. **Partea vătămată minoră Vîșinschi Grigore,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Tanas Dan nu îl cunoștea. Pe Smuc Alexandru și Alcaz Artur îi cunoște, sunt prieteni. În seara de 31 decembrie spre 01 ianuarie 2025, împreună au sărbătorit anul nou, cu Smuc Alexandru și Alcaz Artur mai întâi în oraș apoi la clubul ”Căsuța Mea”. Conflictul s-a început după orele 24:00 la data de 01 ianuarie 2025. Apoi s-a apropiat Tanas Dan și a început o vorbi cu un băiat care era acolo, a aflat că este Tanas Dan după conflict, după care Tanas Dan a început să se certe cu Alcaz Artur la terasa barului, ulterior ei au ieșit afară. Dânsul împreună cu Smuc Alexandru s-au implicat să-i despărtă ca să nu fie bătaie, ulterior a venit prietenii lui Tanas Dan, patru la număr și s-au implicat în bătaie cu ei. În acel conflict s-au bătut reciproc unii pe alții. După care a venit serviciul de pază „Bercut„ și i-au despărțit, pe urmă și poliția. A depus plângere din motivul că este minor, au fost luați la sector împreună cu Alcaz Artur, după o oră li s-a permis să plece și a doua zi să vină cu părinții. Nu cunoaște din ce motiv s-a iscat conflictul între Tanas Dan și Alcaz Artur. Tănas Dan a lovit în Alcaz Artur cu pumnii, dar nu a observat în ce regiune a corpului. Menționează că a fost lovit de către Tanas Dan și de încă 2 prieteni de a lui, care nu îi cunoaște, fiind lovit cu pumnii și picioarele peste tot corpul. Când au venit reprezentanții de la „Bercut„ acțiunile lui Tanas Dan și prietenii lui nu au încetinit, erau numiți cu cuvinte necenzurate si îi loveau în continuare. La bătaia au fost ca martori 5-6 persoane. În urma bătaiei i-a curs sânge din nas, și atât. La medic la acel moment nu s-a adresat. Careva pretenții față de Tănas Dan de ordin material și moral nu are, acțiune civilă nu dorește să înainteze. Menționează că, s-au bătut reciproc cu Tanas Dan. Pe ceilalți prieteni a lui Tănas Dan nu îi cunoaște. Dacă nu avea indicație de poliție să scrie plângere nu depunea. Conflictul l-a început Tănas Dan. Din tot conflictul mai tare au fost bătuți ei. În afara de acest caz a mai avut conflicte. În cazul dat a lovit cu intenția ca să nu fie lovit. Dacă Tănas Dan nu îl lovea, atunci nici el nu avea să lovească în Tanas Dan și prietenii lui.
12. **Partea vătămată minoră Smuc Alexandru,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Tanas Dan nu îl cunoștea. Pe Vîșinschi Grigore și Alcaz Artur îi cunoștea, sunt prieteni. Pe data de 01 ianuarie 2025, se afla la clubul ”Căsuța Mea” împreună cu Vîșinschi Grigore și Alcaz Artur. Aproximativ pe orele 01:00, noaptea s-a început conflictul, el aflându-se în interiorul încăperii de el s-a apropiat un alt prieten și i-a comunicat că este un conflict afară. Ieșind afară l-a văzut pe Tănas Dan, care a aflat că așa se numește după conflict, era în conflict cu Alcaz Artur, acolo era și Vîșinschi Grigore, implicându-se și el, sau mai apropiat încă 2-3 prieteni de a lui Tanas Dan, încercând să îl lovească s-a urcat pe terasă. În acest timp prietenii lui Tănas Dan, patru la număr, continuau să îl lovească. În acest timp s-au apropiat reprezentanții de la „Bercut„ încercând să aplaneze conflictul, însă nu li s-a primit. Tănas Dan și prietenii lui îi numeau cu cuvinte necenzurate și înceracau să îi lovească pe toți. Tanas Dan și un prieten de al lui au început să fugă după el, dânsul încercând să fugă s-a împiedicat de un scaun și a căzut jos. Atunci Tănas Dan și prietenul lui au început să îl lovească cu picioarele. După ce l-au lovit aceștia sau întros unde se aflau reprezentații de „Bercut„ și prietenii dânsului. În acest timp a venit poliția și salvarea, l-au luat pe Tănas Dan și prietenii lui și s-a finisat conflictul. Nu cunoaște care a fost motivul conflictului între Tănas Dan și Alcaz Artur. Relevă că, a fost lovit cu picioarele de către

Tănas Dan și prietenii lui în regiune burții. A doua zi a observat că este vânăt pe la coaste, la medic nu s-a adresat. Careva pretenții față de Tănas Dan de ordin material sau moral nu are. Acțiune civilă nu dorește să înainteze. Plângere la poliție nu a scris.

13. **Victima Alcaz Artur,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Tănas Dan nu îl cunoștea, cu Vîșinschi Grigore și Smuc Alexadru sunt prieteni. La data de 01 ianuarie 2025, se afla în clubul ”Căsuța” împreună cu Vîșinschi Grigore și Smuc Alexandru. La un moment dat el împreună cu un alt cunoscut au ieșit afară să fumeze. De el sa apropiat Tănas Dan cu un prieten de a lui, fiind în stare de ebrietate și au cerut o țigară, la acel moment a spus că nu are și el a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, din care motiv s-a început conflictul. În acel moment a fost lovit cu pumnul în față, apărându-se a lovit și el înapoi, după care au venit prietenii lui și el a plecat. Ca să aplaneze conflictul au intervenit Vîșinschi Grigore și Smuc Alexandru. A părăsit locul conflictului atunci când au apărut prietenii lui Tănas Dan. De către Tănas Dan a fost lovit o dată, careva vătămări nu a avut, doar dureri fizice pe moment. Careva pretenții față de Tănas Dan nu are de ordin material sau moral, acțiune civilă nu dorește să înainteze. Când au fost bătuți Vîșinschi Grigore și Smuc Alexandru el nu era de față. Cuvinte necenzurate în adresa lui au fost spuse de către Tănas Dan.
14. **Martorul Grigoraș Roman,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Tănas Dan îl cunoștea doar la înfățișare, după nume nu. Pe părțile vătămate Vâșinschi Grigore, Smuc Alexandru și Alcaz Artur nu îi cunoaște. În seara de anul nou, data de 31 decembrie spre 01 ianuarie 2025, ora nu ține minte, aproximativ după orele 24:00, a văzut că pe terasă erau câțiva tineri. A ieșit afară la o țigară și a văzut că totul este bine și a intrat înapoi. La un moment dat privind pe camerele de supraveghere a văzut că din terasa alăturată a intrat un băiat îmbrăcat în cămașă albă și urmărea ca să nu apară careva conflicte, și în acel moment s-a deplasat în terasă să vădă dacă totul este bine. În acel moment a văzut că aceștia se cunoșteau și se cuprindeau ca cunoscuți, s-a întors înapoi în odae și când privea camerele de supraveghere, a observat că aceștia un început să se întindă, el a intervenit dar ei nu l-au ascultat și a fost chemată paza. Centrul fiind închis echipa ”Bercut” a venit cu întârziere și au intrat prin ușa din spate a localului. Paza ajunsă la fața locului a intervenit, apoi a venit și poliția și salvarea. Acolo erau scaune aruncate și mese stricate. Pe terasă erau trei persoane de la ”Căsuța mea”, iar de la terasa alăturată a venit o persoană, după care au intervenit mai multe persoane. Persoana de la care a început conflictul nu îl cunoaște, și nici motivul nu îl cunoaște. Localul are camere de luat vederi, toate înregistrările au fost prezentate către poliție dar sunt și la momentul de față. Când a venit echipa ”Bercut” persoanele care erau cu Dan erau mai agresive și conflictul nu se putea aplana, persoanele de la ”Căsuța mea” erau păzite de către echipa ”Bercut”. Persoana care a început conflictul o cunoaște doar vizual. Conflictul a intervenit atunci când a venit persoana de la terasa alăturată. În conflictul dat a văzut că ambele părți au lovit și au fost lovite.
15. **Martorul Strătuța Iulian,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Tănas Dan nu îl cunoștea. Cu părțile vătămate Vîșinschi Grigore și Alcaz Artur sunt cumetri, iar Smuc Alexandru îi este cunoscut. La ”Căsuța mea” a întâmpinat anul nou 2025, era aproximativ după orele 24:00. Se afla împreună cu Vîșinschi Grigore și Alcaz Artur, după un interval de timp s-a apropiat și Smuc Alexandru. El a ieșit la terasă să fumeze, de el s-a apropiat Tănas Dan și a început un dialog cu dânsul, până la acel moment nu îl cunoștea. La un moment dat s-a apropiat Alcaz Artur și care s-a exprimat în mod vulgar în adresa lui Tănas Dan căruia i-a spus dacă se anină de el, o să fie conflict. După care Dan la lovit pe

Artur cu pumnul în față, iar pe dânsul l-a tras într-o parte din care motiv i-a fracturat piciorul, ce se referă în privința lui nu a fost intenționat. După care a intervenit Smuc Alexandru și l-a ajutat să meargă înăuntru și s-a așezat pe scaun. Între timp ce el a fost ajutat să ajungă în local, altercațiile între Dan și Artur continuau. În altercații mai era o persoană cu Tănas Dan, ei băteau în stânga și dreapta, a văzut cum a fost bătut Vîșinschi Grigore și Alcaz Artur până a intra în interiorul localului, din local nu se vedea ce se petrecea afară. Când a ieșit afară erau lucrătorii poliției și ”Bercut”. Afară era Vîșinschii Grigore care era cu fruntea însângerată și Smuc Alexandru nu erau careva urme la el de bătaie, iar Alcaz Artur nu era. Când a ieșit afară a văzut că cei de la ”Bercut” îi ținea în afara terasei pe Tănas Dan și prietenii lui. După ce s-a terminat conflictul, Smuc Alexandru a chemat taxiul și au plecat acasă. Smuc Alexandru i-a comunicat că a fost lovit și el în acest conflict. Menționează că, conflictul a apărut de la expresiile vulgare a lui Alcaz Artur. Cea mai agresivă persoană din conflictul respectiv era Tănas Dan. Din toți patru care erau acolo a lovit numai Vîșinchi Grigore în Tănas Dan care s-a apărat. Când a intervenit poliția și ”Bercut”, Tănas Dan era cel mai agresiv.

16. **Martorul Hușanu Eduard,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Tănas Dan până la caz nu îl cunoștea. Pe părțile vătămate Vâșinschi Grigore, Alcaz Artur și Smuc Alexandru la fel nu le cunoaște. În perioada decembrie 2024 - ianuarie 2025 activa în paza particulară ”Bercut”. În seară de revelion se afla în serviciu cu colegul Zaviidi Andrei. Menționează că, în acea seara au fost chemări mai multe, în jurul orelor 02:00 a fost o chemare la barul ”Căsuța”, din mun. Ungheni strada Națională, dat fiind faptul că strada Națională era închisă pentru a ajunge la chemarea de la barul ”Căsuța” au intrat prin intrarea din spate a localului. În spatele localului era așteptat de șeful Roman, care i-a informat că un grup de tineri se certau pe terasa localului. Grupul de tineri care se certau erau mai mulți, se certau între ei, cauza certei nu a mai aflat-o. Persoanele mai agresive au fost rugați să se liniștească, unul dintre ei era mai agresiv, nu cunoaște cum se numea, cum era îmbrăcat la fel nu ține minte. Mai era încă un băiat care a fost despărțit de persoana care era mai agresivă, acolo erau mai mulți dar nu sau implicat toți în conflict. Au fost rugați să se liniștească și ei au încetat, au fost rugați să părăsească terasa, ei sau pornit să plece și apoi sau întors înapoi și au început să se certe. Dânsul se afla într-o pate și liniștea băieții, iar colegul în altă parte cu un alt grup de băieți. Un băiat care a fost rugat să se liniștească s-a întors înapoi și a început să se bată cu un alt băiat de la terasă, atunci a fost scos cu forța din local ca să nu se bată. În prezența sa nu au fost aplicate lovituri. Susține declarațiile date la urmărirea penală care au fost date atunci după evenimentul dat.
17. Deşi inculpatul **Tanas Dan Oleg**, şi-a recunoscut parțial vina la faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:
    - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 01 ianuarie 2025 cu planșa fotografică,** potrivit căruia a fost cercetat locul unde a avut loc conflictul și anume terasa localului de agrement „ Căsuța Mea” situat în mun. Ungheni, str. Națională, 5. (f. d. 8-11);
    - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 ianuarie 2025 cu planșa fotografică,** potrivit căruia a fost cercetat locul unde a avut loc conflictul și anume terasa localului de agrement „ Căsuța Mea” situat în mun. Ungheni, str. Națională, 5 (f. d. 26-28);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare nr. 202533P0006 din data de 09 ianuarie 2025,** potrivit căruia la Vîșinschi Grigore s-au constatat, excoriații în regiunea frontală stânga capului, excoriații în regiunea dorsală a mânii stângi, excoriații în regiunea lombară a spatelui pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, cu o vechime a leziunilor 4-6 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 06 ianuarie 2025 (ora 11:00), posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 34-35);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 06 ianuarie 2025,** potrivit căruia de la Grigoraș Roman a fost ridicat două înregistrări video din 01 ianuarie 2025, în perioada timpului 02:00, 03:05, efectuate de camera de supraveghere fixată la terasa localului de agrement „ Căsuța” situat în mun. Ungheni, str. Națională, 5, ce au fost stocate pe un suport informațional de tip CD-R (f. d. 37);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare din data de 20 februarie 2025,** potrivit căruia a fost examinat un suport informațional de tip CD-R cu două înregistrări video din 01 ianuarie 2025, efectuate de camera de supraveghere fixată la terasa localului de agrement „ Căsuța” situat în mun. Ungheni, str. Națională, 5. Astfel potrivit primei înregistrări video la ora ora 02:02:43 se vizualizează terasa localului „Căsuța Mea” amplasat pe str. Națională, 5 mun. Ungheni, la terasa dată sunt amplasate opt mese, la fiecare masă sunt instalate câte patru scaune. La intrare pe partea dreaptă, lângă prima masă se află două persoane de gen masculin care fumează. Pe partea stângă lângă o masă se observă patru persoane de gen masculin. Orele 02:01:34 din incinta localului au ieșit două persoane de gen masculin, ieșind din interiorul terasei în fața localului, care sau deplasat spre stradă. Orele 02:03:28 cele patru persoane au intrat în incinta localului. Orele 02:38:52, la terasa localului se află șase persoane de gen masculin discutând între ei. Tot în momentul dat din partea dreaptă a localului spre local se îndreaptă două persoane de gen masculin unul îmbrăcat în haine de culoare neagră, al doilea îmbrăcat în pulover de culoare albă care s-a stabilit a fi Tanas Dan intrând la terasa localului salutându-se cu grupul de șase persoane. Orele 02:40:40, cet. Tanas Dan aflându-se la perila de la intrare în local de el se apropie o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi Strătuța Iulian începând o discuție între ei. La 02:41:01 de cei doi se mai apropie o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi Alcaz Artur, explicându-i ceva manipulând cu minele Tanas Dan. În momentul dat se observă Tanas Dan îi aplică o lovitură cu pumnul lui Alcaz Artur, după care urmează lovituri, îmbrânceli căzând pe scări, ieșind în afara localului continuând între ei cu îmbrânceli și aplicarea de lovituri, la ce sau implicat și alte persoane. Ora 02:41:54 conflictul dat din fața localului se ameliorează, nu se observă conflictul între persoane. Orele 02:42:34 în fața localului se observă două persoane de gen masculin discutând între ei, unde în momentul dat din partea dreaptă se deplasează două persoane spre local, unul din ei fiind Tanas Dan dezbrăcându-se din bluză de culoare albă se îndreaptă spre grupul de persoane ce se află în preajma localului, unde nu se observă ce se întâmplă. Orele 02:44:45 în fața localului două persoane de gen masculin se agresează fizic între ei, unul fiind îmbrăcat în maiou de culoare albă ce s-a dovedit a fi Gorincioi Iurie, al doilea în maiou de culoare neagră, ce s-a dovedit a fi, cel mai agresiv fiind Gorincioi Iurie. Tot în acel moment se apropie o

persoană de gen masculin lovind cu piciorul în persoana îmbrăcată în maiou de culoare neagră. Acțiunile date de către Tanas Dan și Gorincioi Iurie continuă în continuare, unde se implică și alte persoane pentru ameliorarea situației. La 02:46:50 din incinta localului iese două persoane îmbrăcați în uniformă cu inscripția pe spate a pazei „Bercut", care se îndreaptă spre intrarea a terasei localului pentru ameliorarea situației de conflict, încercând să stopeze persoanele agresive aflate în fața localului, agresiv cet. Tanas Dan încercă de mai multe ori să intre forțat la terasa localului. Orele 02:51:04 la terasa se află mai multe persoane, și anume Gorincioi Iurie, Vîșinschi Grigore, îmbrăcat în pulover de culoare albă cu diferite inscripții pe ea, Morarii Maxim este îmbrăcat în haine negri și adidași albi, un agent de pază care discută între ei. În timp ce discutau vine Tanas Dan care începe ai aplica lovituri lui Vîșinschi Grigore, iar apoi și Gorincioi Iurie îi aplică lovituri lui Vîșinschi Grigore. În conflictul dat sau implicat angajații pazei „Bercut" care i-au tras într-o parte pe Gorincioi Iurie și Tanas Dan, însă Vîșinschi Grigore cu Moraru Maxim, se încep a se lovi, primul lovind Moraru Maxim, implicându-se alte două persoane pentru a-i desparte, de la ce ultimii cad pe mese deteriorându-le. Persoanele agresive fiind scoase forțat de la terasă de către angajații pazei. Potrivit celei a doua înregistrare video s-a stabilit că la ora 03:02:36 în incinta localului intră doi angajați a SAMU Ungheni și angajații poliției (f. d. 60-61);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raport de expertiză judiciară nr. 202533D0026 din data de 06 februarie 2025,** potrivit căruia la Vîșinschi Grigore s-au constatat, excoriații în regiunea frontală stânga capului, excoriații în regiunea dorsală a mânii stângi, excoriații în regiunea lombară a spatelui pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, cu o vechime a leziunilor 4-6 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 06 ianuarie 2025 (ora 11:00), posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 67-68);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** două înregistrări video din data de 01 ianuarie 2025, efectuate de camera de supraveghere fixată la terasa localului de agrement„ Căsuța " situat în mun. Ungheni, str. Națională, 5, ce au fost stocate pe un suport informatic de tip CD-R și anexat la prezenta cauză penală, si recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 februarie 2025 (f. d. 62).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

18. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
19. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
20. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte

elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

21. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
22. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
23. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
24. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
25. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Tanas Dan Oleg**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative „*Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane”.*
26. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
27. Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.
28. Este necesar de explicat că, în sensul art.287 Cod penal, prin„violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neânsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neânsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă etc.
29. La caz, latura obiectivă s-a exprimat prin participarea lui **Tanas Dan Oleg** la loviturile cu pumnii/picioarele conform probelor, asupra părților vătămate minore Vîșinschi Grigore și Smuc Alexandru și asupra victimei Alcaz Artur, prin încălcarea ordinii publice cu obrăznicie deosebită, elemente care justifică aplicarea agravantei de la alin. (2), lit. b). A avut loc un schimb de cuvinte injurioase între inculpatul **Tanas Dan Oleg** și părțile vătămate.

30. Potrivit Hotărîrii explicative a Curţii Supreme de Justiţie, acţiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.
31. Potrivit art.131 Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului [...].
32. Locul și modul public al comiterii infracțiunii. Instanţa de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracţiunea de huliganism, urmează a ţine cont de faptul că săvârşirea infracţiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni. Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.
33. La caz, infracțiunea s-a petrecut la terasa localului ”Căsuța Mea” situat în mun. Ungheni str. Națională 5, care este un loc accesibil publicului prin natura și destinația lui (art. 131 lit. a) Cod penal). De asemenea instanța atestă la caz și modul public de comitere a acțiunilor huliganice: acțiunile (injuriile, altercația, aplicarea violenței) au fost săvârșite în prezența altor persoane și au implicat încălcarea ordinii publice. Agresivitatea manifestată într-un conflict, care degenerează în urmărire și agresiune fizică, este orientată, prin excelență, spre reacția publicului.
34. În sinteză, cu privire la latura obiectivă. Acțiunile care încalcă ordinea publică și sunt însoțite de aplicarea violenței, este probat de circumstanțele concrete ale cauzei și de materialul probator administrat. Fapta a fost comisă într-un loc public, la terasa localului ”Căsuța Mea” situat în mun. Ungheni str. Națională 5, loc ce, prin natura și destinația sa, este accesibil publicului (Art. 131 Cod Penal), unde se aflau mai multe persoane, ceea ce conferă acțiunilor un mod public de săvârșire. Obrăznicia deosebită se manifestă prin escaladarea intenționată a conflictului inițial, plecat de la un pretext neânsemnat (adresarea în mod vulgar a victimei Alcaz Artur către inculpat).
35. Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, persoana conştientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt. Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neânsemnat pentru răfuiala cu victima.
36. Subiect al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani. La caz, **Tanas Dan Oleg** la data comiterii infracțiunii era resposabil și are vârsta tragerii la răspundere penală, peste 14 ani.
37. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpat la componența de infracțiune stabilită de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de norma enunțată și anume încălcarea a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două persoane.
38. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Tanas Dan Oleg** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287**

alin. (2) lit. b) Cod penal pentru fapta comisă la data de 01 ianuarie 2025, în jurul orei 12:39, aflându-se în loc public la terasa localului ”Căsuța mea” situat în mun. Ungheni, str. Națională 5, în prezența mai multor persoane, în privința părților vătămate minore Vîșinschi Grigore și Smuc Alexandru și a victimei Alcaz Artur.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

39. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
40. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
41. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
42. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
43. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul **Tanas Dan Oleg**, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
44. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
45. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
46. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
47. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
48. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

49. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
50. **Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** la momentul săvârșirii infracțiunii prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.
51. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.
52. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpatul **Tanas Dan Oleg,** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal
53. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Tanas Dan Oleg**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscută vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin „ *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane”*, care a fost just încadrată în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**.
54. Astfel, luând în considerare, că inculpatul este caracterizat negativ la locul de trai, anterior a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ținând cont de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea lor.
55. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acestuia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente.
56. Instanța de judecată, reține efectul **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal,** Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau,

după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

57. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
58. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
59. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
60. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
61. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Tanas Dan Oleg** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
62. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
63. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Tanas Dan Oleg**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
64. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** "În penitenciare de tip semiânchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie".
65. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Tanas Dan Oleg** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
66. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6), pct. a), b) Cod penal**, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Tanas Dan Oleg**, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la

organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

67. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
68. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.
69. Deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, dânsul nu a prezentat argumente convingătoare pentru aplicarea pedepsei închisorii cu executare, nu a oferit argumente suficiente, care ar justifica poziția sa referitor la solicitarea aplicării celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare și care ar impune indubitabil concluzia că pedeapsa sub formă închisorii cu suspendare condiționată a executării, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or pedeapsa cu închisoare cu executare reală se impune doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, pedeapsa cu amendă sau cu suspendarea condiționată nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.
70. Or, potrivit materialeleor dosarului rezultă că acțiunile inculpatului au fost precedate de un comportament provocator din partea părților vătămate, fapt confirmat prin declarațiile martorilor. Instanța apreciază că această conduită a contribuit în mod direct la declanșarea conflictului, diminuând gradul de pericol solical al faptei și intensitatea vinovăției inculpatului, mai mult ca atât părțile vătămate și victima în ședința de judecată au declarat că careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat nu au, nu au dorit să înainteze acțiune civilă, și nici nu au dorit să depună plângere la oraganul de poliție. Prin urmare solicitarea procurorului privind aplicarea pedepsei cu închisoare se respinge ca neîntemeiată.

Cu privire la măsura preventivă instanţa reține următoarele:

71. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
72. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
73. În temeiul **art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală,** la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
74. Totodată, în conformitate cu **art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală,** măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
75. În conformitate cu prevederile **art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar

putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

76. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea și menținerea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
77. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica față de inculpatul **Tanas Dan Oleg,** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.
78. Instanța reține că potrivit informației parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ungheni nr. 34/54-15187 din 03 octombrie 2025 în privința lui **Tanas Dan Oleg,** născut la 14 aprilie 1998, originar și domiciliat în sat. Morenii Vechi raionul Ungheni, la data de 19 iunie 2025, de către BC a SII a IP Ungheni a fost pornit dosarul de căutare cu nr. 2025360209**.**
79. Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art. 176 Cod procedură penală, consideră necesar de a menține investigațiile în vederea căutării inculpatului **Tanas Dan Oleg**, urmând a fi asigurată executarea pedepsei aplicate, or până la moment acesta încă nu a fost reținut.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

80. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
81. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
82. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în

venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

83. Astfel, **corpul delict,** două înregistrări video din data de 01 ianuarie 2025, efectuate de camera de supraveghere fixată la terasa localului de agreement „Căsuța" situat în mun. Ungheni, str. Națională, 5, ce au fost stocate pe un suport informatic de tip CD-R și anexat la prezenta cauză penală, si recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 februarie 2025 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale (f. d. 62).

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

84. Acuzatorul de stat solicită în baza **art. 227 Cod de procedură penală** încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare 202533P0006 din data de 09 ianuarie 2025 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei și pentru efectuarea raportului de exepertiză judiciară nr. 202533D0026 din 06 februarie 2025 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, iar în total suma de 448 (patru sute patruzeci și opt)lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
85. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 142 alin. (1), Cod de procedură penală, prevede că expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
86. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
87. Astfel, se reține că raportul de constatare și raportul de expertiză au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea raportului de expertiză, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
88. Instanţa de judecată, verificând materialele dosarului penal în raport cu argumentele invocate de procuror în şedinţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpatului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.
89. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Tanas Dan Oleg**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

90. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
91. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 90 Cod penal, art., art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Tanas Dan Oleg**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** şi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal**, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Tanas Dan Oleg,** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal**, se pune în seama lui **Tanas Dan Oleg,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Tanas Dan Oleg,** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Tanas Dan Oleg**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se menține investigațiile în vederea căutării inculpatului **Tanas Dan Oleg.**

Se încasează de la **Tanas Dan Oleg,** născut la *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict, două înregistrări video din data de 01 ianuarie 2025, efectuate de camera de supraveghere fixată la terasa localului de agrement „Căsuța" situat în mun. Ungheni, str. Națională, 5, ce au fost stocate pe un suport informatic de tip CD-R și anexat la prezenta cauză penală, si recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 februarie 2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**