

Dosarul nr. 1a-912/22,
Central
nr. PIGD: 1-21082941-02-1a-06052022,
Veaceslav

Judecătoria Căușeni, sediul

Judecător: Vasilașco

DECIZIE
în numele Legii

02 noiembrie 2022,
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Alexandru Spoială
Mihail Diaconu și Dorin Dulghieru

Grefier Andreea Pricopneac

Cu participarea:

- procurorului Alexandru Plîngău
- avocatului Chiriac Valentin

În lipsa:

- inculpatului Vasilașco Veaceslav

examinând în ședință de judecată publică apel, apelul declarat de către avocatul Chiriac Valentin în interesele părții inculpatului Vasilașco Veaceslav și apelul condmanatului Vasilașco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022, în cauza penală, de învinuire a lui,

-

*Vasilașco Veaceslav ***** IDNP *****,
născut la 0***** în s. Ucrainca, raionul
Căușeni, domiciliat s. Baimaclia, r.
Căușeni, cetățean al Republicii Moldova,
studii medii de specialitate, căsătorit, un
copil minor la întreținere, neangajat, fără
antecedente penală,*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM,-

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit- 27.03.2017, examinat- 11.04.2022.

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: parvenit- 16.05.2022, examinat -02.11.2022.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022, a fost recunoscut vinovat Vasilașco Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Cod penal și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

S-a recunoscut vinovat Vasilașco Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (2) lit. b) și c) din Cod penal și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 din Codul penal a stabili lui Vasilașco Veaceslav o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei).

Potrivit art. 90 Cod penal a suspenda pedeapsa aplicată lui Vasilașco Veaceslav pe un termne de probă de 2 ani.

Corpurile delictelor: blancheta permisului de conducere cu nr. 098101622 eliberată la 03.02.2011, atașată la materialele cauzei penale, precum și un CD R Verbatim cu capacitate de 700mb, cu convorbirile înregistrate de nimicit după definitivarea sentinței.

2. ***Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că,*** potrivit rechizitoriului, Vasilașco Veaceslav, la 11.08.2016, în jurul orei 20:00, aflându-se în starea de ebrietate la volanul autoturismului de model „Citroen Jumpy”, cu numerele de înmatriculare din Belgia ***** deplasându-se pe str.Gagarin din or. Căușeni, a fost stopat regulamentar de către inspectorii inferiori de patrulare ai Batalionului de Patrulare „Sud” al INP al IGP a MAI, plutonier major de poliție Ion Galiț sergentul de poliție Eugeniu Dronic.

În continuare, la propunerea colaboratorilor de poliție specificați de a trece testarea stării de ebrietate cu aparatul „Drager Alcotest”, Veaceslav Vasilașco acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere, inspectorilor inferiori de patrulare ai Batalionului de Patrulare „Sud” al INP al IGP a MAI, plutonier major

de poliție Ion Galiț și sergentului de poliție Eugeniu Dronic, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu li se cuvin în suma de 100 Euro, care conform cursului BNM, constituie 2 207,23 lei, pentru ca să nu fie testat cu aparatul „Drager Alcotest”, să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Ulterior, primind refuzul la promisiunea făcută fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Veaceslav Vasilașco a trecut examinarea alcoolscopică și s-a deplasat împreună cu colaboratorii de poliție la parcare specială cu plată din or. Căușeni în vederea întocmirii actelor de reținere a mijlocului de transport de model „Citroen Jumpy”, cu numerele de înmatriculare din Belgia ***** unde din nou a promis inspectorilor inferiori de patrulare ai Batalionului de Patrulare „Sud” al INP al IGP a MAI, plutonier major de poliție Ion Galiț și sergentului de poliție Eugeniu Dronic, mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 100 Euro, pentru neîntocmirea actelor cu privire la reținerea automobilului specificat și permisiunea de a se deplasa la locul de trai, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În asemenea circumstanțe, cet. Vasilașco Veaceslav, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin promisiunea personală, unei persoane publice mijloace bănești în sumă de 100 Euro, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale a comis coruperea activă, adică infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal

Tot el, Vasilașco Veaceslav, la 30 octombrie 2017, aproximativ la ora 14:30, aflându- se la volanul mijlocului de transport de model „BMW 525” cu n/î *****, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, pe direcția „ieșire” din țară, prin punctul de trecere al frontierei LEUȘENI a prezentat controlului de frontieră blancheta permisului de conducere cu nr. 098101622 pretins eliberată pe numele lui de către autoritățile Republicii Moldova, despre care cunoștea cu certitudine că este falsificată prin contrafacere de către alte persoane, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 524 din 05.12 2017 a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, însă falsul comis a fost descoperit de către colaboratorii Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în procesul controlului efectuat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vasilașco Veaceslav Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, după indicii calificativi: deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă

drepturi, săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită.

3. La data de 29 aprilie 2022, sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Chiriac Valentin în interesele părții inculpatului Vasilașco Veaceslav cît și de inculpatul Vasilașco Veaceslav prin care solicită ca să fie repus în termen apelul, deoarece sentința a primit-o prin poștă la 15 aprilie 2022, pe data de 11 aprilie 2022 sentința încă nu era redactată și avocatului și inculpatului li s-a spus să se prezinte pe 15 aprilie 2022 pentru primire sentinței.

4. **Procedura citării legale a fost executată.**

1. În ședința instanței de apel, avocatul Chiriac Valentin în interesele inculpatului Vasilașco Veaceslav a solicitat admiterea apelurilor declarate, din motivele indicate.

2. Acuzatorul de stat Plîngău Alexandru a solicitat respingerea cererilor de apel ca depuse tardiv.

3. Inculpatul Vasilașco Veaceslav fiind legal citat în ședința instanței de apel inculpatul nu s-a prezentat. Colegiul penal audiind participanții la proces în baza art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, dispune examinarea apelului în lipsa inculpatului, or, sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022, este atacată cu apel de către inculpat și de către apărătorul acestuia, respectiv, Colegiul penal consideră neprezentarea inculpatului drept o eschivare de a se prezenta în ședința de judecată, or, la caz inculpatul nu a întreprins toate acțiunile necesare în vederea apărării drepturilor sale, întrucât nu s-a interesat de soarta dosarului și nu s-a prezentat în ședința de judecată în instanța de apel. Soluția respectivă a instanței de apel, vine în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, care în § 35 din hotărârea în cauza Avramenco vs Moldova a statuat, că nu poate fi admisă cerința reclamantului cu privire la constatarea încălcării art.6§1 CȚEDO, în contextul în care acesta nu a prezentat motive întemeiate în privința lipsei sale de la judecarea cauzei

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul avocatului Chiriac Valentin în interesele părții inculpatului Vasilașco Veaceslav și apelul Vasilașco Veaceslav, urmează a fi respins ca depus peste termen, din următoarele considerente:*

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

7. Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
8. Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.
9. Instanța de apel reține că potrivit art. 402 Cod procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.
10. Conform art. 403 Cod procedură penală, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.
11. Potrivit art. 404 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.
12. Astfel, Colegiul penal a reținut că sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022, a fost emisă la data de 11 aprilie 2022.
13. La data de 29 aprilie 2022, sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Chiriac Valentin în interesele părții inculpatului Vasilașco Veaceslav cât și de inculpatul Vasilașco Veaceslav prin care solicită ca să fie repus în termen apelul, deoarece sentința a primit-o prin poștă la 15 aprilie 2022.
14. Cu toate că, partea apărării reiterează că pe data de 11 aprilie 2022, sentința încă nu era redactată și avocatului și inculpatului li s-a spus să se prezinte pe 15 aprilie 2022, pentru primire sentinței, Colegiul penal reține că careva temeieri de repunere în termen nu se atestă, or, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 07.04.2022, apărătorul Chiriac Valentin cât și inculpatul Vasilașco Veaceslav a fost prezent în ședința de judecată din 07 aprilie 2022, (f.d 232, Vol. I), cauza fiind amânată pentru data de 11 aprilie 2022, ora 15:00, și anume pentru deliberarea și pronunțarea sentinței, respectiv.
15. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 11 aprilie 2022, (f.d 1, Vol. III) la pronunțarea sentinței părțile nu s-au prezentat, relevant fiind faptul că la pronunțarea hotărârii integrale legea nu solicită obligatoriu prezența

părților, iar pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțarea sentinței, se consideră că au luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate la data pronunțării, mai mult, - că hotărârile se plasează pe portalul web al instanței de judecată, astfel devenind publice pentru toți.

16. În această ordine de idei, instanța relevă că, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.).
17. Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel amintește că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și avînd un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
18. Consecvent, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, prevede că, în cazul în care pentru exercita ea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
19. De asemenea, reieșind din orientările jurisprudențiale formulate de Curtea Supremă de Justiție, momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar reglementat de lege - ***el fiind, în mod exclusiv, acela al pronunțării deciziei redactate*** - nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărâte de instanță, dar și pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.
20. Subsecvent, potrivit formalismului legii procesual-penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.
21. Colegiul reiterează că prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens, *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei*, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009;

Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei*, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

22. Așadar, raportând la materialele cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că în speța discutată termenul de declarare a apelului a fost omis de către avocatul Chiriac Valentin în interesele părții inculpatului Vasilașco Veaceslav și de către condmanatul Vasilașco Veaceslav din circumstanțe care sunt imputabile instanței de judecată.
23. În continuare, instanța de apel reiterează că în conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
24. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
25. Prin urmare, Colegiul va respinge ca depus peste termen apelul avocatului Chiriac Valentin în interesele părții inculpatului Vasilașco Veaceslav și de către condmanatul Vasilașco Veaceslav cu menținerea sentinței, fără modificări.
26. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. a), 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca depuse peste termenul de atac (tardiv) apelurile declarate de către avocatul Chiriac Valentin în interesele inculpatului Vasilașco Veaceslav și apelul condamnatului Vasilașco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la 30.11.2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecător

Mihail Diaconu

Judecător

Dorin Dulghieru