Dosarul nr. 4-1048/2026
4-26047742-12-4-16042026

Hotărîre

în numele Legii

02 octombrie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Iana Grahmez;

cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Baranețchii Octovean, Veaceslav Nemerenco;

în lipsa: făptuitorului Baranețchii Octovean, a agentului constatator Grabovschi Cristina și a victimei Osanciuc Ludmila;

Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Baranețchii Octovean *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.07 424236 din 09.04.2026, Baranețchii Octovean este învinuit că, la data de 15.03.2026 a agresat-o fizic pe fost concubină cet. Osanciuc Liudmila, căuzându-i ultimei vătămări neînsemnate a integrității corporale, astfel acțiunile ultimului fiind încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional.

La data de 15.03.2026, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Baranețchii Octovean, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Grabovschi Cristina, fiind înștiințat legal despre ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Osanciuc Ludmila și făptuitorul Baranețchii Octovean în privința cărora sau întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, neprezentarea în şedinţă a victimei legal citate precum și a făptuitoruui, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului, Vecealsav Nemerenco în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului, or nu este demonstrat faptul că aceștia au fost concubini.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului Baranețchii Octovean este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78^1 din Codul contravenţional, după indicii: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat faptul că Baranețchii Octovean a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui Baranețchii Octovean este probată prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Baranețchii Octovean corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul

juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportul de expertiză 202602P0569 din 17.03.20269, conform căruia, în privința victimei Osanciuc Ludmila s-a constatat echimoze la nivelul pavilionului urechii pe dreapta cu trecerea pe apofiza masoidiană, excoreații și exhimoze la nivelul feței și antebrațului drept, care au putu fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur prin mecanism de lovire, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, *la cazul dedus judecății, victima Osanciuc Ludmila, este fosta concubină a lui Baranețchii Octovean, fapt demonstrat prin declarațiile victimei.*

Instanța va respinge argumentul apărătorului privind necesitatea încetării procesului contravențional și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că nu ar fi fost demonstrat faptul că făptuitorul și victima au fost în relații de concubinaj.

Or, din materialele cauzei rezultă contrariul. Astfel, din informațiile consemnate în apelul telefonic efectuat la Serviciul 112 rezultă că Baranețchii Octovean este fostul concubin al victimei Osanciuc Liudmila. Aceeași circumstanță rezultă și din declarațiile victimei, aceasta indicând în mod expres că făptuitorul este fostul său concubin.

Totodată, existența relației dintre părți este confirmată și prin Ordinul de restricție de urgență nr. 95 din 17.03.2026, emis în privința lui Baranețchii Octovean, în cuprinsul căruia sunt reflectate circumstanțele conflictului dintre părți și faptul că victima a fost supusă unor acțiuni de violență din partea fostului concubin.

Prin urmare, contrar susținerilor apărării, din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că între Baranețchii Octovean și Osanciuc Liudmila au existat relații de concubinaj, iar la momentul comiterii faptelor aceștia aveau statutul de foști concubini.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, la data de 15.03.2026, victima a fost agresată fizic de către Baranețchii Octovean, fiindu-i cauzate vătămări neînsemnate ale integrității corporale. Aceste circumstanțe se coroborează cu datele cuprinse în apelul la Serviciul 112, declarațiile victimei și celelalte acte administrate în cadrul procedurii contravenționale.

În aceste condiții, instanța constată că argumentele apărării referitoare la lipsa dovezii relației de concubinaj sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei pentru încetarea procesului contravențional și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume loviturile aplicate lui Baranețchii Octovean, fapt dovedit prin raportul de expertiză.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Baranețchii Octovean de a comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Cu precădere la caz, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 20.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Baranețchii Octovean în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Baranețchii Octovean, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Baranețchii Octovean în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria seria/nr. MAI nr.07 424236 din 09.04.2026 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Baranețchii Octovean să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (*patruzeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Baranețchii Octovean *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i pentru aceasta sancţiunea contravenţională sub formă de ”*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 40 (*patruzeci*) ore.

Se explică lui *Baranețchii Octovean* că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul *Baranețchii Octovean*, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are

domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***